

ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1910 г.

Т III.

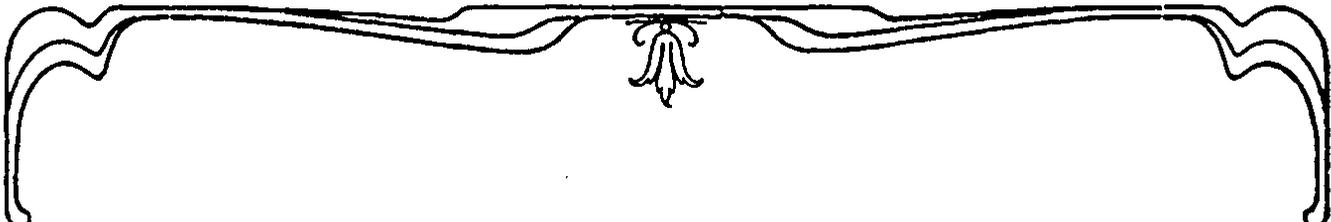
(№№ 13—18).



Х А Р Ь К О В Ъ.

Типографія „Мирный Трудъ“, Дѣвичья улица, домъ № 14.

1910.



ОГЛАВЛЕНІЕ

СТАТЕЙ

БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКОГО ЖУРНАЛА

„ВѢРА и РАЗУМЪ“

==== Т. III. №№ журнала 13—18. ====

За 1910 годъ.

Рационалистическія гипотезы о воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа. Проф. Прот. Т. И. Буткевича, стр. 1—22, 145—189, 289—324.

Спиритизмъ. Свящ. І. Дмитревскаго, стр. 23—68, 190—197, 446—469, 606—630, 753—776 *).

Натуралистическій монизмъ Геккеля. Свящ. Н. Липскаго, стр. 69—84, 360—388, 470—479, 663—672, 800—808 *).

Первобытный человѣкъ библии. Николая Протасова, стр. 85—100.

О положеніи науки Обличительнаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Б., стр. 198—204.

Религіозно-философскія переживанія А. И. Эртеля. Свящ. М. Чельцова, стр. 205—214.

Къ характеристикѣ философскихъ взглядовъ М. М. Троицкаго. М. Н. Ершова, стр. 215—244, 337—359.

Обращеніе къ духовенству Харьковской епархіи. Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, стр. I—II.

*) См. сл. т.

Напутственная рѣчь Харьковскимъ санитарамъ. **Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго**, стр. III—IV.

Рѣчь предъ присягою гласныхъ Харьковской Городской Думы. **Его-же**, стр. I—II.

Христіанская догматика. **Епископа Мартенсена**. стр. 325—336.

Совѣсть, какъ голосъ Верховной Правды. **Николая Богословскаго**, стр. 429—445, 593—605, 742—752 *).

О фундаментальныхъ библіотекахъ и положеніи библіотекарей при нихъ—въ Духовныхъ Семинаріяхъ. **І. Б.** стр. 480—485.

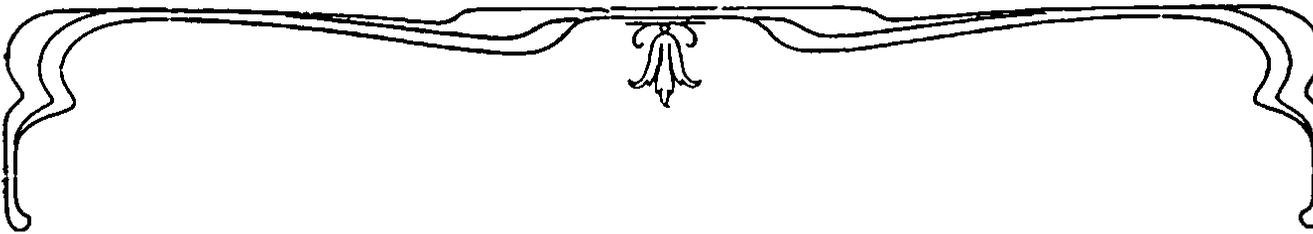
Повѣсть Л. Андреева „Иуда Искаріотъ и другіе“ и Евангеліе. **Свящ. А. Бургова**, 486—530, 631—662, 777—799.

Труды св. Апостола Павла въ Коринѣѣ и первое посланіе его къ тамошнимъ христіанамъ. **Свящ. Григ. Н. Корсуна**, стр. 573—592.

Этическія и религіозныя воззрѣнія В. Вундта. **А. М. Селитренникова**, стр. 717—741.



*) См. с.л. т.



УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ,

содержащихся въ „Извѣстіяхъ и Замѣткахъ по Харьковской епархіи“, №№ 13—18, за 1910 годъ.

I.

Официальный отдѣлъ.

Къ свѣдѣнію духовенства и православнаго населенія Харьковской епархіи, стр. 101—104.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи, стр. 104, 250—251, 395, 534.

Списокъ воспитанницъ Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, стр. 104—113.

Отъ Совѣта Харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, стр. 113, 396—397.

Разрядный списокъ учениковъ Харьковскаго духовнаго училища, стр. 113—118.

Отъ Правленія Харьковскаго духов. учил. стр. 118.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Купянскаго духовнаго училища, стр. 118—122.

Отъ Правленія Купянскаго дух. учил., стр. 122—123.

Объявленіе отъ Совѣта Славянской второклассной учительской школы, стр. 123.

Объявленіе. Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности высшіе торгово-промышленные курсы, стр. 124.

Епархіальныя извѣщенія, стр. 124—127, 252—256, 398—401, 531—534, 674—677, 811—815.

Храмъ св. Князя Александра Невскаго, стр. 245—248.

Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, стр. 248—250.

Отъ Правленія Сумскаго духовнаго учил., стр. 251.

Отъ педагогическаго Совѣта Дергачевской второклассной церковно-учительской школы, стр. 251—252.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императ. Высоч. Вел. Князя Михаила Александровича Строительнаго комитета по сооруженію храма въ память 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, стр. 389—390.

Отъ Харьковского Отдѣленія о глухонѣмыхъ, с. 391-393.

Отъ Кіевской духовной академіи, стр. 394—395.

Отъ Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ, стр. 395—396.

Отъ Томскаго Епархіальнаго Учил. Совѣта, стр. 397—398.

Пріемъ у Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковского, стр. 673.

Къ свѣдѣнію дух. Харьковской епар., стр. 673—674.

Отъ Дергачевской второклассной школы, стр. 674.

Отношеніе редакціи жур. „Русскій Инокъ“, с. 809—810.

II.

Статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго содержанія и другія.

Общенародное церковное пѣніе. **Свящ. Н. Чепурина**, стр. 128—132.

Пастырско-миссіонерскіе курсы. **Епархіальнаго миссіонера Н. Кунцевича**, стр. 132—135.

Четыре рѣчи. **Прот. Т. И. Буткевича**, стр. 257—269.

Собесѣдованіе съ сектантами-баптистами во Всѣхсвятской церкви г. Харькова о толкованіи Священнаго Писанія. **Свящ. Ѳ. Сулимы**, стр. 269—274.

Рѣчь. **Прот. Т. И. Буткевича**, стр. 402—408.

Къ вопросу о выборѣ мѣста для постройки второго Епарх. жен. учил. **Свящ. Д. Вербицкаго**, стр. 408—410.

О приемахъ у Харьковского Архіепископа. **Свящ. Д. Попова**, стр. 535—539.

Свѣтлой памяти. **Свящ. Н. Загоровсаго**, стр. 539—556, 816—829 *).

Отвѣтныя мысли на замѣтку свящ. Вербицкаго. **Свящ. М. Смирнскаго**, стр. 557—560.

*) См. сл. т.

По поводу статьи въ мѣстной газетѣ „Утро“ „На пріемѣ у Преосвященнаго“. **Свящ. П. Вишнякова**, стр. 677—680.

Седьмая заповѣдь въ деревнѣ. **Свящ. А. Сагарды-Николонко**, стр. 680—683.

Изъ дѣятельности Качаловскаго миссіонерскаго кружка. **Свящ. В. Бесѣды**, стр. 684—692, 830—838.

III.

Епархіальная хроника.

Эккурсія воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища. **Свящ. В. Яновскаго**, стр. 135—140.

Обозрѣніе церквей и церковно-приходскихъ школъ Изюм. у. Преосвященнымъ Василиемъ. **С. У.**, стр. 275—277.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Василиемъ слоб. Покровска, Купянскаго уѣзда. **С. У.**, стр. 277—280.

Паломническое путешествіе трезвенниковъ. **А. Стрѣльниковъ**, 280—283.

Торжественное освященіе Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ храма во имя св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. **В. Смирнскаго**, стр. 411—421.

Архіерейскія богослуженія. **Прот. І. Гончаревскаго**, стр. 421—426, 692—695.

Служеніе Его Высокопреосвященства въ Святогорскомъ Успенскомъ монастырѣ. **Прот. І. Гончаревскаго**, стр. 560—564.

Юбилей. **Учителя А. І. Олейникова**, стр. 564.

Памяти почившаго пастыря. **Свящ. А. Вертеловскаго**, стр. 564—565.

Освященіе церкви въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ. **Прот. І. Гончаревскаго**, стр. 695—696.

День въ Куряжѣ. **Одного изъ богомольцевъ**, стр. 696—699.

Посѣщеніе Высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ Харьковской Духовной Семинаріи, стр. 699—701.

Юбилейное торжество, стр. 701—703.

Протоіерей Миѣхайль Андреевичъ Юшковъ. (Некрологъ). **Свящ. І. Иннокова**, стр. 704—712.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Василиемъ храма и церковно-приходской школы слободы Тарасовки, Купянскаго уѣзда. **С. Деомидько**, стр. 838—840.

Освященіе молитвеннаго дома въ сл. Крючкахъ, Изюмскаго уѣзда. **С. С. А.**, стр. 840—842.

Вѣнокъ на могилу о. Іоанна Ѳедоровскаго. Архимандрита Арсенія, стр. 842—845.

IV.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Походъ на христіанство, стр. 140—143.

Чтеніе вечернихъ молитвъ въ храмѣ, стр. 143.

Докладъ Коммисіи, учрежденной въ Казанской епархіи по выработкѣ мѣръ къ развитію общенароднаго пѣнія при богослуженіи, стр. 283—286.

Воззваніе епископа Туркестантскаго и Ташкентскаго, стр. 426—427.

Предупрежденіе Пензенскаго Преосвященнаго, стр. 427.

Пастырямъ и пасомымъ Орловской епархіи, стр. 566—568, 712—714, 845—850.

V.

Разныя извѣстія и замѣтки.

Императоръ Вильгельмъ о Библии, стр. 143—144.

Масонская работа, стр. 144.

Драконъ проснулся, стр. 286—287.

Дѣятельность сельской матушки, стр. 288.

Трезвая страна, стр. 427—428.

Статистика вѣроисповѣданій, стр. 428.

Всякое ли слово безплодно, стр. 568—570.

Наши герои, стр. 570—571.

Ставленическій домъ, стр. 714—715.

Мопистскій союзъ и Каплеровскій союзъ, стр. 850—851.

Мрачныя предсказанія, стр. 851—852.

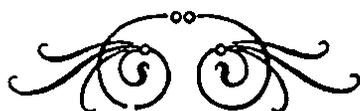
Отдѣльныя приложенія.

Отчетъ Эмеритальной кассы духовенства.

Отчетъ Похоронной кассы духовенства.

Отчетъ Харьковскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.

Отчетъ Правленія Харьковскаго епархіальнаго свѣчнаго восковаго завода.



ВѢРА И РАЗУМЪ

ЖУРНАЛЪ БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКІЙ.

1910.

№ 13.

ЮЛЬ—книжка первая.

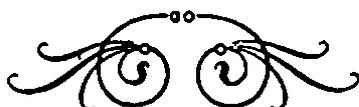
СОДЕРЖАНІЕ:

I. ОТДѢЛА БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО:

- Рационалистическія гипотезы о воскресеніи Господа нашего Иисуса Христа. (Продолженіе). **Профес. Прот. Т. И. Буткевича** 1—22
- Спиритизмъ. (Опытъ изслѣдованія вопроса съ точекъ зрѣнія: естественно-научной, исторической, философской и христіанской). (Продолженіе). **Свящ. І. Дмитревскаго**. 23—68
- Натуралистическій монизмъ Геккепя. (Продолженіе). **Свящ. Николая Липскаго** 69—84
- Первобытный человекъ библіи. **Николая Протасова**. 85—100

II. ОТДѢЛА ИЗВѢСТІЙ И ЗАМѢТОКЪ по ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ:

I. Къ свѣдѣнію духовенства и православнаго населенія Харьковской епархіи.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Списокъ воспитанницъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Объявленіе Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго училища.—Разрядный списокъ учениковъ Харьковскаго Духовнаго училища.—Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго училища. Разрядный списокъ воспитанниковъ Купянскаго Духовнаго училища.—Отъ Правленія Купянскаго Духовнаго училища. Объявленіе отъ Совѣта Славянской второклассной учительской школы.—Объявленіе. Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности высшіе торгово-промышленные курсы.—Епархіальныя извѣщенія.—Приложенія: 1) Отчетъ Эмеритальной кассы Духовенства Харьковской епархіи за 1909 г.—2) Отчетъ Похоронной кассы Духовенства Харьковской епархіи за 1909 г.—II. Общенародное церковное пѣніе. **Свящ. Н. Ченурина**.—Миссіонерскій листокъ. Пастырско-миссіонерскіе курсы. **Епархіальнаго миссіонера Л. Кунцевича**.—Епархіальная хроника. Ипо-епархіальный отдѣлъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Объявленія.—Стр. 101—144.



ХАРЬКОВЪ.

Типографія „Мирный Трудъ“, Дѣвичья ул., № 14.

1910.

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

СОСТОИТЬ ИЗЪ ДВУХЪ ОТДѢЛОВЪ:

1) Отдѣла богословско-философскаго и 2) Извѣстій и замѣтокъ по Харьковской епархіи. Сохраняя апологетическое направленіе, журналъ даетъ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Съ научно-апологетическою же цѣлію въ этомъ журналѣ помѣщаются изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики и исторіи философіи. Наконецъ въ немъ заключается отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія и замѣтки по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ входятъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ важнѣйшихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 р., за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплату денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ **Харьковѣ:** въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ **Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ **Петербургѣ:** въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв., № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ отдѣленіяхъ „Новаго Времени“.

Въ редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полный комплектъ изданія за 1909 г. за **8 руб.** съ перес. За другіе годы экземпляры журнала могутъ быть пріобрѣтаемы по особому соглашенію съ Редакціей.

ВЪ РЕДАКЦИИ ПРОДАЕТСЯ:

СОБРАНІЕ СЛОВЪ и РѢЧЕЙ Высокопреосвященнаго Арсенія Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, говоренныхъ въ разныхъ мѣстахъ его служенія. Цѣна за семь книгъ **семь рублей** съ пересылкой. Весь чистый доходъ поступаетъ согласно волѣ Его Высокопреосвященства, Архіепископа Арсенія, въ пользу Общества вспомошествованія нуждающихся воспитанниковъ Харьковской Духовной Семинаріи.

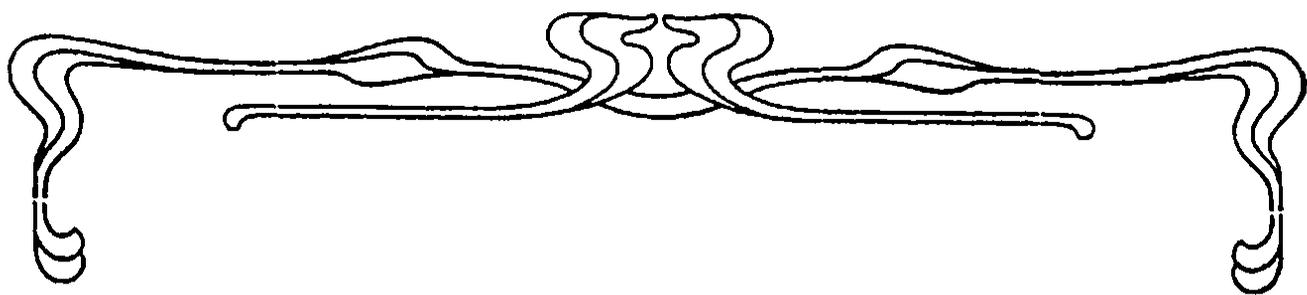
Πίστει νοοῦμεν.

Вѣрою разумѣваемъ.

Евр. XI.

Харьковъ. Дозволено цензурою, 15 Юля 1910 года.

Цензоръ Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.



Рационалистическія гипотезы о воскресеніи Господа нашего Ісуса Христа *).

Если Христосъ не воскресъ, то и проповѣдь наша тщетна, тщетна и вѣра ваша (1 Кор. XV, 14. 17).

(Продолженіе) **).

5. Гипотеза Фолькмара.

Интересную, хотя въ то же время и весьма грустную картину представляетъ трагическая борьба, происходящая въ душѣ человѣка интеллигентнаго, но невѣрующаго въ Бога и Его промышленіе о мірѣ. Какъ человѣкъ образованный и мыслящій, онъ понимаетъ все культурное всемірно-историческое значеніе христіанства, но какъ утратившій самую способность вѣровать въ возможность сверхъестественнаго въ мірѣ, онъ упорно отказывается признать истинныя причины очевиднаго факта, всѣми признаваемаго: онъ бросается во всѣ стороны, чтобы найти какое-либо средство замѣнить сверхъестественное естественнымъ, и самъ не замѣчаетъ того печальнаго положенія, въ которомъ, въ концѣ концовъ, онъ оказывается, выдавая явную ложь за истину, играя только пустыми словами и стараясь скрыть подъ напыщенными фразами всю несостоятельность своихъ выводовъ и пустоту своихъ предвзятыхъ школьно-философскихъ воззрѣній.

*) Изъ университетскихъ лекцій 1904 года.

**) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 12 за 1910 годъ.

Въ такомъ именно положеніи оказывается *Фолькмаръ*, крайній представитель такъ называемой ново-тубингенской школы, основанной *Бауромъ*. Самъ Бауръ, не признавая воскресенія Господа нашего Иисуса Христа изъ мертвыхъ реальнымъ историческимъ фактомъ, такъ запутался въ своихъ мнимо-научныхъ историко-критическихъ изысканіяхъ, что долженъ былъ, наконецъ, откровенно сознаться въ своемъ безсиліи—объяснить даже происхожденіе вѣры въ него въ перво-христіанскихъ общинахъ. „Никакой анализъ, говоритъ онъ (*Das Christenthum*, стр. 39), не можетъ проникнуть въ тотъ внутренній духовный процессъ, при посредствѣ котораго въ сознаніи учениковъ ихъ невѣріе при смерти Иисуса превратилось въ вѣру въ Его воскресеніе. Что такое воскресеніе (Иисуса Христа) само въ себѣ, это находится внѣ области историческаго изслѣдованія; историческое изслѣдованіе утверждаетъ только, что для вѣры учениковъ воскресеніе Иисуса было самою твердою и неопровержимою истиною“.

По этому пути, предначертанному *Бауромъ*, идетъ и *Фолькмаръ* (*Die Religion Jesu*, 1857). Онъ лишь откровеннѣе и нагляднѣе другихъ указываетъ читателю на тактику и приемы, завѣщанные *Бауромъ*, а потому мы именно и останавливаемся на немъ, какъ на наиболѣе типичномъ защитникѣ такъ называемой ново-тубингенской гипотезы.

„Однимъ изъ самыхъ несомнѣннѣйшихъ фактовъ міровой исторіи, говоритъ *Фолькмаръ*, нужно признать то, что распятый Иисусъ являлся во славу Своимъ ученикамъ; но будемъ ли мы понимать этотъ фактъ такъ или иначе, мы никогда совершенно уразумѣть его не можемъ“.

Рационалистическія гипотезы *Фолькмаръ* объявляетъ безусловно несостоятельными. Здѣсь нельзя думать, говоритъ онъ, ни о похищеніи тѣла Иисуса кѣмъ-бы то ни было, ни о кажущейся смерти, ни о пробужденіи изъ нея. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ протрубили повсюду, будто бы въ Египтѣ найденъ древній манускриптъ—„Объ истинномъ ходѣ смерти Иисуса“. Въ этомъ „манускриптѣ“ рассказывается, что полуумершій на крестѣ Иисусъ былъ выдѣченъ во гробъ и потомъ куда-то унесенъ тайнымъ союзомъ ессеевъ. Но критика съ несомнѣнностію доказала подложность этого документа, неудачно составленнаго по нашимъ первымъ Евангеліямъ. Нельзя думать также и о фантастическихъ видѣ-

ніяхъ, потому что ученики и вмѣстѣ, и порознь видѣли Иисуса при дневномъ свѣтѣ, а одинъ разъ Онъ явился въ собраніе, состоявшее даже изъ пятисотъ человѣкъ. Тѣмъ не менѣе *объясненіе этихъ явленій не можетъ быть предметомъ историческаго изслѣдованія*. Последнее можетъ установить только первоначальный рассказъ среди множества различныхъ повѣствованій, и очистить его отъ позднѣйшаго пониманія.

Такой первоначальный рассказъ о воскресеніи Иисуса Христа, по мнѣнію Фолькмара, заключается въ трехъ древнѣйшихъ историко-литературныхъ памятникахъ христіанства, а именно: въ первомъ посланіи Апостола Павла къ коринѳянамъ, написанномъ около 59 года по Р. Х., Откровеніи Іоанна, появленіе котораго Фолькмаръ полагаетъ между августомъ 68-го и январемъ 69 г.г. по Р. Х., и въ первоначальномъ Евангеліи, которымъ онъ признаетъ Евангеліе отъ Марка, написанномъ, по его мнѣнію, около 80-го по Р. Х.

Что же видно изъ этихъ памятниковъ?

1. Древнѣйшій изъ всѣхъ христіанскихъ повѣствователей о воскресеніи Иисуса Христа, Апостоль Павелъ, говоритъ Фолькмаръ, пишетъ коринѳской общинѣ слѣдующее: „Я преподалъ вамъ, что и самъ принялъ, что Христосъ умеръ за грѣхи наши“, при этомъ онъ прибавляетъ еще: „по писанію“, т. е. по Св. Писанію Ветхаго Завѣта. Здѣсь, поясняетъ Фолькмаръ, онъ имѣетъ въ виду, безъ сомнѣнія (?), ветхозавѣтную книгу Исаи. Израильскій народъ, много страдавшій въ плѣну вавилонскомъ и при всемъ томъ оставшійся вѣрнымъ своему Богу даже и тамъ, изображается въ ней какъ рабъ Іеговы, предназначенный нести на себѣ грѣхи другихъ. Въ частности тамъ говорится: „Онъ явленъ былъ за грѣхи наши и мучимъ за беззаконія наши“. Но Павелъ находитъ это исполнившимся на Томъ, Кто, дѣйствительно, пострадалъ совершенно невинно. Затѣмъ Павелъ продолжаетъ: „И Онъ былъ погребенъ и воскресъ въ третій день по писанію“. Въ томъ же мѣстѣ Исаи (ст. 9), замѣчаетъ Фолькмаръ, по *первотексту* (?) говорится слѣдующее: „У злодѣевъ былъ гробъ Его и у преступника въ Его смерти“ (Bei Frevlern war sein Grab und bei Verbrecher in seinem Tode), что въ обоихъ случаяхъ означаетъ одно и то же, именно, что Онъ былъ погребенъ какъ преступникъ. „Но—

читаемъ въ томъ же достопримѣчательномъ, незабвенномъ для Павла и всѣхъ первенствующихъ христіанъ мѣстѣ Исаи далѣе,—Онъ узритъ потомство долговѣчное и дѣло Іеговы благоуспѣшно будетъ совершаться въ Его рукѣ. Я дамъ Ему часть между могущественными и съ сильными Онъ долженъ дѣлать добычу (Онъ долженъ торжествовать подобно побѣдителямъ) за то, что предалъ душу свою на смерть, и къ злодѣямъ причтенъ былъ“. Такимъ образомъ, заключаетъ Фолькмаръ, по свѣдѣніямъ Павла, Христосъ, подобно злодѣю, не только былъ умерщвленъ, но и погребенъ, воскресъ изъ гроба преступленія къ жизни прославленія, къ триумфу воскресенія.

Указаніе на „воскресеніе въ третій день“ Павелъ, по мнѣнію Фолькмара, также справедливо находитъ въ одномъ изъ Писаній, именно въ книгѣ Осіи (6, 1, 2): „Господь разорвалъ насъ,—Онъ насъ и исцѣлитъ, поразилъ—и перевяжетъ наши раны; оживитъ насъ черезъ два дня, въ третій день возстановитъ насъ, чтобы мы жили предъ лицомъ Его“. „Въ третій день“ поэтому, заключаетъ Фолькмаръ, значитъ то же, что—„въ кратчайшій срокъ“. Затѣмъ Павелъ продолжаетъ: „Онъ явился Кифѣ, потомъ другимъ Апостоламъ, далѣе—болѣе чѣмъ пяти стамъ братіямъ сразу, изъ которыхъ многіе пребываютъ доннѣ, а нѣкоторые и почили. Затѣмъ явился Іакову, потомъ—всѣмъ Апостоламъ (также отдѣльно) и, наконецъ, послѣ всѣхъ Онъ явился также и мнѣ. Ибо я—наименьшій изъ Апостоловъ и недостойнъ называться Апостоломъ, потому что гналъ церковь Божію; но благодатію Божіею есмь то, что есмь, и благодать Его во мнѣ не была тщетна, но я болѣе всѣхъ ихъ потрудился; не я, впрочемъ, а благодать Божія, которая во мнѣ“. Такимъ образомъ, замѣчаетъ Фолькмаръ, Павелъ не скрываетъ здѣсь спора съ другими Апостолами, но считаетъ себя совершенно равнымъ съ ними въ томъ, что одинъ и тотъ же Господь и Христосъ явился ему, какъ и всѣмъ другимъ Апостоламъ, хотя и послѣ всѣхъ. Ему Воскресшій явился на пути въ Дамаскъ.

II. Во второмъ древнѣйшемъ памятникѣ о воскресеніи Распятаго къ славѣ, т. е., въ Откровеніи Іоанна, мы видимъ, говоритъ Фолькмаръ, совершенно твердую увѣренность, что Агнецъ, Который былъ закланъ, живъ, царствуетъ и пра-

вить всѣмъ міромъ. Но здѣсь же мы встрѣчаемъ и болѣе определенное указаніе *на образъ смерти и воскресенія* Распятаго. Весьма расположенный къ своему Израилю, писатель хочетъ (гл. 11) заставитьъ его обратиться къ закланному Агнцу, къ Тому, Который только одинъ есть его обѣтованный Мессія. Весь ветхій Заветъ, законъ и пророки, Моисей и Илія, свидѣтельствуютъ о распятомъ Мессіи. Вы, какъ бы такъ говоритъ писатель израильтянамъ, уже имѣете въ лицѣ двухъ Іакововъ, двухъ окровавленныхъ свидѣтелей Его даже въ вашемъ собственномъ городѣ. Какъ и всѣ мученики Мессіи Іисуса, они точно такъ же, какъ и Онъ, были побѣждены и умерщвлены вышедшимъ изъ бездны звѣремъ—богопротивною свѣтскою властію (?), на радость всѣхъ, уязвленныхъ ихъ свидѣтельствомъ, какъ и Его словомъ. Тѣмъ не менѣе, въ дѣйствительности, побѣдителями оказываются они, ибо они, какъ и Онъ, царствуютъ нынѣ надъ всѣмъ міромъ; они были умерщвлены, но, и какъ Онъ, воскресли и вознеслись къ престолу Божію. И всѣ увидятъ ихъ, какъ и Его, царствующими на небѣ (ст. 3—12). Такимъ образомъ, говоритъ Фолькмаръ, эти мученики, какъ свидѣтели мессіанства Іисуса, во всѣхъ отношеніяхъ сравниваются съ закланымъ, но вознесшимся къ престолу Божію Агнцемъ. Что же, спрашиваетъ онъ, писатель говоритъ въ частности объ ихъ, т. е., о Его (?) погребеніи, объ ихъ, т. е. о Его триумфѣ надъ смертію и гробомъ? „И трупы ихъ останутся на улицѣ великаго города, который (по своему непослушанію Богу) подобенъ Содому и Египту, гдѣ и Господь нашъ распятъ. И будутъ смотрѣть на трупы ихъ *три дня съ половиною* и не позволятъ положить трупы ихъ во гробы. И живущіе на землѣ будутъ радоваться сему и посылать другъ другу дары (т. е. привѣтствовать другъ друга), потому что эти два пророка мучили живущихъ на землѣ (своимъ свидѣтельствомъ). Но послѣ *трехъ дней съ половиною* вошелъ въ нихъ духъ жизни отъ Бога, и они оба стали на ноги свои; и великій страхъ напалъ на тѣхъ, которые смотрѣли на нихъ. И слышали они съ неба громкій голосъ, говорившій имъ: *взойдите сюда*. И они взошли на небо на облакъ, и смотрѣли на нихъ враги ихъ“.

Здѣсь,—говоритъ Фолькмаръ,—съ очевидностію воспроизводится судьба Самого Іисуса, умерщвленного свѣтскою

властію, но послѣ трехъ дней воскресшаго и вознесшагося на небо. Ясно, что пониманіе Павла—„Онъ былъ погребенъ, какъ преступникъ“—оказывается всеобщимъ воззрѣніемъ апостольскаго времени. Подобно іудейскому народу въ плѣну, Іисусъ фактически не только при жизни былъ глубоко униженъ, поруганъ, испыталъ скорбную участь преступника, но даже и въ смерти подвергся поруганію, сравненъ со злодѣями. Преступники не погребаются съ честію, но зарываются прямо въ землю на мѣстѣ своей казни или оставляются совсѣмъ не погребенными (Іерем. 22, 19; Исаи 14, 19—20; Тов. 1, 17). Въ противоположность этому честь состоитъ въ томъ, когда умершіе погребаются въ усыпальницѣ, въ каменной пещерѣ, закрытой камнемъ (Исаи 14, 18—19). По откровенію Іоанна (?), Іисусъ былъ погребенъ, какъ преступникъ, т. е., или цѣлые дни тѣло Его оставалось не преданнымъ землѣ, или оно было зарыто на мѣстѣ казни. Только уже Воскресшему былъ устроенъ (?) гробъ величія, въ скалѣ, какъ, по Исаію (12, 16), это приличествуетъ прославленному. И это сдѣлано было (?) только вѣрнымъ Ему евангелистомъ Маркомъ (15, 42), желавшимъ наглядно представить славу Его на землѣ. Только въ позднѣйшее время, —говоритъ Фолькмаръ,—усердные почитатели, заглянувъ въ книгу Исаи, гдѣ говорится о Рабѣ Іеговы, слова „baaschir bemotav“ прочитали по-своему: „погребенъ, какъ богачъ“. Поэтому-то и было признано справедливымъ, чтобы дѣйствительный богачъ выпросилъ себѣ святое, но измученное тѣло и „положилъ его въ гробъ, который былъ высѣченъ въ скалѣ“, и покрылъ его чистѣйшею плашаницею, которая только для этого и была куплена. Спаситель, такимъ образомъ, имѣетъ уже собственный покой; но скоро отвалится и камень отъ него, разсѣчется онъ силою всемогущества, которое разрѣшитъ и узы Его смерти. Сердце не знаетъ преградъ почитанію; оно создаетъ Ему и тотъ величественный гробъ, который донынѣ съ благоговѣніемъ чтится въ Іерусалимѣ. Восторженная душа забыла древнія Евангелія и перенесла Его гробъ уже въ самый городъ, гдѣ онъ лучше обезопасенъ отъ рукъ враговъ, хотя на самомъ дѣлѣ Христосъ былъ распятъ „за городомъ“, погребенъ за городомъ и зарытъ въ землю какъ преступникъ. Но развѣ Сынъ Человѣческій недостоинъ такого славнаго памятника, кото-

рый воздвигла Ему исторія уже послѣ воскресенія? Впрочемъ, настанетъ время, когда благоговѣйное сердце, „не знавшее, гдѣ Его положили“, не будетъ уже мыслить ни о какомъ гробѣ, ибо Уничженый долженъ возвыситься до сидѣнія одесную силы...

Вотъ тѣ свѣдѣнія о воскресеніи Иисуса Христа, которыя, по Фолькмару, принадлежать будто бы, дѣйствительно, апостольскому времени. На этомъ фундаментѣ, подъ высшею точкою зрѣнія,—говоритъ Фолькмаръ,—сложились всѣ евангельскія повѣствованія о явленіяхъ воскресшаго Иисуса въ ихъ опредѣленной формѣ. „Гробъ у богатаго“, гробъ въ скалѣ, съ приваленнымъ камнемъ, за бѣгствомъ учениковъ, требуетъ созерцанія женщинъ, которыя бы засвидѣтельствовали, что „гробъ пустъ“. А съ этимъ уже находится въ связи все дальнѣйшее представленіе, которое послѣдующими передѣльвателями евангельскихъ повѣствованій было развиваемо все далѣе и все свободнѣе. Но всѣ они говорили одно: смерть и гробъ побѣждены Воскресшимъ. Гробъ пустъ: что ищете Живого съ мертвыми? Вы, женщины, будьте только склонны къ тому, чтобы все представлять тѣлесно; будьте готовы схватить тѣлесными руками своего возлюбленнѣйшаго, чистѣйшаго и святѣйшаго Искупителя, облить Его слезами своей радости, украсить Его драгоценнѣйшимъ изъ всего, что только имѣешь ты, вѣрное женское сердце; но что ты ищешь Живого съ мертвыми? Что ты ищешь тѣло Того, Который уже воскресъ? Это не есть благовѣстіе, вымышленное только человѣкомъ, только какъ-либо придуманное и предчувствованное плотію: нѣтъ, само Небо даетъ намъ эту святую вѣсть и увѣряетъ насъ въ ней чрезъ своихъ вѣстниковъ-ангеловъ. Естественное сомнѣніе при первомъ извѣстіи: „Христосъ воскресъ!“ было подавлено потомъ неоднократно явленіями Самого Воскресшаго.

Но что такое эти явленія?

Апостоль Павелъ не говоритъ буквально, но, по увѣренію Фолькмара, это чувствуется и между строкъ, что Воскресшій являлся всѣмъ именно такъ, какъ и ему самому, т. е., въ Своемъ небесномъ величіи, сидящимъ на престолѣ одесную силы. Въ другомъ мѣстѣ (2 Кор. 12, 2), въ связи съ явленіемъ у Дамаска (?), Павелъ самъ говоритъ о бывшихъ ему откровеніяхъ и явленіяхъ Господа: „я знаю человѣка

во Христѣ, который назадъ тому четырнадцать лѣтъ,—въ тѣлѣ ли или внѣ тѣла, я не знаю, это знаетъ Богъ,—былъ восхищенъ до третьяго (наивысшаго) неба и слышалъ неизреченныя слова, которыхъ человѣку нельзя пересказать“. Книга Дѣяній Апостольскихъ (гл. 9, 22, 26) неоднократно ясно говоритъ о являвшемся съ неба свѣтовомъ блескѣ, изъ котораго говорилъ къ нему Воскресшій. Наконецъ, о предшественникѣ Павла, первомъ окровавленномъ свидѣтелѣ Распятаго, Стефанѣ, говорится еще обстоятельнѣе: предъ смертію „онъ взглянулъ на небо и увидѣлъ славу Божию и Іисуса, стоящаго одесную Бога, и онъ сказалъ: вотъ я вижу небо открытымъ и Сына Человѣческаго, стоящаго одесную Бога“. Такимъ образомъ,—заключаетъ Фолькмаръ,—если Павелъ правъ, отождествляя бывшее ему откровеніе Воскресшаго съ Его явленіями всѣмъ другимъ, бывшими раньше его, то мы будемъ имѣть здѣсь вѣрнѣйшее и опредѣленнѣйшее представленіе о всѣхъ ихъ, какъ отзвукъ первоначальнаго извѣстія. Тѣмъ болѣе, что, несмотря на всѣ нападки, которыя Апостольскій испыталъ въ послѣдствіи, у него никогда не было оспариваемо то, что ему являлся Воскресшій именно такъ, какъ и другимъ. Съ этимъ согласенъ и второй документъ несомнѣнно апостольскаго времени—Откровеніе Іоанна: Умерщвленный мірскимъ звѣремъ и Уничуженный до гроба преступника пробуждается къ новой жизни, что—то же, о чемъ говоритъ и голосъ съ неба: взойдите сюда. Это первоначальное возрѣніе должно было измѣниться лишь послѣ того, какъ былъ устроенъ гробъ величія. Явленіе Воскресшаго изъ духовнаго превратилось въ чувственное, земное; а воскресеніе и вознесеніе, тождественныя вначалѣ, стали отдѣльными моментами. Это произошло уже во 2-мъ вѣкѣ и было сдѣлано писателемъ книги Апостольскихъ Дѣяній ради Павла (?). По исчисленію одного апокалиптического писанія (Вознесеніе или Ascensio Ісаи), явившагося въ половинѣ 2-го вѣка, Іисусъ, по воскресеніи Своемъ, оставался на землѣ будто-бы восемнадцать мѣсяцевъ или 545 дней, что равняется году (въ 356 дней) и шести мѣсяцамъ (въ 30 дней). Впрочемъ,—замѣчаетъ Фолькмаръ,—праздникъ Пятидесятницы, въ который Апостолы должны были воспринять Св. Духа, заставилъ писателя книги Апостольскихъ Дѣяній сократить этотъ срокъ до сорока

дней, сколько Іисусъ провелъ и въ пустынь послѣ Своего посвященія (?) во Христа чрезъ крещеніе или сколько лѣтъ провелъ святой народъ въ пустынь предъ вступленіемъ въ землю обѣтованную. Но если древнѣйшіе христіанскіе литературные памятники отождествляютъ воскресеніе съ вознесеніемъ на небо или духовнымъ прославленіемъ, то ясно, что они смотрѣли на него, только какъ на *чудо духа*.

III. Первоначальнымъ Евангеліемъ, писатель котораго приближается къ возрѣніямъ Апокалипсиса, отождествляя воскресеніе съ вознесеніемъ къ Богу, можетъ быть признано,—говоритъ Фолькмаръ,—только Евангеліе отъ Марка или —точнѣе—Евангеліе по Марку. Всѣ другія Евангелія, заимствовавшія изъ него свое содержаніе, лишь свидѣлствуютъ о его древности, равно какъ и о томъ, какъ древніе христіане понимали даже свои учительныя писанія только въ формѣ повѣствованія. Кромѣ того, они помогаютъ намъ возстановить и первоначальный текстъ Марка, измѣненный позднѣйшею рукою.

Евангеліе отъ Марка, по мнѣнію Фолькмара, составлено лѣтъ десять спустя послѣ Откровенія Іоанна (т. е. около 78 или 79 г. по Р. Х.). По нему, рассказъ о воскресеніи и вознесеніи Іисуса излагается въ такомъ видѣ. Трусливые ученики разбѣжались; остались вѣрными только женщины, которыя не оставляютъ Іисуса даже въ смерти, не покидаютъ Мужа скорбей даже и у креста. Онѣ видятъ, какъ „богачъ“, называемый Іосифомъ изъ Рамы (?), умѣвшій, какъ членъ синедріона, испросить у Пилата святое тѣло, погребаетъ его въ день страданія, предъ субботою, въ своемъ гробѣ, закрытомъ камнемъ. Послѣ субботы (на третій день), рано утромъ, при восходѣ солнца, онѣ приходятъ ко гробу, чтобы достойнымъ образомъ бальзамировать святое тѣло Іисусово. Ихъ беспокоитъ лишь мысль о большомъ камнѣ на гробѣ; но онъ оказался отваленнымъ: путь гроба попрутъ и голосъ ангела повелѣвалъ имъ не унывать: вы ищете Іисуса Назарянина? Его нѣтъ здѣсь (съ мертвыми); Онъ воскресъ: идите и скажите объ этомъ его ученикамъ, а прежде всего (?)—Симону. Онъ предваряетъ васъ въ Галилеѣ; тамъ вы Его увидите, какъ Онъ и предсказывалъ вамъ. Дѣйстви-тельно, по этому Евангелію, Іисусъ предвидѣлъ и предсказывалъ о Своемъ страданіи и о Своей побѣдѣ надъ смер-

тію такъ, какъ это и случилось, но ученики не понимали Его. Что отъ гроба женщины возвратились въ трепетъ и ужасъ, —это Фолькмаръ признаетъ совершенно естественнымъ; но для него непонятно, что онѣ не исполнили повелѣнія Ангела и никому ничего не сказали о происшедшемъ событіи. Его удивленіе еще болѣе усиливается, когда евангелистъ съ 9-го стиха какъ бы вновь начинаетъ свой рассказъ безъ всякой связи съ предшествовавшимъ: „Воскресши рано въ первый день недѣли, Іисусъ явился сперва Маріи Магдалинѣ“ и т. д. Страннымъ ему кажется и то, что еще не вѣрующимъ Апостоламъ (ст. 14) Онъ даетъ повелѣніе идти въ весь міръ и проповѣдывать Евангеліе всей твари. Старые раціоналисты разрѣшали этотъ вопросъ съ легкимъ сердцемъ, объявляя позднѣйшею вставкою весь конецъ Евангелія Марка: 16, 9—20. Фолькмаръ признаетъ подлинными стихи 19 и 20. Онъ выкидываетъ только „перечень знаменій, которыя будутъ сопровождать вѣрующихъ“, а на его мѣсто вставляетъ рассказъ Матѳея о явленіи Спасителя ученикамъ въ Галилеѣ. Въ такомъ видѣ онъ объявляетъ Евангеліе отъ Марка первоначальнымъ и древнѣйшимъ. По его мнѣнію, оно есть посредствующее звено между древнѣйшимъ рассказомъ Апостола Павла и „позднѣйшими евангельскими повѣствованіями мнимыхъ Матѳея, Луки и Іоанна“.

Такимъ образомъ,—говоритъ Фолькмаръ,—Христосъ явился ученикамъ прежде всего въ Галилеѣ, какъ возставшій изъ своего глубочайшаго уничиженія. Только тамъ, въ Галилеѣ, куда бѣжали ученики послѣ смерти своего Учителя, *вдали отъ креста*, Христосъ могъ явиться сначала Симону, потомъ—другимъ, затѣмъ пятистамъ и, наконецъ, послѣднему Павлу, но всѣмъ имъ Онъ одинаково являлся какъ воскресшій и вмѣстѣ вознесшійся одесную Бога, т. е., какъ *видѣніе духовное*. И пока они были достаиваемы этого явленія, имъ нечего было думать о гробѣ Христа, кромѣ развѣ только гроба преступника.

Впрочемъ, говоритъ Фолькмаръ, хотя воскресеніе Христа и должно быть понимаемо только какъ фактъ *духа*, но ничего аналогичнаго ему нельзя найти во всей исторіи человечества. Человѣческая фантазія желала бы видѣть безсмертными и другихъ великихъ людей, какъ, напр., Фридриха Барбаруссу и даже Наполеона I, но они послѣ своей смерти

продолжаютъ жить на землѣ развѣ въ видѣ привидѣній? Ничего подобнаго нѣтъ въ евангельской исторіи. Даже взятіе Еноха и Іліи на небо есть нѣчто совершенно иное. Енохъ и Ілія не умирали и потому представляются только безсмертными. Здѣсь же предъ нами—смерть преступника и воскресеніе, крайнее уничиженіе и возвышеніе до престола Самого Бога и притомъ—въ неизмѣненномъ, собственномъ лицѣ, такъ что Іисуса могли видѣть и отдѣльныя лица, и пятьсотъ человѣкъ. Правда, бывали примѣры такого душевнаго настроенія, что цѣлыя собранія видѣли одно и то же субъективное явленіе, какъ свидѣтельствуеть объ этомъ исторія преслѣдованія гугенотовъ и камисардовъ. Но несомнѣнность Воскресшаго, Котораго видѣли ученики, достаточно удостовѣрена фактами. Явленіе Его ученики воспринимали въ нормальномъ состояніи, ясно, какъ день, отчетливо, неоднократно, а потому оно было предметомъ такой увѣренности, что видѣвшіе его охотно шли даже на смерть. Явленіе Воскресшаго,—говоритъ Фолькмаръ, это *чудо духа*, въ своемъ родѣ единственное и исключительное, и сколько бы ни было предложено гипотезъ, оно едва ли станетъ когда-либо вполне понятнымъ. Пусть оно будетъ даже такимъ, какимъ оно было для Павла или Стефана, оно никогда не перестанетъ быть доказательствомъ божественнаго достоинства Іисуса.

Фолькмаръ отвергаетъ гипотезы Бертольда и Штрауса, по мнѣнію которыхъ евангельскія повѣствованія суть будто-то мифъ, образованный по ветхозавѣтнымъ мессіанскимъ представленіямъ. Правда, іудейскій народъ, говоритъ Фолькмаръ, уже задолго до освобожденія отъ языческаго ига, ожидалъ своего господства, какъ царствованія всемогущаго Бога на землѣ въ лицѣ Намѣстника Божія, для Котораго онъ подыскалъ имя Помазанника (Мессіахъ), посвященнаго или святого Царя Божьяго царства. Но каковъ Онъ долженъ бы былъ быть? Онъ долженъ быть царемъ—героемъ, подобнымъ герою—царю Давиду, который нѣкогда мужественно велъ Израиля къ побѣдамъ и покорилъ своей власти язычниковъ; Онъ долженъ быть могущественнымъ царемъ, который, сойдя съ неба, будетъ одерживать побѣды болѣе сверхъестественными, чѣмъ естественными силами,—воинствами небесными, истребитъ всѣ языческія царства и возстановитъ въ небываломъ величіи царство Израиля, отомститъ его врагамъ

и подчинить ихъ народу Божію. Выше этого представленія не шли даже выдающіеся ветхозавѣтные пророки, въ томъ числѣ и Исаія (?). Насколько же этотъ іудейскій идеалъ Мессіи былъ осуществленъ въ лицѣ Іисуса? Мужъ въ одеждѣ простого рабочаго, „плотникъ“, какъ переводитъ Лютеръ, рожденный отъ жены, братъ среди другихъ братьевъ и сестеръ (?), въ чемъ постоянно упрекали Его невѣрующіе іудеи (Марк. 6, 3, 4), Іисусъ изъ Назарета, говоритъ Фолькмаръ, не имѣлъ ничего общаго съ мессіанскимъ идеаломъ тогдашнихъ іудеевъ, и тѣмъ не менѣе несмысленные сердцемъ іудеи—Его ближайшіе ученики—все таки признали Его своимъ Мессіей! При этомъ ихъ вѣра была настолько искренняя, что, несмотря даже на крестъ, на которомъ явно обнаружилось все Его безсиліе, они не переставали признавать Его владыкою міра. Какъ же это могло случиться? Во всей жизни Іисуса, отвѣчаетъ Фолькмаръ, съ неотразимою силою была видима и чувствуема *какая-то близость Бога къ Нему*. Въ Іисусѣ открылъ Себя и въ Немъ обиталъ Самъ Богъ, а потому Онъ и не могъ быть побѣжденъ ни мірскими властями, ни смертію. Онъ воскресъ, говорятъ Евангелія, и абсолютно честная критика должна сказать имъ въ отвѣтъ: „Онъ воскресъ во-истину и сидитъ одесную силы“.

Такимъ образомъ, заключаетъ Фолькмаръ, фактъ воскресенія Іисуса есть не только образецъ и основаніе всякаго будущаго воскресенія, но—также и краеугольный камень Церкви Божіей, такъ что мы сами являемся его свидѣтелями вмѣстѣ съ нашимъ тѣломъ и нашею жизнію. Благодаря ему, община Іисуса получила тотъ гранитный фундаментъ, котораго не могутъ разрушить и врата адовы. И если бы нашелся какой либо безумецъ, рѣшившійся уничтожить Церковь, то онъ не могъ бы вырвать изъ памяти человечества Того, Кто ее основалъ, Кого, хотя и желали истребить дѣйствительные революціонеры во Франціи, но Кто продолжаетъ жить и не умираетъ. Въ древнѣйшемъ Евангеліи (т. е. въ Евангеліи отъ Марка) приводится глубокомысленное возрѣніе, что въ Іисусѣ воскресъ Іоаннъ Креститель. Кромѣ этого, для своего спасенія мы едва ли и нуждаемся въ другомъ извѣстіи, ибо что въ Іоаннѣ было только идеей, то нашло для себя осуществленіе въ Іисусѣ. Жизнь Іисуса не есть только жизнь индивидуальная, но она

есть вмѣстѣ съ тѣмъ и жизнь вѣчная, никогда не умирающая.

Неосновательность взгляда Фолькмара на воскресеніе Господа нашего Іисуса Христа настолько очевидна, что, собственно говоря, нѣтъ никакой надобности въ критическомъ разборѣ его. Если мы остановили на немъ вниманіе читателя, то лишь потому, что взглядъ этотъ первоначально, въ существенныхъ чертахъ, былъ высказанъ Бауромъ, основателемъ цѣлой теологической школы—новотюбингенской, и въ разныхъ варіаціяхъ повторяется его послѣдователями. Фолькмаръ же, какъ мы и сказали уже, есть типичный представитель этого направленія, нагляднѣе другихъ показавшій всѣ недостатки новотюбингенской доктрины.

Было время, когда историческая достовѣрность факта воскресенія Господа нашего Іисуса Христа изъ мертвыхъ для Баура стояла выше всякаго сомнѣнія. „Какъ несомнѣнно то, что происхожденіе христіанской вѣры было возможно лишь при твердой вѣрѣ въ Воскресшаго, говорилъ Бауръ, такъ несомнѣнно и то, что эта вѣра не могла утверждаться ни на какомъ другомъ основаніи, кромѣ исторической истины воскресенія Іисуса“. Впослѣдствіи, подъ вліяніемъ общаго смущенія, произведеннаго въ умахъ Штраусомъ и его многочисленными единомышленниками, Бауръ измѣнилъ своему убѣжденію. Правда, онъ не пошелъ за Штраусомъ открыто и не сталъ считать нашихъ евангельскихъ повѣствованій о воскресеніи Господа нашего Іисуса Христа изъ мертвыхъ мифомъ, но за то онъ отказался признавать воскресеніе историческимъ фактомъ и даже объявилъ невозможнымъ проникнуть въ тотъ внутренній духовный процессъ, благодаря которому произошла вѣра послѣдователей Іисуса въ Его воскресеніе.

Какъ вѣрный и послѣдовательный ученикъ Баура, Фолькмаръ, въ своей книгѣ „Die Religion Iesu“, только повторилъ сказанное его учителемъ. Оказалось, что преподаанный урокъ былъ выученъ прекрасно. Фолькмаръ также не признаетъ историческимъ фактомъ того, что Іисусъ Христосъ, умершій на крестѣ, на третій день тѣлесно воскресъ изъ мертвыхъ и тѣлесно являлся Своимъ многочисленнымъ послѣдователямъ. Къ чести его нужно, впрочемъ, сказать,

что онъ, какъ мы видѣли, открыто объявилъ ложными *все* рационалистическія гипотезы, не исключая и Штраусовой, защитники которыхъ думали объяснить вѣру въ воскресеніе Иисуса Христа безъ признанія самаго факта воскресенія какимъ либо естественнымъ ходомъ событій. Явленія распятаго и потомъ воскресшаго Спасителя онъ называетъ „однимъ изъ несомнѣннѣйшихъ фактовъ міровой исторіи“; вѣру въ воскресеніе Иисуса Христа признаетъ тѣмъ гранитнымъ фундаментомъ, на которомъ основана христіанская Церковь и котораго не поколеблютъ даже и врата адовы. Но все это— слова, слова и слова... слова красивыя, но въ устахъ Фолькмара—пустыя и безсодержательныя! Ибо подъ воскресеніемъ Иисуса Христа Фолькмаръ разумѣетъ не возвращеніе Иисуса Христа къ реальной и дѣйствительной жизни, а лишь Его духовное прославленіе, возвышеніе, триумфъ, чудо духа, какъ понимаетъ онъ и евангельскія повѣствованія о вознесеніи Иисуса Христа на небо... Такимъ образомъ, отрицая историческое значеніе факта воскресенія Иисуса Христа изъ мертвыхъ, Фолькмаръ самъ принимаетъ на себя роль того „безумца“, который (по его словамъ) вздумалъ бы разрушать гранитное основаніе христіанской Церкви...

Методъ и приемы изслѣдованія, которыми пользуется Фолькмаръ, не могутъ не поражать серьезнаго читателя своею крайнею ненаучностію и легкомысліемъ. Фолькмаръ не признаетъ воскресенія Иисуса Христа дѣйствительнымъ историческимъ фактомъ, т. е.; по его мнѣнію, Христосъ не воскресалъ изъ мертвыхъ совсѣмъ. Тѣмъ не менѣе вѣравъ этотъ фактъ существовала, и, по признанію Фолькмара, съ первыхъ дней смерти Христа и существуетъ доннѣ, имѣя чрезвычайно важное, культурное значеніе въ жизни всего человѣчества. Откуда же явилась эта вѣра? Какъ и чѣмъ объяснить ея происхожденіе? Если, по логическому закону достаточнаго основанія, всякое, даже самое незначительное, явленіе должно имѣть свою причину, то не можетъ же быть, чтобы явленіе, за которымъ признается всемірно-историческое значеніе, не имѣло причины своего происхожденія и оставалось какимъ-то непонятнымъ исключеніемъ изъ области универсальнаго логическаго закона! Вѣдь нельзя не согласиться съ замѣчаніемъ одного критика ново-тубингенской гипотезы о воскресеніи Иисуса Христа (Ляндерера), что про-

исхожденіе вѣры въ воскресшаго Христа, отъ которой зависитъ всемірно-историческое движеніе христіанства, безъ соотвѣтствующаго ей факта, было бы еще большимъ, еще болѣе непонятнымъ чудомъ, чѣмъ само воскресеніе.

Прежніе раціоналисты, что бы о нихъ ни говорили, по крайней мѣрѣ, съ формальной стороны, были послѣдовательнѣе новотюбингенцевъ. Они хорошо понимали, что всякая исторія должна имѣть свое начало, что изслѣдователь, не впадая въ скептицизмъ беспросвѣтнаго отчаянія, не въ правѣ отказываться отъ выясненія той причинной зависимости, въ которой находятся изслѣдуемая имъ событія и что если чудобоязнь или иныя предвзятая школьнофилософскія воззрѣнія (пантеизмъ, матеріализмъ или атеизмъ) не дозволяютъ ему признать воскресеніе Іисуса Христа изъ мертвыхъ дѣйствительнымъ историческимъ фактомъ и имъ, какъ истинною причиною, объяснить происхожденіе и быстрое распространеніе вѣры въ воскресшаго Спасителя, то должны быть указаны какіе-либо естественные факторы, которые послужили основаніемъ для происхожденія этой вѣры. Одни указывали на похищеніе тѣла Іисусова, другіе признавали смерть Христа только кажущеюся, третьи объявили галлюцинаціями всѣ явленія Воскресшаго. Фолькмаръ не признаетъ основательными эти объясненія и отказывается замѣнить ихъ своимъ. Явленія Христа во славу, по воскресеніи, ученикамъ онъ называетъ „несомнѣннѣйшимъ фактомъ міровой исторіи“ и въ то же время прибавляетъ: „будемъ ли мы понимать этотъ фактъ такъ или иначе или даже никакъ (?),—мы никогда совершенно уразумѣть его не можемъ“. Онъ не хочетъ считать явленія Христа галлюцинаціями, „потому что Апостолы видѣли Его со всею дневною ясностію, отдѣльно и вмѣстѣ, однажды Онъ являлся цѣлому собранію изъ пятисотъ братьевъ“—и въ то же время на вопросъ: какъ объяснить эти явленія?—онъ отвѣчаетъ: „это не можетъ быть предметомъ историческаго изслѣдованія“. На этомъ, собственно говоря, Фолькмару слѣдовало бы и остановиться; кто не въ состояніи понять извѣстнаго событія, отъ того нельзя и требовать его объясненія. О научномъ изслѣдованіи больше нечего говорить. Гранитный фундаментъ христіанской Церкви куда-то исчезъ. Самому христіанству предоставлено право „висѣть на воздухѣ“. Оно обре-

чено находится между небомъ и землею. Фолькмаръ пришелъ къ заключенію, что бываютъ явленія, не вызванныя никакими причинами. Но въ дѣйствительности оказывается нѣчто иное. Фолькмаръ лишь прикрывается фразами: онъ одно говоритъ, а другое дѣлаетъ.

Какъ мы видѣли, уже Штраусъ сдѣлалъ учителю Фолькмару, Бауру, совершенно основательный упрекъ въ шаткости, неосновательности и двуличности его отношенія къ евангельскимъ повѣствованіямъ о воскресеніи Іисуса Христа изъ мертвыхъ. „Бауръ,—говоритъ Штраусъ,—только на словахъ отрекается отъ этого жгучаго вопроса. Его слова гласятъ, какъ будто исторически нельзя разрѣшить, и даже какъ будто не дѣло историческаго изслѣдованія рѣшать вопросъ,—было ли воскресеніе Іисуса внѣшнимъ, чудеснымъ ли то, или естественнымъ, событіемъ, или оно было только внутреннею вѣрою Его учениковъ. Но на самомъ дѣлѣ для Баура этотъ вопросъ былъ уже во всякомъ случаѣ рѣшенъ настолько, насколько онъ совершенно не признаетъ воскресенія Христа внѣшнимъ событіемъ, ибо чрезъ это онъ, очевидно, уже допускаетъ пониманіе его, только какъ внутренняго факта въ жизни учениковъ“.

Сказанное здѣсь Штраусомъ по адресу Баура всецѣло относится и къ его ученику—Фолькмару. Признавъ явленія воскресшаго Іисуса Христа ученикамъ недоступными для уразумѣнія и не могущими быть предметомъ историческаго изслѣдованія, онъ тотчасъ же, на цѣлыхъ 44-хъ страницахъ своей книги, въ опроверженіе самого себя, старается доказать, какъ слѣдуетъ понимать воскресеніе Іисуса Христа, именно какъ историческій фактъ, и что послужило причиною происхожденія вѣры въ него со стороны учениковъ. Оказывается, что причиною такой вѣры была „какая-то близость Бога“ къ Іисусу Христу (*Gottes Nähe*), которая неотразимо была чувствуема и видима во всей жизни Его, и то, что „Самъ Богъ открылъ Себя въ Немъ“, а воскресеніе Его изъ мертвыхъ слѣдуетъ понимать, какъ „чудо духа“, т. е., какъ „вознесеніе одесную силы“, какъ прославленіе, какъ „духовное возвышеніе“.—Чтобы оправдать этотъ взглядъ, Фолькмаръ считалъ необходимымъ лишь доказать, что тѣло Іисуса Христа не было погребено въ каменномъ гробѣ или „гробѣ величія“, а что оно, какъ и тѣло всякаго преступника,

или было зарыто въ землю, или просто брошено на произволъ судьбы на мѣстѣ казни.

Въ чемъ же Фолькмаръ полагаетъ „близость Бога“ къ Иисусу Христу, которую „неотразимо“ можно было видѣть во всей Его жизни? На этотъ вопросъ трудно отвѣтить. Прочитайте всю книгу Фолькмара,—и въ ней вы также не найдете отвѣта. Какихъ либо сверхъестественныхъ знаменій и событій въ жизни Иисуса Христа будто бы не было; никакихъ чудесъ Онъ не творилъ. Остается Его нравственное ученіе и въ особенности—ученіе о любви къ ближнимъ. Но въ глазахъ Фолькмара и оно не имѣетъ особенной цѣны. Греческіе стоики также учили о любви ко врагамъ (?). Всеобщее братство проповѣдывалъ Эпиктетъ; а раввинъ Гиллель будто бы еще раньше Христа утверждалъ, что все содержаніе ветхозавѣтнаго закона исчерпывается ученіемъ о любви. Даже отъ Моисея Иисусъ Христосъ ушелъ (будто бы) недалеко, потому и боялся выкинуть изъ его Пятокнижія даже одну іоту. По представленію Фолькмара, Онъ былъ не болѣе, какъ „странствующій раввинъ“. Какимъ же образомъ Апостолы могли признать Его своимъ Мессіею и чрезъ это увѣрять въ то, что Онъ будетъ духовно прославленъ, какъ никто другой изъ всѣхъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ и пророковъ или —что тоже—увѣрять въ необходимость Его воскресенія? И что послѣ этого значать лицемѣрныя колѣнопреклоненія Фолькмара предъ поруганнымъ имъ Христомъ? Къ чему эта рѣчь о безумцѣ, который, разрушая Церковь, никогда не въ состояніи будетъ предать забвенію имя ея Основателя? Все это—повторяемъ—лишь одни пустыя слова...

Утверждая, что явленія Воскресшаго не могутъ быть предметомъ историческаго изслѣдованія, Фолькмаръ тотчасъ и переходитъ именно къ разрѣшенію вопроса о воскресеніи Иисуса Христа съ исторической точки зрѣнія, при чемъ для него, какъ мы сказали, важно было установить только то, что Спаситель не былъ погребенъ въ каменномъ гробѣ, а былъ зарытъ въ землю или просто брошенъ на мѣстѣ казни, какъ преступникъ.

Какъ же онъ достигаетъ этого?

Какъ мы видѣли, древнѣйшими христіанскими литературно-историческими памятниками Фолькмаръ признаетъ: 1) первое посланіе Апостола Павла къ коринѳянамъ, 2) Апока-

липися или Откровение Іоанна и 3) Евангеліе отъ Марка. Посмотримъ же, что заключается въ этихъ писаніяхъ.

1. Хотя Апостоль Павель не имѣлъ намѣренія послѣдовательно излагать исторію земной жизни Господа нашего Іисуса Христа и хотя его посланія, какъ письма, носятъ только отрывочный характеръ по отношенію къ евангельской исторіи, но любознательный изслѣдователь можетъ найти въ нихъ указаніе почти на всѣ важнѣйшія событія изъ жизни Господа нашего Іисуса Христа и—въ особенности—на Его страданія, смерть и воскресеніе. Но Фолькмару нужно было не это. Онъ думаетъ найти въ нихъ указаніе только на „гробъ преступника“,—на то, что тѣло Спасителя будто бы было брошено непогребеннымъ прямо на мѣстѣ казни. Но такъ какъ такого указанія у Апостола Павла нѣтъ, то Фолькмару пришлось его выдумывать.

По толкованію Фолькмара, Апостоль Павель, прибавляя слово „по писанію“ къ своей рѣчи о томъ, что Іисусъ Христосъ умеръ, былъ погребенъ и воскресъ, имѣлъ въ виду именно книгу пророка Ісаи и въ частности главу 53-ю. Это замѣчаніе Фолькмара совершенно произвольно, потому что о страданіяхъ, смерти и воскресеніи Спасителя пророчества находятся не у одного только Ісаи, но и во многихъ другихъ книгахъ Св. Писанія Ветхаго Завѣта. Но Фолькмаръ дѣлаетъ это, очевидно, лишь ради того, что ему *нужно* доказать, будто бы тѣло Спасителя не было погребено во гробѣ Іосифа Аримаѣйскаго, а было просто зарыто въ землю или даже оставлено безъ всякаго погребенія на мѣстѣ казни. Ісаи 53, 9 онъ читаетъ по какому-то первотексту такъ: „У злодѣевъ былъ гробъ Его и у преступника въ Его смерти“. Фолькмаръ не говоритъ, какой „первотекстъ“ былъ у него подъ руками; но что онъ пользовался какимъ-то искаженнымъ текстомъ,—въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, если онъ самъ не извращалъ его намѣренно. Текстъ этотъ Лютеромъ приведенъ такъ: „Und er ist begraben wie die Gottlosen, und gestorben wie ein Reicher“, т. е., „Онъ погребенъ, какъ безбожники, и умеръ, какъ богачъ“. Но переводъ Лютера здѣсь совершенно невѣренъ. У семидесяти это мѣсто читается такъ: Καὶ ὁ τάφος αὐτοῦ διαρίσθη μετὰ τῶν κακοῦργων. πλὴν εἰς τὸν θάνατον αὐτοῦ ἐστάθη μετὰ τοῦ πλουσίου. Въ русской Библии это мѣсто переведено такъ: „Ему назначили гробъ съ зло-

дѣями, но Онъ погребенъ у богатаго“. Послѣдній переводъ наиболѣе близокъ къ подлиннику. Мы же можемъ засвидѣтельствовать только, что воля Божія исполнилась во всей точности. Христосъ умеръ на крестѣ среди разбойниковъ, и если бы Іосифъ Аримаѳейскій (тайный ученикъ Христа) не испросилъ у Пилата разрѣшеніе погребсти тѣло Іисусово съ честію, то оно, конечно, было бы вмѣстѣ съ трупами другихъ казненныхъ отнесено въ долину Гинномъ или Кедронъ; но Богу угодно было, чтобы тѣло Его Единороднаго Сына было погребено съ честію и по-царски, ибо, по выраженію пророка Исаи (14, 18), „всѣ дари народовъ, всѣ лежатъ съ честію, каждый въ своей усыпальницѣ“.

Пустота гроба, въ который было положено тѣло Іисуса Христа, есть одно изъ сильнѣйшихъ доказательствъ воскресенія Спасителя изъ мертвыхъ. На нее всегда могли указать Апостолы, если бы кто сталъ возражать противъ правдивости ихъ проповѣди. Это хорошо понимали уже первосвященники іудейскіе, почему и поспѣшили распространить ложь о похищеніи тѣла Іисусова учениками. Это хорошо понимаютъ и теперешніе враги христіанства, почему, какъ дѣлаетъ это и Фолькмаръ, они стараются доказать, что Іисусъ Христосъ не былъ погребенъ даже во гробѣ Іосифа, а брошенъ прямо безъ погребенія на мѣстѣ казни или зарытъ въ землю. Но чего,—спрашивается,—достигъ бы Фолькмаръ, если бы ему и удалось доказать это? Онъ наивно думаетъ, что если бы тѣло Іисуса Христа было погребено не въ почетномъ гробѣ, а зарыто гдѣ-либо въ землю и брошено на мѣстѣ казни, то мѣсто его нахождения осталось бы неизвѣстнымъ и такимъ образомъ не было бы въ рукахъ вѣрующихъ сильнѣйшаго доказательства Его воскресенія. Но, во—первыхъ, по свидѣтельству Евангелія отъ Марка (15, 47), которое самъ Фолькмаръ называетъ древнѣйшимъ и достовѣрнѣйшимъ, Магдалина и Марія Іосіева смотрѣли, гдѣ положили тѣло Іисуса Христа друзья Его съ разрѣшенія правительства; неужели же онѣ были бы равнодушны къ тому, что дѣлали бы съ тѣломъ Спасителя враги Его? Во—вторыхъ, допустимъ, что тѣло Іисуса Христа было просто брошено непогребеннымъ на мѣстѣ казни; неужели и другіе послѣдователи Господа потерпѣли бы, чтобы оно было съѣдено звѣрьми или хищными птицами? Нашедши гробъ пустымъ,

Магдалина обращается къ Самому Спасителю и, принявъ Его за садовника, говоритъ Ему съ удивительною для женщины рѣшимостію: „Господинъ! Если Ты вынесъ его (тѣло Иисусово), скажи мнѣ, гдѣ Ты положилъ его, и я возьму его“ (Іоан. 20, 15). Неужели она не сдѣлала бы этого тогда, если бы римскіе солдаты бросили тѣло Иисуса Христа въ долину гинномскую или кедронскую? Не хватило бы ея женскихъ силъ для этого; но у нея было „болѣе, чѣмъ пятьсотъ братьій“, которые, конечно, помогли бы ей взять и, подобно ученикамъ Іоанна Крестителя, честно погребсти тѣло ихъ Господа и Учителя. Наконецъ, въ—третьихъ, допустимъ, что тѣло Иисусово было зарыто гдѣ-либо въ землю. Неужели Фолькмаръ серьезно думаетъ, что эта святая могила была бы забыта какъ друзьями, такъ и врагами Христа и такимъ образомъ исчезло бы навсегда доказательство Его воскресенія? Никакое время не изглаживаетъ у народовъ воспоминанія о могилахъ ихъ благодѣтелей или даже только героевъ вообще. Когда императоръ Траянъ спросилъ въ Вавилонѣ о томъ домѣ, въ которомъ умеръ Александръ Македонскій, чтобы принести жертвы памяти героя, ему тотчасъ указали его, несмотря на то, что Вавилонъ, со времени Августа былъ совершенно оставленъ жителями и только нѣсколько іудейскихъ семействъ скрывалось среди его развалинъ. Неужели первенствующіе христіане могли когда-либо забыть могилу своего Спасителя и Господа?

2. Вторымъ древнѣйшимъ христіанскимъ литературно-историческимъ памятникомъ Фолькмаръ называетъ Апокалипсисъ или Откровеніе Св. Іоанна Богослова. Къ сожалѣнію, въ этой книгѣ немного находится указаній, относящихся къ страданіямъ, смерти, погребенію и воскресенію Иисуса Христа. Въ ней говорится только о томъ, 1) что Спаситель былъ распятъ въ Іерусалимѣ (11, 8), 2) что Его пронзили (1,7), 3) что смерть Его имѣетъ искупительное значеніе для чловѣчества (5, 9; 7, 14; 12, 11; 14 4) 4), что Онъ—первенецъ изъ мертвыхъ (1, 5), 5), что Онъ вознесся на небо и сѣлъ на престолѣ одесную Бога (3, 21), и 6) что воскресенію Спасителя, Который былъ мертвъ, а теперь живъ, еще до написанія Апокалипсиса христіанами былъ посвященъ особый день недѣли, который поэтому и назывался днемъ воскреснымъ или днемъ Господнимъ (1, 10). О погребеніи Иисуса Христа

въ этой книгѣ не говорится ни слова, нѣтъ даже и намека. Все, что мы читаемъ у Фолькмара о Моисеѣ и Илиіи или о двухъ Іаковахъ, есть дѣло только одной его фантазіи. Правда, въ 11-ой главѣ идетъ таинственная рѣчь о *будущемъ* убіеніи какихъ-то двухъ свидѣтелей Іисуса Христа, трупы которыхъ убившій ихъ звѣрь, выходящій изъ бездны, оставитъ на улицѣ *на три дня съ половиною*. Но отождествлять это *будущее* событіе со смертію и погребеніемъ Іисуса Христа совершенно нѣтъ никакого основанія. Напротивъ опытный наблюдатель замѣтитъ въ этой главѣ черту, которая даже не допускаетъ мысли о такомъ *сближеніи*, ибо указавъ на то, что два праведника будутъ убиты въ великомъ городѣ, Тайнозритель прибавляетъ: „гдѣ и Господь нашъ распятъ“,—чѣмъ ясно различаетъ Господа отъ двухъ Его свидѣтелей. Кромѣ того, трупы праведниковъ, по Апокалипсису, будутъ лежать на улицѣ „три дня съ половиною“, т. е., 84 часа, а тѣло Спасителя, по свидѣтельству того же самаго Апостола, трехъ первыхъ евангелистовъ и по вѣрованію всей первенствующей Церкви, пробыло во гробѣ не болѣе 30 или 32 часовъ,—и Христосъ воскресъ уже вначалѣ третьяго дня послѣ погребенія.

3. Третьимъ древнѣйшимъ и достовѣрнѣйшимъ христіанскимъ литературно-историческимъ памятникомъ Фолькмаръ, какъ мы видѣли, признаетъ Евангеліе отъ Марка, которому онъ однако же, безъ всякаго основанія, не довѣряетъ даже относительно того, что тѣло Іисуса Христа было погребено во гробѣ Іосифа Аримаеяскаго. Есть ли конецъ этого Евангелія (16, 9—20) „позднѣйшая вставка“ или нѣтъ, объ этомъ мы не будемъ уже здѣсь говорить; но отмѣтимъ лишь слѣдующее. Фолькмаръ признаетъ только одно явленіе воскресшаго Іисуса Христа ученикамъ, которое имѣло мѣсто въ Галилеѣ, и ради этого рассказъ изъ Евангелія отъ Маттея переноситъ въ Евангеліе отъ Марка. Но и это явленіе онъ называетъ не болѣе, какъ „прославленіемъ“, а не явленіемъ въ собственномъ смыслѣ. Что же касается тѣхъ явленій, которыя перечисляетъ „достовѣрнѣйшій и древнѣйшій христіанскій писатель“, Апостоль Павелъ и другіе евангелисты, то Фолькмаръ прямо называетъ ихъ измышленіемъ женщинъ, которыя вездѣ хотятъ видѣть одно тѣлесное, осязаемое, чудесное.

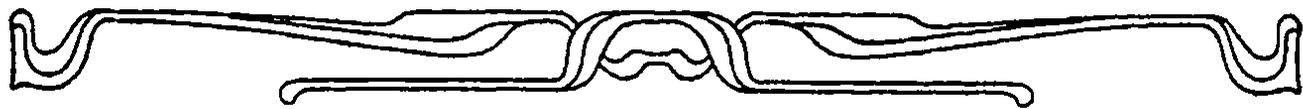
Нельзя не удивляться тому легкомыслию, съ какимъ Фолькмаръ непримиримо противорѣчить самому себѣ и тѣмъ самъ себя опровергаетъ, освобождая отъ всякаго труда своихъ критиковъ. Читатель, конечно, помнитъ, что уже вначалѣ своего разсужденія Фолькмаръ торжественно высказалъ свое убѣжденіе, что явленія Христа по воскресеніи ученикамъ нужно назвать „однимъ изъ несомнѣннѣйшихъ фактовъ въ міровой исторіи“ и что ихъ нельзя считать ни галлюцинаціями, ни измышленіями, такъ какъ „Апостолы видѣли Христа при дневномъ свѣтѣ, ясно, отчетливо, опредѣленно, и отдѣльно каждый и въ сообществѣ другихъ, а однажды Его видѣло даже цѣлое собраніе, состоявшее изъ пяти сотъ братьевъ“; какъ же послѣ этого онъ можетъ утверждать, что всѣ эти явленія воскресшаго Спасителя суть измышленія женщинъ?

Фолькмаръ неоднократно заявляетъ, что онъ не въ силахъ уразумѣть фактъ воскресенія Іисуса Христа изъ мертвыхъ и что этотъ фактъ не можетъ быть для него предметомъ историческаго изслѣдованія.—Думаемъ, что, говоря это о себѣ, онъ сказалъ правду.

Профес. Прот. Т. И. Буткевичъ.

(Продолженіе будетъ).





СПИРИТИЗМЪ.

(Опытъ изслѣдованія вопроса съ точекъ зрѣнія: естественно-научной, исторической, философской и христіанской).

(Продолженіе *).

„Богъ, по ученію спиритовъ, есть верховный Разумъ, первоначальная причина всего существующаго“. Онъ вѣченъ, неизмѣняемъ, нематеріаленъ, единъ, всемогущъ, въ высшей степени справедливъ и благъ. Какъ существо безконечно совершенное во всѣхъ своихъ свойствахъ, Богъ не можетъ быть обнятъ ограниченнымъ человѣческимъ разумомъ. Последній познаетъ Его лишь отчасти и постепенно, по мѣрѣ освобожденія отъ узъ матеріи, путемъ нравственнаго усовершенствованія и приближенія къ Нему. Препятствуетъ богопознанію гордость, способствуетъ очищеніе души. Снисходя на помощь человѣку, Богъ, когда признаетъ это полезнымъ, Самъ открываетъ ему то, чего не можетъ дать никакой разумъ, никакая наука. Изъ этихъ откровеній человѣкъ въ извѣстныхъ предѣлахъ черпаетъ познаніе своего прошедшаго и своего будущаго ¹⁾). „Отличительное свойство спиритическаго откровенія состоитъ въ томъ, что происхожденіе его божественно, инициатива принадлежитъ Духамъ, а разработка есть результатъ труда человѣческаго“ ²⁾). „Первое откровеніе было олицетворено въ Моисеѣ, второе во Христѣ, а третье не соединено ни съ какою индивидуальностію. Пер-

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ № 12 за 1910 годъ.

¹⁾) См. Алланъ Кордекъ; „Бытіе“, стр. 43—47.

²⁾) „Бытіе“, стр. 9.

выя два были индивидуальны, а третье коллективно: это существенное отличие его имѣетъ большое значеніе. Оно коллективно въ томъ смыслѣ, что было дано не исключительно одному лицу и, слѣдовательно, никто не можетъ назваться его исключительнымъ пророкомъ. Оно одновременно было проявлено по всей землѣ, милліонамъ людей всѣхъ возрастовъ, всѣхъ состояній, отъ низшихъ и до высшихъ, по пророчеству, приведенному въ книгѣ Дѣяній Апост.: „И будетъ въ послѣдніе дни, говоритъ Богъ, излію отъ Духа Моего на всякую плоть; и будутъ пророчествовать сыны ваши и дочери ваши, и юноши ваши будутъ видѣть видѣнія и старцы ваши сновидѣніями вразумлены будутъ“ (гл. II, 17—18). Оно не приурочено ни къ какому культу для того, чтобы нѣкогда послужить для всѣхъ ихъ связующимъ звеномъ“¹⁾. Какимъ же способомъ Богъ открываетъ людямъ Свою волю? „Внѣ всякаго сомнѣнія то, что высшіе, ближайшіе къ Богу Духи проникаются Его мыслию и могутъ еѣ передавать. Что-же касается воплощенныхъ пророковъ, то, смотря по іерархическому положенію, какое они занимаютъ, и степени ихъ личныхъ познаній, они могутъ почерпать свои вдохновенія или изъ собственныхъ знаній, или изъ сообщеній болѣе высокихъ Духовъ, непосредственныхъ пословъ Божіихъ. Эти-же говорящіе отъ имени Божія, могли быть иногда сочтены за Самого Бога... Сообщенія Духовъ могутъ передаваться людямъ различнымъ образомъ: посредствомъ простого внушенія, или слышимымъ словомъ, или видѣніемъ Духовъ-наставниковъ, появляющихся во снѣ или въ бодрственномъ состояніи, какъ тому встрѣчаются примѣры въ Библии, въ Евангеліи и въ священныхъ книгахъ всѣхъ народовъ. Поэтому мы съ самой строгой точностію можемъ сказать, что откровенія передаются большею частію вдохновеннымъ медиумамъ (посредникамъ), слышащимъ или видящимъ; изъ чего однако не слѣдуетъ, чтобы всѣ медиумы были способны сообщить откровенія и тѣмъ менѣе—быть посредниками между Самимъ Богомъ и людьми, или орудіями Его ближайшихъ пословъ. Одни только чистые Духи получаютъ слово Божіе и полномочіе передавать его; но теперь извѣстно, что не всѣ Духи совершенны и что есть такіе, кото-

¹⁾ „Бытіе“, стр. 25.

рые принимаютъ обманчивый, ложный обликъ. О нихъ Ап. Іоаннъ говоритъ: „Не всякому Духу вѣрйте, но испытывайте Духовъ, отъ Бога-ли они“ (Соб. I посл. IV, 1). Бываютъ сообщенія истинныя и серьезныя, а другія ложныя и поддѣльныя“¹⁾. По своей природѣ спиритическое откровеніе совершенно свободно.

„Какъ передающіе, такъ и воспринимающіе его дѣйствуютъ не пассивно и не избавлены отъ труда наблюденія и изслѣдованія; они не отказываются отъ своего сужденія и отъ свободы своей воли; имъ не только не запрещается контролировать сообщенія, но даже совѣтуется это дѣлать; и наконецъ, это ученіе не продиктовано всецѣликомъ и не требуетъ слѣпой вѣры: оно выводится самимъ человѣкомъ изъ наблюденія указанныхъ ему Духами фактовъ и даваемыхъ ими наставленій. Эти наставленія онъ можетъ изучать, комментировать, сравнивать и извлекать изъ нихъ слѣдствія и приложенія“²⁾.

Богъ сотворилъ вселенную, заключающую въ себѣ всѣ существа одушевленныя и неодушевленныя, матеріальныя и нематеріальныя.

„Матерія такъ-же ли вѣчна, какъ Богъ, или-же Онъ сотворилъ ее въ извѣстное время?—Это извѣстно одному Богу. Но вашъ разумъ долженъ сказать вамъ, что Богъ, идеаль любви и милосердія, никогда не былъ бездѣятельнымъ. Какимъ-бы отдаленнымъ вы ни представляли себѣ начало Его дѣятельности, вы ни на одинъ мигъ не можете представить себѣ Его въ бездѣйствіи“³⁾.

Матерія и духъ—вотъ два составныя начала вселенной. Имѣютъ-ли они одинъ общій источникъ, или нѣтъ; имѣетъ-ли разумъ свое собственное существованіе, или онъ есть только свойство, качество; есть-ли онъ—истеченіе Божества, —этого, говорятъ спириты, мы не знаемъ. Ясный фактъ преобладаетъ надъ всѣми предположеніями: мы видимъ матерію, неимѣющую разума, видимъ разумное начало, независимое отъ матеріи, посему и признаемъ ихъ двумя составными началами вселенной.

Какъ составныя начала вселенной, матерія и духъ (ра-

¹⁾ „Бытіе“, стр. 7—8.

²⁾ Тамъ-же, стр. 9.

³⁾ „Книга Духовъ“, стр. 56.

зумъ) проникаютъ все и всюду, поэтому нельзя говорить о нихъ безъ взаимоотношенія другъ къ другу. Матерія—это узы, связующіе духъ, орудіе, которое ему служить и на которое онъ въ то-же время дѣйствуетъ; это агентъ, посредникъ, съ помощію котораго и на котораго дѣйствуетъ духъ. Матерія состоитъ только изъ одного первоначальнаго элемента и такъ называемыя тѣла простыя—не элементы, а преобразования первоначальной матеріи. Различныя свойства матеріи: вѣсомость, тяжесть, вкусы, запахи, цвѣта, звуки, вредныя или полезныя качества тѣлъ зависятъ отъ измѣненій, которымъ подвергаются атомы первоначальной матеріи при различныхъ соединеніяхъ и различныхъ обстоятельствахъ, и существуютъ единственно только вслѣдствіе предрасположенія органовъ, назначенныхъ для воспріятія ихъ (субъективность ощущеній). Такъ что одно и то-же элементарное вещество можетъ подвергаться всевозможнымъ видоизмѣненіямъ и пріобрѣтаетъ различныя качества и въ этомъ смыслѣ можно сказать, что *все—во всемъ*. Въ этомъ—разгадка явленія извѣстнаго всѣмъ магнетизерамъ, которые силою воли даютъ какому-нибудь веществу, напр., водѣ, различныя свойства, разный вкусъ и даже отличительныя качества другихъ предметовъ—превращаютъ ее въ вино, въ ядовитую жидкость, дѣлаютъ твердою и т. п. ¹⁾

Матерія существуетъ въ безконечно разнообразныхъ состояніяхъ; одни изъ этихъ состояній мы знаемъ черезъ посредство своихъ чувствъ, о другихъ-же не имѣемъ никакого опытнаго познанія. Въ разряженномъ состояніи матерія наполняетъ безконечное пространство вселенной. „Я хорошо знаю, говорить по поводу этого одинъ изъ Духовъ, что названіе пространства безконечнымъ смущаетъ твой умъ, а между тѣмъ онъ-же тебѣ подсказываетъ, что иначе и быть не можетъ, ибо если предположить предѣлы вселенной, хотябы и самыя величайшіе, какіе только можетъ представить себѣ мысль, разсудокъ намъ все-таки говорить, что за ними должно быть что-либо и такъ далѣе до безконечности, и если это „что-либо“ будетъ совершенною пустотою, оно все-таки будетъ пространствомъ вселенной“. Матерія имѣетъ только два свойства: силу и движеніе, а всѣ остальные свойства

¹⁾ „Книга Духовъ“, стр. 58—59.

только лишь—второстепенныя явленія, измѣняющіяся смотря по напряженію силы, направленію движенія и расположенію атомовъ ¹⁾. Но матерія, будучи грубой, не можетъ входить въ непосредственныя отношенія съ духомъ; между матеріей и духомъ есть нѣчто среднее, именно *всемірный токъ*, играющій роль посредника между духомъ и матеріей. „Хотя этотъ токъ въ извѣстномъ отношеніи можно причислить къ матеріальному элементу, однако онъ отличается отъ матеріи особенными свойствами. Если-бы онъ былъ дѣйствительно матеріаленъ, то не было бы основаній и духу не быть такимъ-же. Онъ стоитъ между духомъ и матеріей, онъ именно токъ, какъ матерія—матерія, и способенъ подъ вліяніемъ духа входить въ безчисленныя сочетанія съ матеріей и образовывать такимъ образомъ безконечное разнообразіе вещей... Этотъ *всемірный* или первоначальный, или основной токъ, будучи посредникомъ для духа, есть начало, безъ котораго матерія была-бы въ состояніи постояннаго раздѣленія и никогда не приобрѣла-бы свойствъ, дающихъ ей вѣсомость“. „Всѣмъ извѣстный электрическій токъ, магнитный представляютъ изъ себя лишь видоизмѣненія *всемірнаго* тока, который, собственно говоря, есть не что иное, какъ матерія, но только болѣе совершенная, болѣе тонкая и которую можно разсматривать, какъ нѣчто совершенно самостоятельное“ ²⁾.

„Духъ есть разумное начало вселенной—разумъ... Собственно, разумъ есть существенное свойство духа, но тотъ и другой смѣшиваются въ общемъ началѣ, такъ что для людей это одно и то-же“. Въ то время, какъ матеріальный міръ есть второстепенный; можетъ перестать существовать и могъ-бы даже не существовать вовсе, не измѣнивъ сущности духовнаго міра,—міръ духовный есть міръ главный, первобытный, вѣчный, существующій прежде всего видимаго и переживающій все. Соединеніе духа съ матеріей необходимо для того, чтобы сдѣлать матерію „разумной“. Матеріальное начало, безконечно модифицируясь, проявляется въ безконечно разнообразномъ мірѣ матеріальномъ, точно также и духовное начало—въ мірѣ Духовъ. Міръ духовный, какъ и матеріальный—твореніе Божіе и отличается отъ Бога такъ-же, какъ изобрѣтенная человѣкомъ машина отъ изобрѣта-

¹⁾ Тамъ-же, стр. 60.

²⁾ „Книга Духовъ“, стр. 57.

теля. Богъ, будучи вѣченъ, долженъ былъ творить непрерывно, поэтому сотвореніе Духовъ не было единичнымъ актомъ; оно совершается постоянно, такъ какъ Богъ вѣчно —творецъ. Богъ творитъ Духовъ, какъ и другія созданія, силою своей воли, но когда и какъ произошелъ каждый изъ Духовъ—тайна.

Что касается природы Духовъ, то выраженіе—„нематеріальны“ не точно опредѣляетъ ее; Духи—*безплотны*, т. е. не имѣютъ плоти, той грубой матеріи, изъ которой состоитъ міръ вещественный, но они имѣютъ оболочку *sui generis*, флюидическую, эфирную, которая столь тонка, что не можетъ производить никакого впечатлѣнія на наши чувства. Они получаютъ эту оболочку изъ всемірнаго тока каждаго міра. Поэтому она не во всѣхъ мірахъ одинакова; переходя изъ одного міра въ другой, Духъ перемѣняетъ оболочку, подобно тому, какъ люди перемѣняютъ одежду, приспособляясь къ мѣсту, времени и климату. Эта оболочка называется *периспри*.

Духи находятся повсюду; безконечныя пространства населены ими до безконечности. Они постоянно вокругъ насъ, наблюдаютъ за нами и вліяютъ на насъ безъ нашего вѣдома, они—орудіе, употребляемое Богомъ для исполненія своихъ предначертаній. Но не всѣ Духи могутъ быть вездѣ, есть мѣста запрещенныя для менѣ развитыхъ Духовъ. „Вѣрьте, что, какъ различные виды существъ живутъ каждый въ своей средѣ, такъ и Духи, смотря по степени своего возвышенія, пребываютъ въ той средѣ, которая соотвѣтствуетъ ихъ способностямъ“ ¹⁾. „Богъ сотворилъ всѣхъ Духовъ простыми и несвѣдущими, т. е. безъ всякаго знанія. Каждому изъ нихъ Онъ назначилъ служеніе съ цѣлію просвѣтить ихъ, дать имъ возможность чрезъ познаніе истины достигнуть совершенства и приблизиться къ Нему. Въ этомъ-то совершенствѣ и заключается для нихъ вѣчное, ничѣмъ невозможное блаженство. Духи пріобрѣтаютъ эти познанія, проходя испытанія, посылаемыя имъ Богомъ. Одни изъ нихъ принимаютъ испытанія эти съ покорностію и скорѣе достигаютъ цѣли своего назначенія; другіе-же переносятъ ихъ съ ропотомъ и остаются такимъ образомъ по собственной своей

¹⁾ „Книга Духовъ“, стр. 77, 8, 9, 80. Такъ-же Алланъ Кордекъ —„Небо (рай) и Адъ“, стр. 265.

винѣ, удаленными отъ совершенства и обѣщанной награды“¹⁾. Такимъ образомъ, въ зависимости отъ достигнутаго совершенства, Духи бываютъ различныхъ разрядовъ. Отсюда спиритизмъ говоритъ объ іерархіи Духовъ и даетъ подробную ихъ классификацію и характеристику.

„Если разбирать главныя свойства Духовъ, то ихъ можно раздѣлить на *три разряда*. Въ *первомъ разрядѣ* можно помѣстить Духовъ, достигшихъ совершенства. Это—чистые Духи. Они прошли всѣ ступени іерархіи Духовъ и освободились отъ всѣхъ недостатковъ матеріи. Имъ не предстоятъ уже ни испытанія, ни искупленія... Они наслаждаются ненарушимымъ блаженствомъ... но блаженство это не въ монотонной праздности и безпрерывномъ созерцаніи,—они посланники и исполнители повелѣній Божіихъ относительно поддержки всемірной гармоніи... Это *Мессіи* или посланники Божіи... Они повелѣваютъ всѣми Духами, низшими изъ нихъ помогаютъ достигать совершенства и назначаютъ имъ различныя служенія. Помогать людямъ въ несчастіяхъ; побуждать ихъ къ добру или къ искупленію проступковъ—для нихъ сладостное занятіе. Ихъ называютъ иногда Ангелами, Архангелами, Серафимами.

Духи *второго разряда* характеризуются слѣдующими признаками: въ нихъ Духъ преобладаетъ надъ матеріей, стремленіе къ добру надъ стремленіемъ къ злу. Они счастливы тѣмъ добромъ, которое сдѣлаютъ и тѣмъ зломъ, которое устраняютъ. Они понимаютъ Бога и безконечность и наслаждаются уже блаженствомъ. Людямъ они внушаютъ добрыя мысли, отклоняютъ отъ зла, ослабляютъ дѣйствіе на нихъ низшихъ Духовъ. Ихъ обыкновенно называютъ *Добрыми геніями, геніями-покровителями и Духами добра*. Во времена невѣжества и суевѣрія ихъ принимали за благодѣтельныя божества. Въ зависимости отъ степени ихъ нравственнаго совершенства, а также отъ того, преобладаетъ-ли развитіе нравственной стороны, или умственной ихъ можно раздѣлить на *четыре главныя группы*: *Духи доброжелательные, Духи ученые, Духи мудрые и Духи высшіе*. Къ *третьему разряду* относятся Духи несовершенные. Въ нихъ матерія преобладаетъ надъ духомъ. Склонность ко злу—ихъ отли-

¹⁾ „Книга Духовъ“, стр. 91.

чительное качество. Но они не всё злы; у нѣкоторыхъ изъ нихъ больше легкомыслія, непослѣдовательности и хитрости, нежели дѣйствительной злости. Они внутренно сознаютъ, что Богъ существуетъ, но не понимаютъ Его. Познанія ихъ относительно міра Духовъ весьма ограничены; они сообщаютъ свѣдѣнія или неполныя, или прямо ложныя. Они видятъ блаженство добрыхъ Духовъ и это составляетъ для нихъ непрерывныя страданія, потому что они испытываютъ всё мученія, порождаемыя завистію и ненавистію. Они чувствуютъ страданія и тѣ, которыя испытывали сами, и тѣ которыя причиняли другимъ, и такъ какъ они страдаютъ долго, то думаютъ, что будутъ страдать вѣчно. Богъ для наказанія ихъ хочетъ, чтобы они такъ думали.

Ихъ можно раздѣлить на пять группъ.—а) *Духи нечистые*. Зло—ихъ атмосфера. Они подаютъ вѣроломныя совѣты, внушаютъ раздоры, недовѣріе и принимаютъ всевозможныя личины, чтобы лучше обмануть. Нѣкоторые народы принимали ихъ за зловредныя божества, другіе называютъ ихъ демонами, злыми геніями, духами зла, бѣсами, дьяволами. б) *Духи легкомысленные*. Они невѣжественны, лукавы, непослѣдовательны и насмѣшливы. Они вмѣшиваются во все, отвѣчаютъ на всякіе вопросы, не заботясь объ истинѣ. Любятъ причинять мелкія непріятности, смущать, вводить людей въ заблужденіе. Ихъ обыкновенно называютъ домовыми, лѣшими, гномами. в) *Духи лжеученые*. Познанія ихъ довольно обширны, но они думаютъ, что знаютъ больше, чѣмъ въ дѣйствительности. Сообщенія ихъ представляютъ смѣшеніе истины съ самыми нелѣпыми заблужденіями, въ которыхъ проглядываютъ: надменность, гордость, зависть, упрямство. г) *Духи средніе*. Они одинаково склонны и къ добру, и къ злу и не стоятъ выше большинства людей, какъ въ нравственномъ, такъ и въ умственномъ отношеніяхъ. Они привязаны ко всему земному и жалѣютъ часто о грубыхъ земныхъ удовольствіяхъ. д) *Духи стучащіе и безпокойные*. Они часто обнаруживаютъ присутствіе свое физическими явленіями: ударами, движеніемъ и перемѣщеніемъ твердыхъ тѣлъ, колебаніемъ воздуха и пр. Они болѣе другихъ привязаны къ матеріи и, повидимому, главные дѣятели въ пе-

ремѣнахъ, происходящихъ въ стихіяхъ земного шара, — въ воздухѣ, водѣ, огнѣ, твердыхъ тѣлахъ и даже въ нѣдрахъ земли.

Явленія эти не могутъ быть приписаны физическимъ причинамъ, когда имѣютъ характеръ разумнаго и намѣреннаго дѣйствія. Всѣ Духи могутъ производить эти явленія, но высшіе Духи предоставляютъ ихъ низшимъ, какъ наиболѣе способнымъ къ матеріальнымъ, чѣмъ разумнымъ проявленіямъ. Когда высшіе Духи находятъ, что проявленія подобнаго рода могутъ быть полезны, они употребляютъ этихъ Духовъ, какъ своихъ помощниковъ ¹⁾.

Такъ какъ Богъ по справедливости Своей сотворилъ всѣхъ Духовъ равными, то причина безконечнаго разнообразія Духовъ съ точки зрѣнія ихъ совершенства не въ Богѣ, а въ нихъ самихъ, въ ихъ свободной волѣ; въ послѣдней лежитъ возможность для Духа сообразоваться съ волей Божіей, или нѣтъ. Духи ставшіе на путь единенія съ волей Божіей, прогрессируютъ быстрѣе. Духи-же уклоняющіеся на путь своеволія развиваются медленнѣе; — ихъ ростъ ненормальный. Но и они непремѣнно растутъ, хотя и чрезвычайно медленно и въ свое время всѣ достигнутъ совершенства. Богъ-Отецъ не здоровыхъ только Своихъ дѣтей, но и больныхъ; болѣе того, бѣдственное положеніе послѣднихъ болѣе привлекаетъ къ нимъ Его любовь, чѣмъ къ первымъ, какъ и въ Евангеліи сказано, что на небѣ бываетъ радость болѣе объ одномъ грѣшникѣ раскаявшемся, чѣмъ о девяностодеяти праведникахъ. Безконечный въ Своихъ совершенствахъ, Онъ не можетъ быть посрамленъ Своимъ созданіемъ, — всѣ Духи достигнутъ предназначеннаго имъ совершенства, но достигаютъ его постепенно для того, чтобы имѣли заслуги и чрезъ это имѣли возможность наслаждаться благами этого совершенства. Ухудшаться Духи не могутъ; каждое новое испытаніе обогащаетъ Духъ новымъ опытомъ и онъ лучше понимаетъ, что отдаляло его отъ совершенства. Духъ можетъ оставаться на одной степени развитія, но назадъ не возвращается ²⁾.

На вопросъ: въ чемъ состоятъ *испытанія* Духовъ, чрезъ посредство которыхъ Духи совершенствуются? — спиритизмъ отвѣчаетъ ученіемъ о *воплощеніяхъ* Духовъ.

¹⁾ „Книга Духовъ“, с. 82—91.

²⁾ „Книга Духовъ“, с. 91—98.

„Богъ установилъ воплощеніе Духовъ для того, чтобы они достигали совершенства; для однихъ это искупленіе, для другихъ миссія.

Но чтобы достигнуть этого совершенства, они должны подвергнуться всѣмъ превратностямъ тѣлеснаго существованія; въ этомъ и заключается искупленіе... Обязательство для воплощеннаго Духа добывать питаніе своему тѣлу и заботиться о его здоровьѣ и благосостояніи вынуждаетъ его примѣнять свои способности къ изысканіямъ, упражнять ихъ и развивать. Такимъ образомъ, соединеніе Духа съ матеріей полезно для его совершенствованія; вотъ почему воплощеніе необходимо. Кромѣ того, чрезъ посредство умственной работы, которой Духъ воздѣйствуетъ на матерію для своихъ цѣлей, онъ способствуетъ матеріальному прогрессу и преобразованію земного шара, на которомъ обитаетъ. Такимъ образомъ, прогрессируя самъ, онъ содѣйствуетъ плану Создателя, которому служить, какъ безсознательное орудіе... Чрезъ воплощеніе Духи дѣлаются участниками въ дѣлахъ творенія. Вотъ для чего въ каждомъ мірѣ Духъ получаетъ тѣло сообразное съ матеріей самаго міра, и черезъ то имѣетъ возможность исполнять въ этомъ мірѣ повелѣнія Бога... Дѣйствія тѣлесныхъ существъ необходимы для общаго хода вселенной; но Богъ по премудрости Своей хотѣлъ, чтобы въ самыхъ дѣйствіяхъ этихъ они нашли средство совершенствоваться и приближаться къ Нему. Такъ по дивному закону Провидѣнія, все въ природѣ связывается, все содѣйствуетъ одно другому. Такъ какъ воплощеніе есть условіе развитія, то оно необходимо и для тѣхъ Духовъ, которые съ самаго начала шли путемъ добра. Богъ по правосудію Своему не могъ предоставить нѣкоторымъ изъ Духовъ блаженство, безъ труда съ ихъ стороны и, слѣдовательно, безъ заслуги. Чѣмъ менѣе недостатковъ, тѣмъ легче испытанія,—здѣсь новое доказательство правосудія Божія и новое побужденіе для Духовъ идти путемъ воли Божіей¹⁾. Итакъ, душа человѣка—это воплощенный Духъ. Тѣло—это временная оболочка Духа и вмѣстѣ узы, приковывающія его къ землѣ, которыя онъ добровольно налагаетъ на себя съ цѣлю очищенія и просвѣщенія. Тѣло—это животное въ человѣкѣ, оно оживляетъ

¹⁾ „Книга Духовъ“, с. 98—99.

ся непосредственно не душою, а тѣмъ-же жизненнымъ началомъ, что и животное. Но кромѣ души и тѣла въ чело-вѣкѣ есть нѣчто среднее, посредствующее звено, связь соединяющая душу и тѣло—*периспри*, посредствомъ которой душа соприкасается съ тѣломъ и дѣйствуетъ на него. Есть тѣло *душевное*, говоритъ объ этомъ Апостоль, и есть *тѣло духовное* (1 кор. 15--44), полуматеріальное, эфирное. Мы говорили уже, что периспри воспринимается Духомъ изъ всемірнаго тока той планеты, на которой Духъ воплощается. Скажемъ нѣсколько подробнѣе о происхожденіи, составѣ и свойствахъ этой духовной оболочки. Флюидическое тѣло Духовъ или периспри есть сгущеніе космическаго флюида вокругъ центра разума или души. Большая степень видоизмѣненія, сгущенія того-же самаго флюида даетъ осязаемую матерію или тѣло. Такимъ образомъ, тѣло душевное (вещественное) и духовное (перисприральное) имѣютъ общій источникъ въ одномъ и томъ-же начальномъ элементѣ; и то и другое суть матерія, хотя и въ двухъ различныхъ состояніяхъ,—эфирномъ (невѣсомомъ) и матеріальномъ. Природа флюидической оболочки находится всегда въ соотношеніи съ степенью моральнаго развитія Духа. Низшіе Духи не могутъ мѣнять ее по своей волѣ, а, слѣдовательно, не могутъ по своей волѣ переноситься изъ одного міра въ другой. Ихъ флюидическая оболочка, хотя и эфирная и невѣсомая по отношенію къ осязаемой матеріи, еще слишкомъ тяжела, если можно такъ выразиться, по отношенію къ духовному міру, чтобы позволить имъ выдти изъ ихъ среды... Высшіе Духи, наоборотъ, могутъ приходить въ низшіе міры, мѣняя здѣсь свою оболочку. Они поступаютъ такъ-же, какъ вельможа, сбрасывающій свою красивую одежду, чтобы на время переодѣться въ грубую, не переставая отъ этого быть вельможею.

Слои духовныхъ флюидовъ, которые окружаютъ землю, можно сравнить съ низшими слоями атмосферы, болѣе тяжелыми, болѣе плотными и менѣе чистыми, чѣмъ высшіе слои. Эти флюиды не однородны; это смѣшеніе молекулъ различныхъ качествъ... Дѣйствія, производимыя этими флюидами, будутъ въ зависимости отъ чистыхъ элементовъ, которые въ нихъ заключаются. Таковъ, напр., алкоголь, очищенный или смѣшанный въ различныхъ пропорціяхъ, съ

водою или другими жидкостями: удѣльный вѣсъ его увеличивается этою примѣсью, въ то-же самое время уменьшается его крѣпость и воспламеняемость, хотя въ общей массѣ и есть чистый алкоголь. Отсюда происходитъ то, что и периспри Духовъ, призванныхъ жить въ одной атмосферѣ, далеко не однородна; смотря по степени чистоты Духа, она составляется изъ болѣе чистыхъ или болѣе грубыхъ флюидовъ. Духи производятъ въ атмосферѣ міра, такъ сказать, дѣйствіе химическаго реактива, который притягиваетъ къ себѣ сходственныя молекулы. Въ результатъ тотъ важный фактъ, что въ то время, какъ матеріальное тѣло у всѣхъ людей, призванныхъ жить въ условіяхъ одного міра, составлено изъ однихъ и тѣхъ же элементовъ, тѣло флюидическое бываетъ у разныхъ людей разное. Среда всегда находится въ соотношеніи съ природою тѣхъ существъ, которыя должны въ ней жить. Рыбы живутъ въ водѣ; земныя существа въ воздухѣ; духовныя—въ духовномъ или эфирномъ флюидѣ. Эфирный флюидъ для потребностей Духа есть то-же, что атмосфера для воплощенныхъ. Но такъ же, какъ рыбы не могутъ жить въ воздухѣ, какъ земныя животныя не могутъ жить въ атмосферѣ, слишкомъ разрѣженной для ихъ легкихъ, такъ и низшіе Духи не могутъ выносить блеска и воздѣйствія болѣе эфирныхъ флюидовъ. Они бы не умерли тамъ, потому что Духи не умираютъ, но инстинктивная сила держитъ ихъ въ отдаленіи, какъ удаляются отъ слишкомъ горячаго огня, или отъ ослѣпительнаго свѣта. Вотъ почему они не могутъ выйти изъ среды, приспособленной къ ихъ природѣ; чтобы ее перемѣнить, надо сперва самимъ перемѣниться; нужно, чтобы они очистились отъ своихъ матеріальныхъ инстинктовъ, которые удерживаютъ ихъ въ матеріальной средѣ ¹⁾.

Итакъ, Духъ, эфирная оболочка и тѣло, или, по терминологіи священныя писателей—Духъ, душа и тѣло—вотъ три существенныя составныя части человѣка. Въ какомъ-же взаимоотношеніи находятся эти части?

Духъ можетъ жить безъ тѣла; и тѣло можетъ жить безъ Духа одною только органическою жизнію; таковы тѣла животныя. Но душа (Духъ) не можетъ жить въ тѣлѣ, ли-

¹⁾ „Книга Духовъ“, с. 99—102. Такъ-же „Бытіе“, с. 242—5.

шенномъ органической жизни. Духъ не можетъ жить и въ тѣлѣ животнаго потому, что это тѣло несовершенное, въ немъ нѣтъ соответствующей структуры для проявленія жизни Духа. Духъ свободно выбираетъ себѣ ту или другую земную темницу (плоть), какъ необходимое условіе его развитія; вселившись-же въ плотъ, онъ формируетъ ее сообразно съ своею индивидуальностью. Такимъ образомъ, внѣшнія отличія людей до извѣстной степени—показатели различія обитающихъ въ нихъ Духовъ, по пословицѣ: лицо—зеркало души.

Духъ недѣлимъ и не занимаетъ опредѣленнаго мѣста по подобію тѣлъ матеріальныхъ, поэтому нельзя говорить о мѣстѣ души въ тѣлѣ. Душа не заключена въ тѣлѣ, какъ птица въ клѣткѣ; она проявляется снаружи, какъ свѣтъ сквозь стеклянный шаръ, или какъ звукъ вокругъ звенящаго центра. Она дѣйствуетъ посредствомъ органовъ, а органы оживляются жизненнымъ токомъ, который, раздѣляясь, находится въ каждомъ изъ нихъ и притомъ, въ большемъ количествѣ въ органахъ, составляющихъ центры, или фокусы движенія; въ этихъ центрахъ и болѣе проявляется душа. Въ этомъ смыслѣ можно сказать, что она въ головѣ у мыслителей, въ сердцѣ у людей сильно чувствующихъ. Жизненный токъ при смерти совершенно оставляетъ тѣло, вотъ почему оставляетъ его тогда и душа; въ отдѣльныхъ-же случаяхъ онъ можетъ и при жизни оставлять отдѣльные органы (руки, ноги), тогда наступаетъ омертвѣніе этихъ органовъ. Но когда и какъ вселяется душа въ тѣло?

Соединеніе души съ тѣломъ начинается при зачатіи, но бываетъ полное только въ минуту рожденія. Въ минуту зачатія Духъ, назначенный волею Божіею, согласно свободному избранію для воплощенія, связывается съ зачавшимся тѣломъ посредствомъ тока; эта связь скрѣпляется болѣе и болѣе до самой минуты рожденія дитяти. Духъ и послѣ зачатія можетъ отказаться отъ избраннаго имъ испытанія и порвать начавшуюся связь съ зародышемъ; въ такомъ случаѣ зародышъ умираетъ. Вытъ можетъ, для того Богъ установилъ девяти-мѣсячный срокъ для развитія зародыша, чтобы Духъ имѣлъ время обстоятельно обдумать свой шагъ, почувствовавъ уже очевидно всю тяжесть избраннаго имъ рѣшенія. Понятно, что Духъ оставляетъ зародышъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣдній разрушается отъ какихъ-либо

причинъ физическихъ. Духъ-же тогда избираетъ себѣ для воплощенія другое тѣло, хотя и не всегда тотчасъ-же. Что-же касается до промежутка между зачатіемъ и рожденіемъ, то въ этотъ періодъ Духъ живетъ не полною жизнію, въ зависимости отъ неполнаго соединенія съ тѣломъ. Съ первой минуты зачатія страхъ, смятеніе начинаетъ овладѣвать Духомъ; это смятеніе увеличивается до самаго дня рожденія. Въ этомъ промежуткѣ времени состояніе его сходно отчасти съ состояніемъ воплощеннаго Духа во время сна его тѣла. По мѣрѣ того, какъ приближается минута рожденія, понятія Духа исчезаютъ такъ-же, какъ и воспоминанія прошедшаго, котораго онъ не сознаетъ вовсе по вступленіи въ тѣлесную жизнь; но воспоминаніе это мало-по-малу возвращается къ нему, когда онъ снова находится въ состояніи Духа. Но и въ минуту рожденія Духу не возвращаются всѣ тѣ способности, которыми онъ обладалъ ранѣе; точнѣе: онъ владѣетъ ими, какъ Духъ, но не можетъ пользоваться, какъ воплощенный Духъ; онѣ раскрываются въ немъ постепенно по мѣрѣ развитія органовъ тѣла,—онъ долженъ научиться владѣть своими орудіями.

Итакъ, человѣкъ рождается плотію отъ родителей по законамъ животной и органической жизни, которыя онъ въ себѣ совмѣщаетъ, душу-же получаетъ отъ Бога, какъ объ этомъ аллегорически рассказывается и у Моисея: „Богъ вдулъ въ человѣка Духъ жизни“¹⁾.

Но если душа человѣка есть Духъ, существовавшій ранѣе воплощенія, то естественно напрашивается цѣлая серія вопросовъ: почему-же душа не помнитъ о своей предшествовавшей жизни? Почему Духъ, имѣя свободу выбора, далеко не всегда выбираетъ для себя лучшее существованіе,—одинъ принимаетъ плоть царя, а другой—несчастнаго калѣки на всю жизнь? Если душа не имѣетъ связи съ душой родителей, то какъ объяснить у дѣтей наследственность чисто психическую?

Спиритизмъ знаетъ всѣ эти вопросы и со всѣми ими считается. Болѣе того, онъ заявляетъ, что вопросъ о происхожденіи души получаетъ свое разумное рѣшеніе только въ философіи спиритизма и ни въ какой другой, кромѣ его.

Изложимъ эту философію.

¹⁾ „Книга Духовъ“, стр. 100—103; 186—9.

Мы говорили, что Духъ воплощается въ тѣло человѣка съ цѣлю саморазвитія и совершенствованія; но воплощеніе Духа не есть единичный актъ; оно повторяется многократно, въ разныхъ образахъ, въ разныя эпохи и въ разныхъ мірахъ. Словомъ, ученіе спиритизма о воплощеніи Духовъ имѣетъ свой смыслъ и основу въ доктринѣ о многократныхъ *перевоплощеніяхъ*.

Душа, говоритъ спиритизмъ, не достигшая совершенства во время тѣлесной жизни, можетъ довершить свое очищеніе посредствомъ испытаній въ новыхъ существованіяхъ, т. е. съ цѣлю искупленія своихъ грѣховъ и самоусовершенствованія переходитъ изъ одного тѣла въ другое до тѣхъ поръ, пока не сдѣлается блаженнымъ, чистымъ Духомъ.

Такова голая формулировка этого ученія, а вотъ и его аргументація.

Догматъ о перевоплощеніи, говорятъ спириты, основывается на правосудіи Божіемъ и откровеніи, потому что добрый Отецъ всегда оставляетъ дѣтямъ своимъ открытую дверь раскаянія. Не говоритъ-ли тебѣ твой разумъ, что несправедливо было-бы лишить навсегда вѣчнаго блаженства тѣхъ, которые по кратковременности одного земнаго существованія не успѣли еще достигнуть совершенства. Развѣ не всѣ люди—дѣти Божіи? Только между людьми—эгоистами встрѣчается несправедливость, неумолимая ненависть и наказаніе безъ пощады. Всѣ Души стремятся къ совершенству, и Богъ доставляетъ имъ для этого средства—въ испытаніяхъ тѣлесной жизни, но по Своему правосудію, Онъ даетъ имъ возможность—достигнуть, въ продолженіе новыхъ воплощенныхъ существованій, того, чего они не могли, или не успѣли сдѣлать, или-же докончить во время перваго испытанія. Выражаясь языкомъ церковнымъ, душа несетъ наказаніе за свой *первородный* (совершенный въ предшествовавшихъ существованіяхъ) *грѣхъ*.

Было-бы несогласно ни съ правосудіемъ Божіимъ, ни съ Его благостію, наказывать вѣчно тѣхъ, которые могли встрѣтить въ средѣ, ихъ окружающей, препятствія своему улучшенію, независямыя отъ ихъ воли. Если-бъ участь человѣка рѣшаема была навсегда на основаніи одной его земной жизни, то поступки людей не были-бы взвѣшиваемы Бо-

гомъ на однихъ и тѣхъ-же вѣсахъ правосудія и не были-бы подводимы подъ одинъ общій законъ безпристрастія.

Ученіе о перевоплощеніи, т. е. ученіе, допускающее нѣсколько существованій для каждаго чловѣка, одно только согласуется съ понятіемъ о правосудіи Божіемъ—относительно людей, низко стоящихъ въ нравственномъ отношеніи; оно одно можетъ объяснить намъ будущность и утвердить надежды наши, потому что даетъ намъ средства искупить наши вины рядомъ новыхъ испытаній. Это говоритъ намъ разсудокъ, это-же сообщаютъ намъ Духи.

Но, если угодно, оставимъ Духовъ; будемъ разсматривать безпристрастно и то и другое ученіе, т. е. множественность и единство тѣлесныхъ существованій, и посмотримъ, какое изъ нихъ болѣе разумно...

Если вы вѣрите въ какую-нибудь будущность, то, конечно, не допускаете, чтобы она была одинакова для всѣхъ, иначе гдѣ-же была-бы цѣль добра? Къ чему стѣснять себя въ такомъ случаѣ? Почему не удовлетворять всѣмъ страстямъ, всѣмъ желаніямъ своимъ, хотя-бы это было и за счетъ другихъ, если отъ этого не будетъ намъ ни лучше, ни хуже впоследствии? Вы вѣрите, слѣдовательно, что будущность эта будетъ болѣе или менѣе счастливая, смотря по тому, что вы сдѣлали во время земной жизни; въ такомъ случаѣ вы, разумѣется, желаете себѣ самага полнаго счастья, потому что судьба ваша рѣшается на цѣлую вѣчность. Думаете-ли вы, что принадлежите къ числу самыхъ совершенныхъ людей, какіе только существовали на землѣ, и что, такимъ образомъ, имѣете право рассчитывать на верховное блаженство избранныхъ?—Нѣтъ. Слѣдовательно, вы допускаете, что есть люди достойнѣе васъ, которые заслуживаютъ лучшаго мѣста, чѣмъ вы, хотя изъ этого не слѣдуетъ, что васъ можно считать въ числѣ отверженныхъ. Поставьте же себя мысленно въ это среднее положеніе, которое ожидаетъ васъ по вашему сужденію, и предположеніе, что кто-нибудь сказалъ-бы вамъ: вы страдаете, вы не такъ счастливы, какъ-бы могли быть, между тѣмъ какъ имѣете передъ глазами существа, наслаждающіяся полнымъ блаженствомъ, хотите-ли промѣнять свое положеніе на ихъ? Безъ сомнѣнія, вы спросите: что нужно сдѣлать для этого?

Нужно начать снова то, что сдѣлали дурно, и стараться

сдѣлать его лучше, чѣмъ прежде. Поколебались-ли бы вы принять это предложеніе, хотя-бы это стоило даже нѣсколькихъ существованій?

Итакъ, ученіе о перевоплощеніи соотвѣтствуетъ прямому интересу человѣка и не можетъ быть для него нежелательнымъ.

Но говорятъ: Богъ, будучи всеблагъ, не можетъ вмѣнить въ обязанность человѣку снова начинать рядъ бѣдствій и страданій. Неужели найдутъ, что болѣе согласно съ благодію Божіей осудить человѣка на вѣчныя страданія за минутный проступокъ, чѣмъ дать ему средство загладить свою вину? Два фабриканта имѣли каждый по работнику, надѣявшемуся сдѣлаться товарищемъ своего господина. Случилось, что оба эти работника такъ дурно провели цѣлый день, что ихъ слѣдовало лишить мѣста. Одинъ изъ этихъ фабрикантовъ дѣйствительно прогналъ своего работника, не смотря на всѣ мольбы его, и тотъ, не находя нигдѣ работы, умеръ отъ бѣдности. Другой-же обратился къ своему работнику съ слѣдующими словами: „Ты потерялъ цѣлый день, и долженъ вознаградить его; ты дурно сдѣлалъ свою работу и долженъ исправить ее; я позволяю тебѣ начать ее снова, старайся работать хорошо, и ты останешься у меня, и можешь надѣяться достигнуть со временемъ обѣщаннаго тебѣ положенія“. Нужно-ли спрашивать, который изъ этихъ двухъ фабрикантовъ былъ болѣе человѣколюбивъ? Неужели Богъ, олицетворенное милосердіе, будетъ неумолимъ къ человѣку? Мысль, что судьба наша опредѣляется навсегда нѣсколькими годами испытаній даже и въ такомъ случаѣ, если не всегда отъ насъ зависѣло достигнуть совершенства на землѣ, имѣетъ въ себѣ что-то возмутительное; между тѣмъ, какъ противоположная идея вполнѣ утѣшительна: она оставляетъ намъ большую надежду. Итакъ, не говоря ни за, ни противъ многочисленности существованій, не допуская ни той, ни другой гипотезы, мы утверждаемъ только, что если-бы можно было выбирать изъ нихъ, никто не выбралъ-бы вѣчнаго осужденія.

Одинъ философъ сказалъ, что если-бы не было Бога Его нужно было-бы выдумать для счастія человѣческаго рода; то-же самое можно сказать и о многочисленности существованій... Если нѣтъ перевоплощеній, то, очевидно, что

тѣлесное существованіе можетъ быть одно; если такъ, то душа каждаго человѣка должна твориться при его рожденіи... Здѣсь нѣтъ середины: или душа существовала прежде тѣла, или нѣтъ. Если она существовала, какое было ея состояніе? Имѣла-ли она чувство самосознанія, если-же она не имѣла его, то это все равно, что и не существовала; если-же она имѣла свою индивидуальность, то или была способна къ усовершенствованію, или нѣтъ; и въ томъ и въ другомъ случаѣ въ какой степени развитія была она при воплощеніи? Допустивъ, согласно съ общимъ вѣрованіемъ, что душа творится въ одно время съ тѣломъ, или, что она прежде своего воплощенія имѣетъ только отрицательныя способности, мы предложимъ слѣдующіе вопросы: 1) Почему душа высказываетъ склонности столь различныя и независимыя отъ понятій, приобретаемыхъ воспитаніемъ?

2) Откуда происходятъ необыкновенныя способности нѣкоторыхъ дѣтей въ самомъ раннемъ возрастѣ къ тѣмъ или другимъ искусствамъ и наукамъ, между тѣмъ какъ другіе бываютъ или вовсе неспособны или мало способны во всю свою жизнь?

3) Откуда происходятъ у нѣкоторыхъ врожденныя идеи, не существующія у другихъ?

4) Откуда происходитъ у дѣтей (нѣкоторыхъ) эта преждевременная склонность къ пороку, или къ добродѣтели, это врожденное чувство внутренняго достоинства или низости, не согласующіяся вовсе съ средою, въ которой они рождены?

5) Почему нѣкоторые люди, независимо отъ воспитанія, бываютъ развиты больше другихъ?

6) Почему есть дикари и люди образованные? Если вы возьмете грудное дитя готтентота и воспитаете его въ лучшемъ университетѣ, сдѣлаете-ли вы изъ него Лапласа или Ньютона?

Мы спрашиваемъ, какая философія можетъ разрѣшить эти вопросы? Или всѣ души равны при рожденіи, или не равны. Если онѣ равны, откуда происходятъ эти различныя склонности? Если-жъ онѣ не равны, то, значитъ, Богъ ихъ сотворилъ такими; но въ такомъ случаѣ, зачѣмъ-же это врожденное преимущество однѣхъ предъ другими? Такое пристрастіе согласно-ли будетъ съ Его правосудіемъ и Его

одинаковою любовію ко всѣмъ своимъ твореніямъ? Допустимъ, напротивъ, послѣдовательность предшествовавшихъ существованій, и все объяснится. Люди, рождаясь, приносятъ съ собою внутреннее сознаніе о томъ, что они приобрѣли умъ; они бываютъ болѣе или менѣе развиты, смотря по числу существованій, пройденныхъ ими, смотря по тому, насколько подвинулись они впередъ, подобно тому, какъ въ собраніи людей всевозможныхъ возрастовъ каждый будетъ развитъ, сообразно съ числомъ лѣтъ, которыя онъ прожилъ; наследовательныя существованія будутъ для души то-же, что года для жизни тѣла. Соберите вмѣстѣ тысячу чело-вѣкъ, начиная съ возраста одного года до восьмидесяти лѣтъ; предположите, что предшествовавшее время неизвѣстно вамъ вовсе, и что по невѣдѣнію вашему вы думаете, что всѣ они родились въ одинъ день; вы естественно спросите тогда, отчего это одни изъ нихъ велики ростомъ, а другіе—малы, одни—стары, другіе—молоды, одни—просвѣщены, другіе—совершенные невѣжды; но если ихъ прошедшее откроется предъ вами, если вы узнаете, что не всѣ они жили одинаковое время, вамъ все объяснится тотъ-часъ же. Богъ, по правосудію Своему, не могъ сотворить душъ болѣе или менѣе совершенными, но при многочисленности существованій, видимое нами ихъ неравенство нисколько не противорѣчитъ самой строгой справедливости: все происходитъ отъ того, что мы видимъ только настоящее...

Относительно шестого вопроса скажутъ, разумѣется, что готтентотъ принадлежитъ къ низшему племени; мы спросимъ тогда,—человѣкъ-ли готтентотъ, или нѣтъ? Если онъ человѣкъ, то почему Богъ лишилъ его племя преимуществъ, дарованныхъ кавказскому племени? Если же онъ не человѣкъ, то для чего стараться сдѣлать его христіаниномъ? Взглядъ спиритизма гораздо шире: для него нѣтъ различныхъ породъ чело-вѣка, есть только люди съ болѣе или менѣе развитымъ Духомъ и, во всякомъ случаѣ, способнымъ къ развитію; не болѣе-ли согласуется это съ правосудіемъ Божіимъ?

Мы разсмотрѣли душу относительно ея прошедшаго и настоящаго; если взглянемъ на ея будущее, то встрѣтимъ не менѣе затрудненій.

1) Если настоящее существованіе наше должно рѣшиться.

навсегда нашу участь, то каковы относительныя состоянія въ будущей жизни дикаря и человѣка образованнаго? Будутъ-ли они въ одинаковомъ положеніи, или вѣчное блаженство будетъ соразмѣряться съ ихъ достоинствами?

2) Человѣкъ трудящійся всю жизнь надъ своимъ улучшеніемъ, имѣетъ-ли одинаковое достоинство съ тѣмъ, который остался на низшей степени развитія не по своей винѣ, но потому, что не имѣлъ ни времени, ни возможности улучшиться?

3) Человѣкъ, дѣлающій дурное потому, что не получилъ образованія, виновенъ-ли въ этомъ, не смотря на то, что не отъ него зависѣло образованіе себя?

4) Трудятся надъ образованіемъ людей, какъ нравственнымъ, такъ и умственнымъ; но въ то время, какъ просвѣщаютъ нѣкоторыхъ, милліоны другихъ умираютъ каждый день прежде, чѣмъ свѣтъ просвѣщенія достигнетъ до нихъ; какая участь ожидаетъ послѣднихъ? Будутъ-ли они въ числѣ отверженныхъ? Въ противномъ-же случаѣ, чѣмъ заслужили они одинаковое положеніе съ первыми?

5) Какая судьба ожидаетъ дѣтей, умирающихъ въ раннемъ возрастѣ, прежде чѣмъ они успѣли сдѣлать что-нибудь хорошее или дурное? Если они будутъ въ числѣ избранныхъ, то за что эта незаслуженная милость? По какому преимуществу они избавлены отъ тревожной жизни?

Есть-ли ученіе которое могло-бы разрѣшить эти вопросы? Допустите послѣдовательныя существованія и все объяснится, согласно съ правосудіемъ Божиимъ. Что не могли сдѣлать въ одно существованіе, сдѣлаютъ въ другое. Такимъ образомъ, никто не минуетъ общаго закона прогресса, каждый будетъ награжденъ по *дѣйствительной* своей заслугѣ, и никто не лишится вѣчнаго блаженства, на которое каждый имѣетъ право надѣяться, каковы-бы ни были препятствія, встрѣчаемыя имъ на пути ¹⁾.

Множественность существованій есть (будто бы) одинъ изъ важнѣйшихъ законовъ, открываемыхъ спиритизмомъ... Этимъ закономъ объясняются всѣ кажущіяся аномаліи въ человѣческой жизни, различія въ общественномъ положеніи, неравенство умственныхъ и нравственныхъ способно-

¹⁾ „Книга Духовъ“ с. 135—143.

стей, преждевременныя кончины, которыя безъ возрожденія остались-бы бесполезными для души.

Законъ перевоплощенія уничтожаетъ родовые и кастовыя предразсудки, потому что тотъ-же Духъ можетъ возродиться богачемъ или нищимъ, большимъ баринкомъ или пролетаріемъ, начальникомъ или подчиненнымъ, свободнымъ или рабомъ, мужчиной или женщиной. Такимъ образомъ, перевоплощеніе на законъ природы основываетъ принципъ всемірнаго братства.

Безъ перевоплощенія (будто бы) не имѣла-бы смысла миссія Христа, а равно и обѣщаніе, данное Богомъ. Предположимъ, въ самомъ дѣлѣ, что душа каждаго челоуѣка создается одновременно съ рожденнымъ тѣломъ, что она только появляется и исчезаетъ на землѣ; тогда нѣтъ уже никакой связи между тѣми душами, которыя приходили отъ Адама до Рожденія Христа, ни между тѣми, которыя пришли послѣ Христа: онѣ все совершенно чужды другъ другу. Обѣщаніе Спасителя, данное Богомъ, не могло относиться къ потомкамъ Адама, если души ихъ еще не были созданы. Для того, чтобы согласовать миссію Христа съ обѣщаніемъ Божиимъ, слѣдовало, чтобы оно обращалось къ однѣмъ и тѣмъ-же душамъ. Если эти души вновь созданы, то не можетъ быть на нихъ грѣха прародителя, какъ родоначальника только тѣлеснаго, а не духовнаго; иначе Богъ создавалъ-бы души, отягченныя грѣхомъ, который не могъ перейти на нихъ, такъ какъ онѣ еще не существовали. Такимъ образомъ, общенародное ученіе о первородномъ грѣхѣ заключаетъ въ себѣ необходимость связи между душами времени Адама и времени Христа, а, слѣдовательно, и необходимость перевоплощенія.

Скажете, что все эти души составляютъ часть колоніи Духовъ, сосланныхъ на землю во времена Адама, и что онѣ были заражены пороками, которые и вызвали ихъ изгнаніе изъ лучшаго міра, и у васъ будетъ единственное раціональное объясненіе первороднаго грѣха, который свойственъ всякому и не есть результатъ отвѣтственности за ошибку одного, котораго они никогда не знали; скажете, что эти души или Духи неоднократно возрождаются на землѣ для тѣлесной жизни ради очищенія и прогресса и что Христосъ приходилъ просвѣтить эти самыя души, не только за прежніе жизни ихъ, но

и для будущихъ, и только тогда вы дадите Его миссіи реальную и глубокую цѣль, которая можетъ быть принята разумомъ.

Простой примѣръ лучше выяснитъ дѣло.—24 мая 1864 г. фрегатъ Ифигенія привезъ въ Новую Каледонію исправительную роту, состоявшую изъ 291 человѣка. Командиръ роты издалъ по приѣздѣ слѣдующій дневной приказъ: „ступая на эту далекую землю, вы поняли ту роль, которая вамъ назначается. По примѣру нашихъ храбрыхъ матросовъ, которыхъ вы видите предъ собою, вы поможете намъ среди дикихъ племенъ Новой Каледоніи, со славой нести факелъ цивилизации. Не правда-ли чудная и благородная миссія? Вы достойно исполните ее. Слушайтесь совѣта вашихъ начальниковъ, я во главѣ ихъ и требую, чтобы мои слова исполнялись. Выборъ вашихъ командировъ, офицеровъ, унтеръ-офицеровъ и капраловъ есть вѣрная порука тѣхъ усилій, которыя будутъ положены на то, чтобы сдѣлать изъ васъ превосходныхъ солдатъ; скажу больше,—чтобы возвысить васъ до высоты хорошихъ гражданъ и превратить васъ въ уважаемыхъ колонистовъ, если *вы этого хотите*. Ваша дисциплина строга, таковою она и должна быть. Отданная въ наши руки, она будетъ тверда и непоколебима, знайте это хорошо; но въ то-же время она будетъ справедливая и отеческая и съумѣетъ отличить заблужденія отъ пороковъ и паденій“.

— Вотъ люди, изгнанные за свое дурное поведеніе изъ цивилизованной страны и въ наказаніе посланные къ варварскому народу. Что говоритъ имъ начальникъ?—Вы нарушили законы вашей страны, вы были въ ней причиной возмущеній и васъ изгнали, васъ прислали сюда, но вы можете искупить ваше прошлое; трудомъ вы можете создать себѣ уважаемое положеніе и сдѣлаться честными гражданами. У васъ чудная миссія внести культуру этимъ дикимъ племенамъ. Дисциплина будетъ строга, но справедлива и мы съумѣемъ отличить тѣхъ, которые будутъ вести себя хорошо. Ваша судьба въ вашихъ рукахъ; вы можете улучшить ее, если хотите, потому что у васъ есть свободная воля.

Этимъ людямъ, сосланнымъ въ среду дикарей, не кажется-ли потеряннымъ раемъ ихъ родная страна, которую они потеряли черезъ свои ошибки и возмущенія противъ

законовъ? И они не кажутся-ли падшими ангелами въ этой странѣ? Слова начальника не напоминаютъ-ли слова Бога, обращенныя къ сосланнымъ на землю Духамъ: „вы ослушались Моихъ законовъ, и потому я изгналъ васъ изъ міра, гдѣ вы могли жить мирно и счастливо; здѣсь вы будете обречены на труды, но своимъ хорошимъ поведеніемъ вы можете заслужить прощеніе, и снова вернуть утраченную вашими проступками родину, т. е. небо ¹⁾).

Мы говорили уже, что духовное тѣло Духовъ, по ученію спиритизма, мѣняется въ зависимости отъ мѣста обитанія ихъ; отсюда слѣдуетъ, что у Духовъ можетъ быть много мѣстъ обитанія и что земля не есть единственное жилище разумныхъ существъ. И дѣйствительно, ученіе о населенности міровъ составляетъ отличительную особенность спиритической философіи. Сообщенная (будто бы) Духами, эта мысль основывается у спиритовъ на астрономическихъ данныхъ о безконечности необъятно огромныхъ міровъ, составляющихъ вселенную и сравнительной ничтожности земли—песчинки среди этихъ міровъ. „Богъ населилъ міры, говорятъ спириты, живыми существами, которыя всѣ должны содѣйствовать конечной цѣли Провидѣнія. Полагать, что живыя существа находятся только на одномъ мѣстѣ вселенной, на которомъ мы живемъ, значило бы сомнѣваться въ премудрости Божіей, которая не сдѣлала ничего бесполезнаго. Всѣ эти міры имѣютъ болѣе серьезное назначеніе, чѣмъ услаждать наши взоры. Ни положеніе, ни объемъ, ни физическое строеніе земли не даютъ основанія предполагать, что только она одна изъ тысячи подобныхъ ей міровъ можетъ быть населена живыми обитателями. Что касается, въ частности, нашей планетной системы, то, по указанію Духовъ, между мірами, составляющими ее, земля есть одинъ изъ тѣхъ, жители которыхъ мало развиты физически и морально. Марсъ еще ниже земли, а Юпитеръ гораздо выше во всѣхъ отношеніяхъ. Солнце необитаемо вовсе тѣлесными существами, оно есть мѣсто свиданій высшихъ Духовъ, которые оттуда обнимаютъ мыслию другіе міры, управляемые ими черезъ Духовъ менѣе совершенныхъ, съ коими они сообщаются посредствомъ всемірнаго тока. Объемъ и разстояніе планетъ

1) „Бытіе“ с. 19—20. 201—3.

отъ солида не имѣетъ никакого отношенія къ степени развитія міровъ, какъ Венера, повидимому, болѣе развита, чѣмъ Земля, а Сатурнъ менѣе, чѣмъ Юпитеръ. Сообразно съ степенью развитія, Духъ воплощается то на томъ, то на другомъ мірѣ, хотя можетъ не одинъ разъ воплотиться на одномъ и томъ-же мірѣ. Въ высшемъ мірѣ не могутъ воплощаться низшіе Духи, но въ мірѣ низшемъ, какъ напр., Земля, возможно воплощеніе и высшихъ Духовъ. Цѣль такихъ воплощеній мессіанская—просвѣтитъ, наставитъ, помочь. Въ промежуткахъ своихъ земныхъ существованій Духи находятся въ состояніи блужданія и составляютъ собой населеніе, окружающее земной шаръ. Эти два населенія постоянно пополняютъ одно другое посредствомъ смертей и рожденій. Такъ ежедневно происходятъ переселенія изъ міра тѣлеснаго въ міръ духовный и вселеніе изъ міра духовнаго въ міръ тѣлесный. Въ извѣстныя эпохи, опредѣленныя премудростію Божіей, эти вселенія и выселенія производятся массами, вслѣдствіе большихъ переворотовъ, уносящихъ одновременно безчисленныя множества душъ, которыя тотъ часъ же замѣщаются соответственнымъ числомъ воплощеній. Такъ должны разсматриваться потопа и всякіе бичи—истребители, какъ случаи коллективныхъ уходовъ и приходовъ, какъ мѣры Провидѣнія, чтобы возобновить плотское населеніе земли и подкрѣпить его введеніемъ болѣе чистаго духовнаго элемента... Достоинно вниманія, что всѣ великія бѣдствія, разрушающія населенія, сопровождаются всегда эрой прогресса въ мірѣ физическомъ, интеллектуальномъ, или нравственномъ, откуда слѣдуетъ, что они допускаются съ цѣлію произвести обновленіе въ духовномъ мірѣ ¹⁾.

Ученіе о томъ, что каждый изъ насъ многократно воплощался ранѣе, выдвигаетъ естественный вопросъ: если мы жили ранѣе, то почему совершенно не помнимъ о той жизни, а если не помнимъ, то значить тѣ воплощенія и не нужны были?

Какъ выходитъ спиритизмъ изъ этого затрудненія?

Мысль о томъ, что мы не помнимъ о предшествовавшихъ существованіяхъ, говоритъ спиритизмъ, не вѣрна; нѣтъ, мы помнимъ объ нихъ, но только бессознательною памятью.

¹⁾ „Книга Духовъ“, с. 117—23. „Бытіе“, с. 194—5. „Небо (рай) и Адъ“, с. 375.

Иначе, чѣмъ вы объясните такъ называемыя *врожденные идеи*? Откуда происходятъ необыкновенныя способности людей, которые безъ предварительнаго ученія, какъ-будто, приносятъ сюда готовыя понятія о нѣкоторыхъ знаніяхъ, напр., въ языкахъ, математикѣ и пр.? Все это—воспоминаніе прошедшаго, предшествовавшей прогрессъ души, котораго она не сознаетъ. Не сознаетъ-же для того, чтобы ей было лучше. Премудрость и благодать Божія сдѣлала это на пользу и счастье человѣчества. Жизнь въ плоти есть время искупленія, страданій для Духа, и какую пользу извлекъ-бы онъ для себя, если-бы всѣ предшествовавшія его бѣдствія постоянно стояли предъ его сознаніемъ? Если и одна жизнь бываетъ страшно тяжела для человѣка, то какъ онъ вынесъ-бы тяжесть всѣхъ многочисленныхъ существованій? Да и зачѣмъ все помнить? Если совершенное нами зло исправлено и отъ него не остается никакого слѣда въ нашемъ сердцѣ, то и воспоминаніе о немъ бесполезно; если-же мы отъ него не вполне исправились, то это извѣстно намъ по нашимъ наклонностямъ, на которыя мы и должны обращать все наше вниманіе. Такимъ образомъ, по благодати Божіей, мы безсознательно помнимъ все то, что намъ полезно, и забываемъ то, что вредно ¹⁾. Рождаясь въ міръ, Духъ приноситъ съ собою багажъ предшествовавшихъ существованій, но пользуется имъ такъ, какъ мы и вообще пользуемся всѣми знаніями, т. е. детали ускользаютъ изъ памяти, а остается лишь *образованіе*, общее развитіе.

Для обслѣдованія вопроса о перевоплощеніяхъ во всей полнотѣ намъ остается съ точки зрѣнія спиритизма дать отвѣтъ на два возраженія: если душа не рождается отъ родителей, то чѣмъ объяснить сходства дѣтей съ родителями и чисто психическую наслѣдственность, и, второе,—если Духъ свободно воплощается въ кого угодно, то почему не всѣ Духи воплощаются въ царей и королей, а, наоборотъ, большинство ихъ носятъ плоть нищихъ, калѣкъ, несчастныхъ земли?

На первый вопросъ спиритизмъ отвѣчаетъ указаніемъ на законъ симпатіи и духовнаго сродства между отдѣльными Духами. Дѣло вотъ въ чемъ. Духи въ воплощенія, какъ-

1) „Книга Духовъ“. с. 134—5. „Небо (рай) Адъ“ с. 333—4.

и люди, находятся между собою въ разнообразныхъ отношеніяхъ, одни враждуютъ, другіе связаны узами дружбы и любви—*similis simili gaudet*. Естественное дѣло, что и воплощаясь, они сохраняютъ прежнія отношенія,—враги враждуютъ и стараются быть какъ можно далѣе другъ отъ друга, друзья любятъ другъ друга и стараются быть какъ можно ближе—*рождаются въ одной семьѣ*; вотъ причина психическихъ и моральныхъ сходствъ между дѣтьми и родителями, братьями и сестрами и другими родственниками. А такъ какъ Духъ—активное начало и съ момента соединенія съ зародышемъ образуетъ его по своему, то и получается, что сходства между воплощенными Духами—друзьями бываютъ не только психическія, но и физическія ¹⁾.

Не менѣе легко отвѣчаетъ спиритизмъ и на второй вопросъ.

Тѣ, которые говорятъ, разсуждаютъ спириты, что если человѣкъ имѣетъ право выбирать существованіе, то онъ выберетъ себѣ положеніе царя или миллионера, походятъ на близорукихъ, которые видятъ только то, къ чему прикасаются, или на лакомыхъ дѣтей, которыя на вопросъ: какое существованіе они предпочитаютъ, отвѣчаютъ: пироженника или кондитера. Такъ, путешественникъ, находясь въ долину, покрытой туманомъ, не видитъ конца своего пути; достигнувъ же вершины горы, онъ обнимаетъ взоромъ, какъ весь пройденный, такъ и предстоящій ему путь; онъ видитъ свою цѣль и препятствія, которыя долженъ преодолѣть, и потому вѣрнѣе можетъ разсчитать средство для достиженія этой цѣли. Воплощенный Духъ походитъ на странника, находящагося у подошвы горы; освободившись же отъ узъ земныхъ, онъ видитъ ясно, какъ человѣкъ, взшедшій на вершину горы. Цѣль странника—отдыхъ послѣ усталости; цѣль Духа—верховное блаженство послѣ бѣдствій и испытаній. Вотъ почему Духъ можетъ выбрать себѣ испытаніе самое тяжелое въ надеждѣ скорѣе достигнуть лучшаго состоянія, подобно тому, какъ больной часто выбираетъ лѣкарство самое неприятное, чтобы скорѣе выздороветь. Не то-же ли бываетъ и на землѣ? Кто хочетъ прославить имя свое открытіемъ неизвѣстной страны, тотъ не

¹⁾ „Книга Духовъ“ с. 128—134.

избереть пути, усѣяннаго цвѣтами. Человѣкъ, трудящійся безъ отдыха въ теченіе долгаго времени для того, чтобы въ послѣдствіи жить въ изобиліи, не такъ-же ли точно утѣшаетъ себя надеждой на лучшую будущность? Нельзя достигнуть высшаго общественнаго положенія въ наукѣ, искусствахъ, промышленности иначе, какъ пройдя рядъ низшихъ положеній, которыя суть тѣ-же испытанія. Такимъ образомъ, кто желаетъ понять логику Духовъ, пусть смотритъ на дѣла людей ¹⁾).

Такъ какъ міръ людей и міръ Духовъ—единъ и тотъ-же міръ, то качества людей являются качествами живущихъ въ нихъ Духовъ. Злой человѣкъ, воръ, обманщикъ, убійца потому таковъ, что въ немъ живетъ такой именно Духъ. Точно также и добрый человѣкъ, святой „не отъ міра сего“ таковъ потому, что такой именно обитаетъ въ немъ Духъ. Люди инстинктивно исповѣдуютъ эту истину, когда, напр., о высоко добродѣтельномъ человѣкѣ говорятъ: „это—ангелъ во плоти“. Да, дѣйствительно, ангелъ въ прямомъ и собственномъ смыслѣ, а не аллегорическомъ только! Истина-же говоритъ ихъ устами и тогда, когда человѣка противоположныхъ нравственныхъ качествъ они называютъ „сатаною“, „дьяволомъ“ и т. п. Человѣкъ, ангелъ, дьяволъ не три отдѣльныя созданія, а одно и то-же, только на разныхъ ступеняхъ нравственной лѣстницы. Они той-же природы только разныхъ качествъ и таковыми сдѣлались не по несправедливости Творца, а по своей свободной волѣ. Какъ верховно-справедливый, Богъ сотворилъ Духовъ всѣхъ одинаковыми по природѣ, но какъ всеблагой, онъ не могъ остаться безучастнымъ, когда увидѣлъ, что многіе изъ этихъ Духовъ по своей свободѣ уклонились отъ пути добра и черезъ это подвергли себя всевозможнымъ страданіямъ,—для восстановленія ихъ Онъ постановилъ законъ перевоплощеній. Онъ посылаетъ ихъ въ плоть для очищенія, но Онъ не лишаетъ ихъ въ то-же время общенія съ тѣми Духами, которые чище ихъ. Въ послѣднемъ—взаимообщеніи Духовъ безплотныхъ съ воплощенными—говоритъ спиритизмъ, мы имѣемъ новое доказательство разумности міра и благости Творца міра. И люди стараются облегчать страданія несчастныхъ всѣми за-

1) „Книга Духовъ“ с. 165—7.

висящими отъ нихъ средствами, тѣмъ болѣе это должны дѣлать чистые Духи, освобожденные отъ узъ плоти и связанныхъ съ нею несовершенствъ.

Спиритизмъ подробно аргументируетъ теоретическую возможность сношеній Духовъ съ людьми и детально раскрываетъ, въ чемъ и какъ проявляются эти сношенія.

Христіанская церковь говоритъ, разсуждаютъ спириты, что Богъ по любви къ людямъ послалъ въ міръ Христа—Божественнаго Мессію, чтобы научить людей истинѣ и указать имъ правый путь; но сосчитайте число людей, которые могли слышать Его слова объ истинѣ, сколько ихъ съ того времени умерло и сколько умретъ, не зная истины; да и между знающими ее, многіе-ли ей слѣдуютъ? Почему-же Богъ, въ заботѣ о спасеніи дѣтей Своихъ, не можетъ послать имъ другихъ посланниковъ, приходящихъ во всѣ страны, проникающихъ въ самые скромные уголки, къ великимъ и малымъ, къ ученымъ и къ неучамъ, къ вѣрующимъ и къ невѣрующимъ, чтобы научить истинѣ незнающихъ ее и разяснить ее непонимающимъ, дополнить *прямымъ и множественнымъ* ученіемъ недостатокъ проповѣди Евангелія и ускорить пришествіе Царствія Божія?

Итакъ, отрицать возможность сношенія съ Духами значитъ отрицать любовь Божественную. И дѣйствительно, сама церковь христіанская не отрицаетъ этой возможности, а утверждаетъ ее, какъ постоянный, наличный фактъ. Она повелѣваетъ вѣрнымъ обращаться во время болѣзни, скорбей, разныхъ бѣдствій къ ангеламъ, святымъ, Матери Божіей, чтобы получить отъ нихъ помощь; она научаетъ молитвѣ, какъ средству общенія между живыми и умершими; она рассказываетъ, что Богъ, Божія Мать, ангелы и святые многократно являлись людямъ различными образами, какъ до явленія Христа, такъ и послѣ него, восполняя дѣло Его. Читайте житія Святыхъ и вы увидите, что церковь учитъ тому же, чему и спиритизмъ, съ тою только разницею, что тамъ попеченіе Бога о мірѣ облекается въ унижающую премудрость Божію, случайную форму чудесъ, спиритизмъ-же трактуетъ объ этомъ попеченіи, какъ о постоянномъ, неизмѣнномъ законѣ природы. Да и помимо церкви, по здравому разсудку, упрекнете-ли вы отца, повторяющаго десять, двадцать или сто разъ одни и тѣ-же наставленія дѣтямъ,

если они ихъ не слушаютъ? Почему-же Богу не сдѣлать того-же, что дѣлаетъ отецъ? Почему Ему не посылать отъ времени до времени особыхъ вѣстниковъ, чтобы напомять людямъ ихъ обязанности, наводить ихъ на путь, съ котораго они уклонились, открыть глаза закрывшимъ ихъ, подобно тому, какъ просвѣщенные люди посылаютъ миссіонеровъ къ дикимъ и варварамъ?

Чтобы имѣть правильное представленіе о томъ, что могутъ сообщить намъ Духи и какъ относиться къ ихъ сообщеніямъ, необходимо нужно помнить о слѣдующемъ. Духи—это души человѣческія, и сообщаясь съ ними, мы не выходимъ изъ человѣчества. Великіе, геніальные люди, свѣточы человѣчества учили людей при жизни, учатъ ихъ и по смерти; вся разница въ томъ, что въ одно время они были видимы, а въ другое невидимы. Ставши Духами, они не измѣнили своей природы и, слѣдовательно, по существу обладаютъ тѣми-же знаніями, которыми владѣли они при жизни, но они переселились въ новый міръ, въ новыя условія, они сбросили оковы плоти и находятся въ постоянномъ общеніи съ высшими Духами, наконецъ, проживши жизнь, они обогатились новымъ земнымъ опытомъ—вотъ почему они могутъ сообщить намъ много и новаго.

Но съ нами сообщаются не одни только высшіе Духи, а также Духи всѣхъ степеней, ибо всѣ они могутъ сообщить намъ что-либо неизвѣстное, не одни только чистые Духи, но и Духи нечистые, злые; это научаетъ насъ быть разборчивыми по отношенію къ сообщеніямъ Духовъ, чтобы не принять лжи за истину. Богъ могъ-бы воспретить злымъ Духамъ входить въ сообщеніе съ людьми, но Онъ не хочетъ этого; Онъ хочетъ, чтобы люди не получали только истину, а и сами добывали ее; чрезъ это упражняются и развиваются ихъ силы, чрезъ это обладаніе истиной вмѣняется имъ въ заслугу съ ихъ стороны. Духи не все открываютъ людямъ, чтобы не избавить человѣка отъ труда изученія и изслѣдованія; они не приносятъ ему никакой готовой науки и предоставляютъ его собственнымъ силамъ во всемъ, что онъ можетъ открыть самъ. Наука есть произведеніе генія. Она должна пріобрѣтаться не иначе, какъ съ помощію труда, потому что только одинъ трудъ подвигаетъ человѣка на пути его. Въ чемъ-же заключалось-бы его за-

слуга, если-бы ему нужно было только спросить Духовъ, чтобы все знать? Всякій простой смертный могъ-бы, такимъ образомъ, сдѣлаться ученымъ. Духи рѣдко открываютъ будущее, потому что по волѣ Божіей, оно должно быть скрыто отъ человѣка для блага самого человѣка. Если-бы человѣкъ зналъ будущее, онъ пренебрегалъ-бы настоящимъ и дѣйствовалъ-бы уже не съ полной свободой, потому что ему постоянно приходило-бы въ голову, что если такое-то событіе должно исполниться, то нечего и заботиться о немъ, или-же, онъ старался-бы помѣшать ему. Духи свободны въ своихъ дѣйствіяхъ и далеко не всегда отвѣчаютъ тѣмъ, которые спрашиваютъ ихъ. Ими нельзя распорядиться по своему произволу, они отвѣчаютъ, какъ хотятъ, когда хотятъ и какъ они могутъ. И человѣкъ не всегда отвѣтитъ вамъ на всякій вопросъ, обращенный къ нему, ибо бываютъ вопросы серьезные, бываютъ и шуточные; бываютъ съ цѣлію узнать истину, бываютъ и съ цѣлію потѣшиться, посмѣяться; тѣмъ болѣе при подобныхъ условіяхъ не дадутъ отвѣта Духи чистые. Другое дѣло Духи нечистые; ихъ природа любить зло, легкомысліе, бездѣліе; свои для нихъ тѣ, которые смѣются надъ истиной и погрязаютъ въ порокахъ; неудивительно поэтому, что, гдѣ господствуетъ подобная атмосфера, тамъ часто получаютъ отъ Духовъ отвѣты лживые, богохульные. Духи находятся въ постоянномъ общеніи со всѣми, дѣйствуя незамѣтно, какъ внутренніе вдохновители, въ качествѣ-же очевидныхъ свидѣтелей изъ загробнаго міра они говорятъ и дѣйствуютъ только чрезъ медиумовъ или посредниковъ. Причина послѣдняго обстоятельства заключается въ томъ, что Духи не у всѣхъ находятъ благоприятныя условія для соединенія своихъ флюидовъ: при относительной однородности флюидовъ Духу удобнѣе дѣйствовать на человѣка и наоборотъ почти нѣтъ никакой возможности дѣйствовать на того, у кого духовное тѣло совершенно разнородно съ флюидальной оболочкой Духа. Медиумъ въ отношеніи къ дѣйствующему на него Духу является въ роли пассивнаго орудія. Вотъ почему не представляетъ ничего страннаго то, что нерѣдко медиумы пишутъ на незнакомомъ имъ языкѣ, рассуждаютъ о вещахъ превышающихъ ихъ образованіе. Нерѣдко встрѣчается бѣглое письмо у медиумовъ, вовсе не учившихся писать; нѣкоторые

пишутъ стихи, никогда во всю жизнь свою не написавъ ни одного стихотворенія; другіе рисуютъ, пишутъ картины, лѣпятъ, пишутъ музыкальныя произведенія, играютъ на какомъ-либо инструментѣ, не имѣя понятія объ этихъ искусствахъ. Эти явленія не болѣе чудесны, чѣмъ видъ пишущаго ребенка, когда водятъ его рукой. Но легче писать чрезъ человѣка владѣющаго техникой письма, чѣмъ чрезъ ребенка, вотъ почему Духи удобнѣе проявляютъ себя чрезъ медиумовъ, чѣмъ чрезъ обыкновенныхъ людей.

Что касается внѣшнихъ условій дѣйствія Духовъ, то они безразличны. Для общенія съ Духами не существуетъ ни дней, ни часовъ, ни мѣстъ предпочтительныхъ однимъ предъ другими; не нужно ни формулъ, ни заклинательныхъ и каббалистическихъ рѣчей; не нужно никакихъ приготовленій и посвященій. Самыя удобныя минуты для общенія съ Духами тѣ, когда человѣкъ менѣе развлеченъ своими обычными занятіями, когда тѣло и духъ его находятся въ болѣе покойномъ состояніи¹⁾.

Чрезъ медиумовъ спириты получили все то, что составляетъ философію спиритизма, чрезъ медиумовъ они получаютъ отвѣты на всевозможные вопросы изъ всѣхъ областей вѣры и жизни; но, какъ мы сказали, общеніе Духовъ съ людьми совершается не чрезъ медиумовъ только. Въ меньшей степени и незамѣтно это общеніе происходитъ съ каждымъ человѣкомъ. Всѣ мы окружены Духами и они видятъ не только всѣ наши дѣла, но и мысли, даже тѣ, которыя мы желали-бы скрыть отъ самихъ себя. И Духи не остаются пассивными зрителями нашего состоянія. Знайте, что когда въ вашей головѣ рождается нѣсколько мыслей объ одномъ предметѣ, то въ числѣ этихъ мыслей есть и ваши и внушенныя вамъ Духами. Люди, не понимая, свидѣтельствуютъ объ этомъ, когда говорятъ, что на нихъ нашло, какъ-бы, *вдохновеніе*. Такимъ образомъ дѣйствуютъ на человѣка одинаково и добрые и злые Духи, такъ что можно сказать, что все наше доброе рождается въ насъ при содѣйствіи Духовъ добра и все злое—при участіи Духовъ зла. Но человѣкъ свободенъ привлекать къ себѣ тѣхъ или другихъ Духовъ, какъ онъ свободенъ вести хорошія или дурныя знакомства. Вся-

¹⁾ „Небо (рай) и Адъ“, с. 140—1; 149; 127—9; 295. „Бытіе“ с. 34; 234; 265.

кій Духъ дѣйствуетъ только въ сродной ему атмосферѣ; вотъ почему, живя добродѣтельно, человѣкъ привлекаетъ къ себѣ Духовъ добра, а погрязая въ порокахъ, отдаетъ себя въ рабство Духамъ зла. Это порабощеніе въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ доходить до степени полной утраты свободы воли. Такихъ людей обыкновенно называютъ одержимыми или бѣсноватыми. Не то здѣсь происходитъ, чтобы въ человѣка вселялся другой Духъ; нѣтъ, Духъ не входитъ въ тѣло, какъ тыходишь въ домъ, онъ можетъ лишь сблизиться съ воплощеннымъ Духомъ, имѣющимъ одинаковыя съ нимъ недостатки и качества, чтобы дѣйствовать совокупно; въ этомъ смыслѣ въ одного человѣка можетъ войти не одинъ только Духъ, но и цѣлый легіонъ ихъ.

Кто хочетъ избавиться отъ дѣйствія на него злыхъ Духовъ, борись съ причинами ихъ привлекающими—страстями и пороками, лучшимъ-же вспомогательнымъ средствомъ въ этомъ дѣлѣ является молитва. Дѣйствіе молитвы объясняется изъ слѣдующаго. Когда человѣкъ сочувствуетъ несчастному въ его страданіяхъ, онъ тѣмъ самымъ облегчаетъ его страданія. Молитва есть выраженіе сочувствія. Мало того, какъ тихое прикосновеніе любви, молитва побуждаетъ человѣка къ раскаянію и порождаетъ въ немъ желаніе дѣлать все, что нужно для достиженія блаженства, а рожденное подобное желаніе привлекаетъ къ нему болѣе совершенныхъ Духовъ, какъ наставниковъ и утѣшителей. Молитва о себѣ, какъ искреннее выраженіе раскаянія и смиренія, привлекаетъ Духовъ—руководителей къ намъ. Кромѣ нравственнаго, молитва имѣетъ и матеріальное значеніе. Дѣло въ томъ, что флюидическая оболочка души измѣняется соотвѣтственно съ измѣненіемъ качествъ души, но параллельно съ этимъ душа можетъ обновляться и процессомъ обратнаго порядка: чрезъ улучшеніе флюида можно вести къ улучшенію души. Подобный процессъ и происходитъ при молитвѣ. Всякое напряженіе воли сопровождается излученіемъ флюида; въ молитвѣ это излученіе, какъ отвѣтную любовь, вызываетъ излученіе флюида высшаго Духа, къ которому молитва обращается, такимъ образомъ, постепенно происходитъ обновленіе оболочки души, а чрезъ это толкается къ обновленію и сама душа.

Въ числѣ Духовъ добрыхъ, симпатизирующихъ чело-

вѣку, каждый человѣкъ имѣеть своего, особо близкаго къ нему Духа-Покровителя; церковь называетъ его Ангеломъ-Хранителемъ. Это отецъ въ отношеніи къ сыну; это олицетворенная любовь, радующаяся нашими радостями, страдающая нашими страданіями. Если-бы люди всѣ обращались къ своимъ Духамъ-Покровителямъ, они всѣ-бы сдѣлались медіумами. Невѣріе, холодъ сердца и пороки препятствуютъ этому и отдѣляютъ отъ человѣка его небеснаго покровителя; но и издали онъ не оставляетъ его своею помощію, совѣтами и добрымъ вліяніемъ. Такъ отецъ, будучи разлученъ съ сыномъ, письмомъ побѣждаетъ разстояніе и не оставляетъ его своею любовію, гдѣ-бы и въ какомъ-бы положеніи онъ ни находился. Средою, передающею вліяніе Духа, хотя-бы находящагося и въ другомъ мірѣ, является всемірный токъ. Какъ воздухъ передаетъ звукъ, такъ и этотъ токъ разноситъ мысли. Духовъ-Покровителей имѣеть не только каждый человѣкъ, но и каждая семья, всякая организація, каждое общество и всякій народъ.

Какъ существа активныя, Духи дѣйствуютъ на инертную матерію и служатъ, ближайшею причиною всѣхъ явленій природы, не нарушая однако, а исполняя законы природы. Богъ не дѣйствуетъ на матерію непосредственно: Онъ имѣеть преданныхъ исполнителей Его воли на всѣхъ ступеняхъ лѣстницы мірозданія. При чемъ одни изъ Духовъ повелѣваютъ, другіе исполняютъ приказанія, одни дѣйствуютъ сознательно, другіе безсознательно исполняютъ волю Провидѣнія. Возьмемъ примѣръ: представьте себѣ мириады животныхъ, выдвигающихъ мало-по-малу изъ моря цѣлыя острова и архипелаги. Думаете-ли вы, что въ этомъ нѣтъ цѣли Провидѣнія? Думаете-ли, что это преобразование поверхности земнаго шара не нужно для общей гармоніи? Совершаютъ-же это животныя, стоящія на послѣднихъ ступеняхъ живыхъ существъ, удовлетворяя своимъ потребностямъ и нисколько не подозрѣвая, что служатъ орудіями Бога. Точно также и самыя низшіе Духи полезны въ мірозданіи и часто, сами того не подозрѣвая, служатъ общей цѣли Провидѣнія. Но такъ какъ матерія есть грубое начало, то она можетъ приходить въ соприкосновеніе только съ самымъ грубымъ периспри Духовъ; слѣдуетъ, что въ явленіяхъ природы могутъ принимать участіе только Духи низшихъ раз-

рядовъ. О вліяніи Духовъ на явленія природы говоритъ Евангеліе, когда, напр., замѣчаетъ, что Христосъ запретилъ Духу и улеглось волненіе моря: о томъ-же говоритъ Библия: ты пошлешь, говоритъ, Духа въ міръ, и начнутъ жить и обновится лице земли, отнимешь Духа и исчезнутъ и въ землю свою обратятся. Ученіе о вліяніи Духовъ на явленія природы въ широкомъ видѣ исповѣдывала древне-греческая мнѳологія. Она называла Духовъ богами и говорила, что одни изъ нихъ вѣдають вѣтрами, другіе громомъ и молніей, иные растительностію, нѣкоторые подземнымъ царствомъ и т. д.

Почему вліяніе Духовъ на людей и на явленія природы бываетъ оккультное (тайное)?—„Если-бы вы, отвѣчаетъ на этотъ вопросъ спиритизмъ, разсчитывали на поддержку Духовъ, то не дѣйствовали-бы самостоятельно и Духъ вашъ не совершенствовалъ-бы. Для того, чтобы онъ могъ подвигаться впередъ, ему нужна опытность и нужно, чтобы она не даромъ досталась ему; ему нужно упражнять свои силы, иначе онъ будетъ походить на ребенка, которому не позволяютъ ходить самому. Вліяніе Духовъ, желающихъ вамъ добра, всегда такъ разсчитано, что свободная воля ваша остается при васъ, потому что если бы вы не имѣли отвѣтственности, то и не подвигались-бы по пути, который долженъ привести васъ къ Богу“¹⁾.

Есть и другая причина, почему вліяніе Духовъ на людей бываетъ оккультное и обыкновенно незамѣтное,—это грубость человѣческаго тѣла, которое, какъ въ оковахъ держитъ воплощеннаго въ немъ Духа. Вотъ почему вліяніе Духовъ на людей тѣмъ болѣе усиливается, чѣмъ болѣе ослабляется въ человѣкѣ связь души съ тѣломъ. Отсюда состояніе сна, летаргіи, каталепсис, мнимой смерти, сомнамбулизма и экстаза, по спиритизму, наиболѣе благопріятны для сношенія нашей души съ Духами.

Оставляя въ сторонѣ всѣ психологическія детали, мы ограничимся указаніемъ только общихъ сужденій спиритизма по этому вопросу.

Какъ узникъ, заключенный въ тюрьмѣ, душа жаждетъ освобожденія и пользуется вскимъ ослабленіемъ узъ, чтобы

¹⁾ „Книга Духовъ“ с. 230—258, 298—301; 329; 362.

провести время относительно свободно. Сонъ—одно изъ состояній временнаго относительнаго освобожденія Духа. Во время сна узы, связывающія душу съ тѣломъ, ослабляются и такъ какъ тѣло въ ней не нуждается, то она пробѣгаетъ пространства и входитъ въ болѣе непосредственныя сношенія съ другими Духами. Какъ относительно свободная, душа во время сна тѣла живетъ болѣе совершенною жизнью и пользуется большими способностями; она вспоминаетъ прошедшее и иногда предвидитъ будущее. Но всякій ищетъ своего: вотъ почему душа человѣка любящаго добродѣтель во время сна стремится въ высшіе міры, душа же порочнаго ищетъ своей атмосферы. Вотъ почему по содержанию человѣка бываютъ обыкновенно и сны его. *Сновидѣніе* есть воспоминаніе того, что Духъ нашъ *видѣлъ* во время сна. Человѣкъ не всегда видитъ сны не потому, что Духъ его не всегда видитъ, а потому что онъ не всегда и не вполне помнитъ то, что видѣлъ. Это послѣднее происходитъ отъ того, что грубое тѣло съ трудомъ сохраняетъ впечатлѣнія, полученныя Духомъ, такъ какъ Духъ получаетъ ихъ не черезъ посредство тѣлесныхъ органовъ. Сновидѣнія болѣею частію бываютъ несвязныя, бессмысленныя. Это происходитъ отъ пропусковъ въ сознаніи, зависящихъ отъ неполнаго воспоминанія о томъ, что являлось намъ во снѣ. То-же произойдетъ съ рассказомъ, въ которомъ мѣстами будутъ прорваны цѣлыя фразы, или части фразъ. Непонятность сновидѣній бываетъ и отъ того, что Духъ нашъ во время сна созерцаетъ новые, невиданные нами міры, воспоминаетъ иногда прошедшія свои существованія; если позволить Богу, предчувствуетъ будущее; къ этому присоединяются впечатлѣнія отъ дѣйствительнаго міра, оставшіяся въ памяти. Не забудемъ при этомъ, что и злые Духи пользуются сновидѣніями, чтобы мучить слабыя и легковѣрныя души. Вообще, сонъ есть путь открытый Духамъ Богомъ для сообщенія съ ихъ небесными друзьями. Не имѣете-ли вы примѣровъ, что нѣкоторыя лица являются во снѣ и сообщаютъ своимъ роднымъ или друзьямъ о томъ, что случится съ ними? Что это такое, какъ не явленіе души или Духа этихъ особъ, сообщающихся съ вашей душой? Когда вы убѣждаетесь, что видѣнное вами во снѣ случилось дѣйствительно, то не служить-ли это доказательствомъ тому, что воображеніе не

играло здѣсь никакой роли, въ особенности, когда вы объ этомъ вовсе не думали на яву?

Но и помимо сна есть явленія и состоянія совершенно непонятныя внѣ спиритизма. Таковъ, напр. фактъ оккультной передачи мыслей, когда мысль, родившаяся въ нашемъ сознаниі, одновременно рождается и въ сознаниі другихъ; когда вы пристальнымъ взглядомъ на спину другаго человека заставляете его оглянуться назадъ; когда сердце матери безпокойно волнуется во время несчастія съ ея сыномъ, находящимся отъ нея на разстояніи сотенъ верстъ; когда одно открытіе одновременно проявляется во многихъ мѣстахъ и т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ явно взаимодѣйствіе душъ помимо матеріальныхъ средствъ, или чрезъ дѣйствіе вашего флюида на флюиды другихъ, благодаря всемірному току, или путемъ воспріятія мыслей отъ Духовъ во снѣ, причемъ человеку кажется, что эта мысль сама родилась у него при пробужденіи. Сюда-же могутъ быть отнесены состоянія летаргіи, сомнамбулизма, экстаза и двойного зрѣнія.

Во время летаргіи и каталепсіи человекъ видитъ и слышитъ все, что происходитъ вокругъ него, но не можетъ обнаружить этого, такъ какъ всѣ жизненныя функціи его тѣла прекращаются. Спрашивается, какъ онъ можетъ видѣть съ закрытыми глазами, слышать фізіологически не дѣйствующими ушами? Явно, что видитъ и слышитъ не человекъ, а Духъ его.

Въ состояніи сомнамбулизма человекъ часто говоритъ, что видитъ лбомъ, колѣномъ и проч.; проявляетъ такія способности и знанія, которыми онъ не обладаетъ въ нормальномъ состояніи, пишетъ ученые трактаты, стихотворенія, производитъ поразительныя математическія выкладки и т. п. причемъ иногда прямо заявляетъ: мнѣ *велятъ* сказать, мнѣ *запрещаютъ* говорить. Присутствіе другихъ Духовъ повелѣвающихъ или запрещающихъ здѣсь очевидно. Что-же касается до чуждыхъ сомнамбулу знаній, то они могутъ быть, какъ слѣдствіемъ тѣхъ-же внушеній Духовъ, такъ и воспоминаніемъ предшествовавшихъ существованій. Если поэтъ при новомъ воплощеніи окажется неграмотнымъ чернорабочимъ, то неудивительно, если въ состояніи сомнамбулизма этотъ рабочій станетъ говорить стихами. Видѣніе лбомъ и

колѣномъ говорить о томъ, что Духъ не нуждается въ органахъ тѣла и воспринимаетъ все всѣмъ своимъ существомъ.

То-же, что сомнамбулизмъ, представляетъ собою и экстазъ, только во время экстаза душа бываетъ еще болѣе независима отъ тѣла. Во время экстаза душа человѣка проникаетъ въ высшіе міры, видитъ и понимаетъ блаженство существъ ихъ населяющихъ и искренно выражаетъ желаніе оставить ту землю, на которой она должна обитать. Естественно, что экстатикъ не можетъ передать другимъ того, что онъ видѣлъ и слышалъ тамъ, такъ какъ на языкѣ человѣческомъ нѣтъ для этого подходящихъ понятій. Но у экстатиковъ часто бываетъ болѣе восторженности, чѣмъ истиннаго ясновидѣнія; вотъ почему откровеніе ихъ часто представляетъ смѣшеніе истинъ съ заблужденіями, высокаго съ бессмысленнымъ и даже смѣшнымъ. Низкіе Духи часто пользуются этой восторженностью, чтобы овладѣть экстатикомъ, и съ этой цѣлію обманываютъ его ложными видѣніями, которыя поддерживаютъ въ немъ его земныя понятія и предрасудки.

Ничѣмъ другимъ, какъ именно способностью души временно освобождаться отъ тѣла объясняется и состояніе *двойнаго зрѣнія*, или ясновидѣнія. Отъ описанныхъ выше, это состояніе отличается тѣмъ, что душа освобождается отъ тѣла при бодрствованіи послѣдняго. Человѣкъ въ этомъ состояніи чувствуетъ, видитъ, слышитъ вѣкъ предѣловъ нашихъ чувствъ, не стѣсняясь ни мѣстомъ, ни разстояніемъ. Физическое состояніе его значительно измѣняется, въ глазахъ блуждаетъ что-то неопредѣленное, на лицѣ играетъ какая-то восторженность; онъ не видитъ того, что окружаетъ его, но зато ясно видитъ то, что отдалено отъ него сотнями и тысячами верстъ. Кто-же здѣсь видитъ?—Очевидно, не физическій человѣкъ, а душа его, которая отдѣляется отъ тѣла и свободно пролетаетъ огромныя пространства, получая впечатлѣнія отовсюду: отъ предметовъ, которые она видитъ и отъ Духовъ, въ сообщеніе съ которыми входитъ ¹⁾.

Отъ состояніи временнаго, такъ сказать, случайнаго освобожденія души отъ тѣла перейдемъ къ описанію нормальнаго разлученія ея съ тѣломъ, или смерти. Спиритизмъ

¹⁾ „Книга Духовъ“ с. 206—229.

особенно много говорить объ этомъ, и описаніями смерти и загробнаго существованія переполнена его литература. Богатую коллекцію этихъ описаній даетъ Алланъ Кордекъ въ своей книгѣ; „Небо (рай) и Адъ“. Здѣсь вы слышите загробную повѣсть отъ лицъ самыхъ разнообразныхъ общественныхъ положеній, вѣроисповѣданій, возрастовъ и нравственныхъ состояній. Праведникъ и нераскаянный грѣшникъ, богачъ и нищій, король и рабочій, матеріалистъ, атеистъ, монахъ, самоубійца, живо погребенный, поглощенный моремъ, казненный преступникъ, отцы, матери, дѣти то радостно-восторженно, то грустно-отчаянно повѣствуютъ о томъ, что скрыто отъ вѣры и науки и открыто только спиритамъ. Приведемъ изъ этихъ рассказовъ два-три наиболее выразительныхъ.

Вотъ юноша 18 лѣтъ, рѣдкаго ума, кроткаго, любящаго, симпатичнаго характера. Онъ рано окончилъ ученіе и подавалъ надежды на блестящее будущее. Онъ горячо вѣрилъ въ Бога и всею душою служилъ идеалу. Онъ умеръ 18 лѣтъ отъ чахотки. Невѣрующіе родители приписали его раннюю смерть усиленнымъ занятіямъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ его смерти, Духъ его былъ вызванъ однимъ изъ его друзей и, между прочимъ, сообщилъ: „Мой дорогой другъ, я съ нетерпѣніемъ ждалъ случая сообщить съ вами. Горе моихъ родителей удручаетъ меня... Все это должно было произойти, чтобы привести родителей моихъ къ вѣрѣ... Богъ послалъ имъ это горе, чтобы вывести ихъ изъ заблужденія... Скажите имъ, что дозволенія меня видѣть (въ загробномъ мірѣ) они не получаютъ, если недовѣріемъ къ благодати Господа заслужать это наказаніе. Мнѣ будетъ даже запрещено сообщаться съ ними, пока они будутъ на землѣ... Дорогие родители, къ вамъ обращаюсь! Съ тѣхъ поръ, какъ я покинулъ бренное тѣло, я постоянно былъ около васъ и чаще даже, чѣмъ при жизни... утѣштесь-же: я не умеръ; только тѣло мое умерло“... Вопросъ: сопровождалась-ли ваша смерть страданіями?—Отвѣтъ.—„Нѣтъ, другъ мой, я страдалъ раньше отъ моей болѣзни; но мои страданія уменьшились по мѣрѣ приближенія къ смерти; я уснулъ не думая о ней. И я видѣлъ сонъ; о, чудный сонъ! Мнѣ снилось, что я выздоровѣлъ; я не мучился больше и дышалъ полною грудію, сладостно вдыхая животельный и полный аромата воздухъ;

невѣдомая сила несла меня черезъ пространства, чудный свѣтъ сіялъ вокругъ меня! Я видѣлъ моего дѣда; онъ имѣлъ уже не старческій, а свѣжій и молодой видъ; онъ протянулъ мнѣ руки и прижалъ меня къ своему сердцу. Много другихъ улыбающихся лицъ встрѣтили меня съ добротою и снисходительностью; мнѣ казалось, что я ихъ узнаю, я былъ радъ ихъ видѣть и мы обращали другъ къ другу выраженія привѣтствія. Но то, что я считалъ сномъ, была дѣйствительность; я уже не долженъ былъ проснуться на землѣ, я проснулся въ мірѣ Духовъ ¹⁾. Это—смерть праведника.

А вотъ повѣсть другого рода.

Духъ обращается къ медиуму, котораго зналъ при жизни.—„Я расскажу тебѣ, что я испыталъ, когда я умеръ. Мой Духъ, прикрѣпленный матеріальными узами къ тѣлу, долго не могъ отдѣлиться отъ него ²⁾, и это было первымъ моимъ жестокимъ мученіемъ. Жизнь, которую я покинулъ въ 24 года, была еще такъ сильна во мнѣ, что я не думалъ о смерти. Я искалъ свое тѣло, и былъ удивленъ и испуганъ, увидавъ себя какъ-бы потеряннымъ среди этой толпы тѣней. Наконецъ, сознаніе моего положенія и всего совершеннаго во всѣхъ моихъ воплощеніяхъ зла внезапно поразило меня. Яркій пронизывающій лучъ освѣтилъ малѣйшія складки моей души и она, какъ-бы обнаженная, была объята стыдомъ. Я старался скрыться отъ этого свѣта и заняться новыми и въ то-же время извѣстными мнѣ предметами, которые меня окружали; счастливые Духи, витающіе въ эфирѣ, напоминали мнѣ о счастьи, о которомъ я не могъ и мечтать; темныя и одинокія тѣни, то погруженныя въ тупое отчаяніе, то ироническія, то озлобленныя скользили мимо меня и слу-

¹⁾ „Небо (рай) и Адъ“ с. 222—4.

²⁾ Изъ другихъ сообщеній видно, что процессъ отдѣленія Духа отъ тѣла иногда совершается въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ. Все это время продолжается состояніе *смятенія*. Духъ не отдаетъ себѣ отчета въ своемъ положеніи; онъ считаетъ себя живымъ человѣкомъ и вмѣстѣ видитъ свое мертвое тѣло, съ которымъ онъ связанъ. Онъ страдаетъ физически; говоритъ, что задыхается въ гробу, страдаетъ муками разложенія своего тѣла, жалуется на червей, которые его мучатъ и т. п. и не понимаетъ, что съ нимъ происходитъ. Состояніе смятенія особенно продолжительно бываетъ въ случаяхъ насильственной смерти, когда отдѣленіе Духа отъ тѣла не подготовлено процессомъ болѣзни.

скались на землю, отъ которой я не могъ отдѣлиться. Я видѣлъ волнующееся человѣчество и завидовалъ его невѣдѣнію; цѣлый рядъ неизвѣстныхъ, но, какъ будто, воспоминаемыхъ ощущеній, овладѣлъ мной. Захваченный несокрушимой силой и желая избѣжать жестокой боли, я пролеталъ пространства, преодолевалъ матеріальныя препятствія; и всѣ красоты природы и великолѣпія небесныя не могли ни на минуту утѣшить угрызеній моей совѣсти, ни успокоить ужаса, который я ощущалъ при видѣ открывающейся вѣчности. Я провелъ время, продолжительность котораго опредѣлить не могу, завидуя избраннымъ, блаженство которыхъ я провидѣлъ; ненавидя злыхъ Духовъ, которые преслѣдовали меня насмѣшками, презирая человѣчество, мерзость котораго я видѣлъ, и переходя отъ глубокаго унынія къ безумному возмущенію! "... Если Духъ въ состояніи молиться, то молитва облегчаетъ его, но большею частію Духи, подобныя указанному, теряютъ способность молитвы и даже затрудняются произнести слово: „Богъ“. Они просятъ только, усиленно просятъ живыхъ, чтобы они помолились за нихъ. Собственное раскаяніе не приноситъ имъ пользы, потому что оно вынуждено и происходитъ отъ страданія. Мученія ихъ увеличиваются отъ того, что они не видятъ имъ конца и думаютъ, что они будутъ вѣчны. Вообще, чѣмъ преступнѣе Духъ, тѣмъ тяжелѣе его страданія. Послѣднія имѣютъ характеръ искупленія, справедливаго возмездія. Вотъ почему, кто чѣмъ согрѣшилъ, тотъ тѣмъ и наказывается—при жизни за преступленія, совершенныя въ предшествовавшія воплощенія; по смерти—за грѣхи послѣдняго существованія.—Убийцу по смерти всюду преслѣдуютъ тѣни убитыхъ имъ жертвъ; человѣкъ, служившій при жизни демонамъ богатства, удовольствій, честолюбія, сребролюбія, блуда, всюду по смерти видитъ именно этихъ демоновъ. Тщеславный богачъ, окруженный льстецами въ слѣдующемъ воплощеніи является въ видѣ несчастнаго калѣки; поклонявшаяся себѣ красота,—въ видѣ воплощеннаго безобразія. Сжегшій на кострѣ другого, самъ кончаетъ тѣмъ, что самъ въ страшныхъ мукахъ сгораетъ или въ пламени пожара, или въ котлѣ съ кипящимъ масломъ, или какимъ-либо другимъ образомъ; замуровавшій живую женщину въ стѣну кончаетъ тѣмъ, что его самого погребаютъ живого (въ состояніи летаргіи)

и т. п. Словомъ, всякая добродѣтель имѣетъ свою награду и всякій порокъ—свое наказаніе. Богъ справедливъ и все, что дѣлаетъ, дѣлаетъ на пользу. Многія несчастія намъ кажутся незаслуженными только потому, что мы видимъ только настоящій моментъ. Не вдаваясь въ дальнѣйшее описаніе различныхъ состояній Духовъ въ моментъ смерти и въ загробной жизни, мы укажемъ кратко основныя положенія для уясненія этого вопроса.

Мы знаемъ уже, что въ продолженіе жизни периспиритальный флюидъ проникаетъ тѣло во всѣхъ его частяхъ и служитъ проводникомъ физическихъ ощущеній. Съ прекращеніемъ органической жизни въ человѣкѣ начинается отдѣленіе флюида отъ тѣла—въ этотъ источникъ безконечно разнообразныхъ состояній Духовъ во время смерти. Дѣло въ томъ, что это разставаніе тѣла духовнаго съ тѣломъ плотскимъ никогда не бываетъ рѣзкимъ; флюидъ постепенно отдѣляется отъ всѣхъ органовъ, такъ что отдѣленіе бываетъ полнымъ и совершеннымъ только тогда, когда не остается уже ни одного атома периспри связаннаго съ малѣйшей частицей тѣла. Сила-же сцѣпленія флюида съ плотію и—что тоже—трудность разъединенія стоитъ въ прямой зависимости отъ образа жизни человѣка: жизнь духовная еще въ живомъ человѣкѣ почти освобождаетъ Духъ отъ плоти, жизнь матеріальная, грѣховная—наоборотъ, закрѣпляетъ эту связь. Цѣли разъединенія флюида отъ плоти служитъ и предсмертная болѣзнь, которая разрушаетъ тѣло и освобождаетъ Духъ. Вотъ почему самая тяжелая смерть есть смерть самоубійцы. Здѣсь органическая жизнь прекращается сразу, въ то время, какъ раздѣленіе флюида съ тѣломъ еще не начиналось. Вотъ почему Духи нерѣдко говорятъ, что они задыхаются въ гробу, ихъ давитъ могила, грызутъ черви, они страдаютъ отъ разложенія своего тѣла. Ктому-же, начавшееся сразу раздѣленіе двухъ элементовъ, когда связь ихъ была полная, напоминаетъ нѣчто вродѣ раздиранія и особенно болѣзненно отзывается въ душѣ. Слѣдствіемъ этого отдѣленія среды—проводника ощущеній—бываетъ и указанное нами выше состояніе *смятенія* Духа. Духъ въ это время бываетъ какъ-бы въ катаlepsii, испытываетъ оцѣпенѣніе, которое парализуетъ его способности и чувства. Чѣмъ сильнѣе потрясеніе, тѣмъ продолжительнѣе и смятеніе; вотъ по-

чему умершіе во грѣхахъ, а тѣмъ болѣе—насилъственной смертью, иногда въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не могутъ опредѣлить своего состоянія; съ другой стороны, люди добродѣтельные умираютъ такъ покойно, какъ будто они засыпаютъ. Вообще продолжительность смятенія колеблется отъ нѣсколькихъ часовъ до нѣсколькихъ лѣтъ. По мѣрѣ того, какъ смятеніе разсѣивается, душа какъ-бы просыпается отъ глубокаго сна; мысли спутаны, неопредѣленны, представленія не ясны, она видитъ все, какъ бы въ туманѣ; по мало-по-малу наступаетъ просвѣтленіе, возвращается память и, наконецъ, Духъ приходитъ въ себя. Но пробужденіе это бываетъ различно: у однихъ оно спокойно и производитъ чудное ощущеніе; у другихъ—полно ужаса и тревоги и производитъ впечатлѣніе страшнаго кошмара. Съ этого момента начинается собственно загробная жизнь Духа. Моментъ смерти возвращаетъ ясновидѣніе Духу. Духъ видитъ, слышитъ, воспринимаетъ окружающее не органами, а всѣмъ своимъ существомъ,—и сомнамбулы часто говорятъ, что они видятъ колѣномъ, ногою и т. п.!

Духъ по смерти сохраняетъ временно свой человѣческій образъ, имѣетъ всѣ члены, но только въ идеализованномъ видѣ. При чемъ внѣшній видъ всегда отображаетъ на себѣ внутреннее содержаніе Духа; внутреннимъ-же содержаніемъ обуславливается и то, что открывается предъ духовнымъ зрѣніемъ Духа.—Духъ добродѣтельный видитъ себя окруженнымъ многочисленными и вѣрными друзьями; Духъ порочный видитъ противоположную компанію. Каждый попадаетъ въ свою среду, всякій воспринимаетъ по заслугамъ. Какъ тяжелое бремя, сбрасываетъ праведникъ свое тѣло и съ чувствомъ радости устремляется въ свое новое отечество—пространство; здѣсь все для него—величіе, все—восторгъ, все—радость непередаваемая языкомъ человѣческимъ. Съ чувствомъ хватающагося за соломенку утопающаго пытается грѣшникъ удержаться за свое брѣнное тѣло. Душа, готовая покинуть тѣло, волнуется; руки судорожно сжимаютъ одѣяло; онъ хотѣлъ-бы говорить, хотѣлъ-бы крикнуть тѣмъ, кто его окружаетъ: „удержите меня, я вижу ужасъ наказанія!“ Но онъ не можетъ позвать: смерть смыкаетъ его блѣдныя уста, а присутствующіе говорятъ: онъ успокоился на вѣкъ... Между тѣмъ онъ все слышитъ, онъ

витаеть надъ своимъ тѣломъ и не хотѣлъ-бы его покидать, но тайная сила влечеть его; онъ видитъ и узнаеть то, что уже видѣлъ. Устрашенный онъ бросается въ пространство, гдѣ онъ хотѣлъ-бы скрыться. Но убѣжища нѣтъ, нѣтъ покоя; другіе Духи встрѣчаютъ его тѣми-же насмѣшками и дѣлають ему то-же зло, которое онъ самъ дѣлалъ раньше; наказанный, осмѣянный, пристыженный онъ скитается и будетъ скитаться, пока Божественная искра не западетъ въ его одеревенѣлую совѣсть и не склонить его къ новому воплощенію для искупленія старыхъ грѣховъ ¹⁾.

Однако, какъ-бы ни глубоко было паденіе Духа, оно, по спиритизму, не можетъ быть вѣчнымъ его состояніемъ. Спиритизмъ жестоко полемизируетъ съ идеей вѣчныхъ мученій и въ противовѣсъ ей выставляетъ цѣлую серію свидѣтельствъ авторитетныхъ Духовъ, спрошенныхъ по этому поводу. Приведемъ наиболѣе типичныя изъ этихъ свидѣтельствъ.

Вотъ говоритъ *Духъ Св. Людовика*:

„Безъ сомнѣнія, если-бы Духъ былъ вѣчно злымъ, т. е., если бы онъ никогда не раскаявался, не улучшался, то онъ вѣчно-бы и страдалъ. Но Богъ не создавалъ существъ, которыя были-бы предназначены постоянно быть злыми; Онъ создалъ ихъ только простыми и несвѣдущими, и всѣ они совершенствуются въ болѣе или менѣе продолжительное время, смотря по ихъ волѣ. Воля эта можетъ быть болѣе или менѣе запоздалой, какъ это наблюдается при развитіи дѣтей, но рано или поздно она является вслѣдствіе испытываемой Духомъ непреодолимой потребности выйти изъ своей низменности и быть счастливымъ“ ²⁾.

Духъ Св. Августина:

„Спросите свой разумъ и задайте себѣ вопросъ: осужденіе на вѣки, за нѣсколько минутъ заблужденія, не было-ли бы отрицаніемъ благодати Божіей? Въ самомъ дѣлѣ, что такое продолжительность жизни, хотя-бы и столѣтней, въ сравненіи съ вѣчностью? Вѣчность! Хорошо-ли вы понимаете это слово? Страданія, муки безъ конца, безъ надежды—за нѣсколько проступковъ! Не отвергаетъ-ли вашъ собственный разумъ такую мысль? Если древніе видѣли во Владыкѣ все-

¹⁾ „Небо (рай) и Адъ“ с. 243—4; 152—160.

²⁾ Книга Духовъ“, с. 435.

ленной Бога страшнаго, ревниваго и мстительнаго—это понятно; въ своемъ невѣдѣніи они Божеству приписывали человѣческія страсти, но развѣ таковъ Богъ христіанскій? Богъ, въ ряду первыхъ добродѣтелей ставящій любовь, милость, милосердіе, прощеніе обидъ? Развѣ у Него Самого можетъ не быть тѣхъ качествъ, которыя Онъ предписываетъ Своимъ созданіямъ, какъ долгъ? Не явное-ли противорѣчіе приписывать Ему безконечную благодѣтельность и безконечную мстительность? Вы говорите, что прежде всего Онъ правосуденъ и что человѣкъ не понимаетъ Его правосудія? Но правосудіе не исключаетъ благодѣтели, и Онъ не былъ-бы добръ, если бы предавалъ вѣчнымъ, ужаснымъ наказаніямъ наибольшую часть Своихъ созданій. Могъ-ли бы Онъ дѣтямъ Своимъ ставить правосудіе въ обязанность, не давши имъ средствъ понять его? Кромѣ того, не является-ли высочайшая степень правосудія, соединеннаго съ благодѣтію именно въ томъ, что продолжительность наказаній поставлена въ зависимость отъ усилій виновнаго, желающаго уллучшиться? Въ этомъ-то и заключается истина изреченія: „каждому по дѣламъ его“¹⁾.

Духъ Платона:

„Войны изъ-за словъ! Недостаточно-ли вы уже пролили крови на землѣ! Неужели снова нужно зажигать костры? Вы спорите о выраженіяхъ: вѣчность мученій, вѣчность наказаній; но развѣ вы не знаете, что древніе иначе понимали *вѣчность*, чѣмъ вы. Пусть богословъ разсмотритъ источники и онъ вмѣстѣ со всѣми вами увидитъ, что еврейскій текстъ даетъ этому слову не то значеніе, какое приписывали ему греки, римляне и современные народы, принимая его въ смыслѣ *наказаній безъ конца, безъ прощенія*. Вѣчность наказаній соотвѣтствуетъ вѣчности зла. Да, пока зло будетъ существовать будутъ и наказанія... Итакъ, вѣчность мученій есть только относительная, а не безусловная. Пусть настанетъ день, когда всѣ люди облекутся, съ помощію раскаянія въ одежду невинности, и весь скрежетъ зубовъ и всѣ стоны прекратятся... Вѣченъ одинъ только Богъ, а Онъ не могъ создать вѣчнаго зла, иначе пришлось-бы отнять одно изъ величайшихъ свойствъ Божества—верховное всемогущество, ибо тотъ не можетъ быть въ высшей степени всемогущъ, кто

¹⁾ „Книга Духовъ“, с. 436.

можетъ создать разрушительный элементъ собственныхъ дѣлъ своихъ“¹⁾).

Духъ Апостола Павла:

„Истинно говорю вамъ, что вы противорѣчите элементарнымъ истинамъ и искажаете идею Божества, преувеличивая его строгость: вы ее вдвойнѣ искажаете, допуская проникнуть въ сознание существъ мысль, что въ нихъ болѣе милосердія, кротости, любви и постоянной справедливости, чѣмъ въ безконечномъ Существовѣ. Вы уничтожаете даже понятие объ адѣ, дѣлая его смѣшнымъ и столь-же немислимымъ, какъ немислимо для сердца вашего отвратительное зрѣлище палачей, костровъ и мукъ среднихъ вѣковъ! Какъ! Не теперь-ли, когда принципъ слѣпago возмездія навсегда изгнанъ изъ человѣческихъ законодательствъ, надѣетесь вы поддержать его въ идеальномъ представленіи. О, вѣрьте мнѣ, вѣрьте мнѣ, братья въ Богъ и во Іисусъ Христъ, вѣрьте мнѣ: вамъ надо выбрать одно изъ двухъ: или вы своими руками погубите всѣ ваши догматы, не желая допустить ихъ измѣненія, или вновь оживите ихъ, открывая къ нимъ доступъ тѣмъ благодѣтельнымъ струямъ, которыя изливаются въ настоящее время на нихъ добрыми Духами. Понятие объ адѣ, съ пылающими горнилами, съ кипящими котлами, могло пройти, т. е. быть прощительнымъ въ желѣзный вѣкъ, но въ 19-мъ столѣтіи это пустой призракъ, способный развѣ только пугать малыхъ дѣтей и въ который и дѣти перестаютъ вѣрить, какъ только становятся взрослыми. Упорствуя въ этой ужасающей мифологіи, вы порождаете невѣріе, мать всяческаго общественнаго разстройства“²⁾. * Въ томъ-же родѣ свидѣлствуютъ и другіе Духи. Говорятъ: обѣщаніемъ награды и боязнію наказанія хотятъ подвинуть человека къ добру и отвратить отъ зла; но если наказанія эти представлены такимъ образомъ, что умъ отказывается имъ вѣрить, то они не будутъ имѣть на него никакого вліянія; мало того—онъ отвергнетъ все—и форму и сущность... Говорятъ: такъ какъ Богъ всевѣдущъ, то, творя душу, Онъ зналъ, что она падетъ. Слѣдовательно съ самаго своего творенія она была предназначена для вѣчнаго мученія. Возможно-ли это и согласно-ли съ разсудкомъ? Но при ученіи объ относи-

1) „Книга Духовъ“, с. 437—8.

2) „Книга Духовъ“ с. 438—40.

тельности наказаній все становится яснымъ. Богъ, безъ сомнѣнiя, знаетъ, что она падеть, но Онъ-же далъ ей способы просвѣтиться путемъ личнаго опыта, путемъ собственныхъ поступковъ. Чтобы она лучше укрѣпилась въ добръ, необходимо, чтобы она искупила свои проступки, и врата надежды не закрыты ей навсегда, а минуту ея избавленiя Богъ ставитъ въ зависимость отъ усилiй, дѣлаемыхъ ею для достиженiя этого избавленiя... Будь съ этой точки зрѣнiя представлены будущiя наказанiя, было-бы несравненно менѣе скептиковъ... Слово „вѣчный“, говорятъ, въ обыденномъ языкѣ часто употребляется для обозначенiя вещи продолжительной, конца которой не предвидится, хотя очень хорошо известно, что конецъ этотъ существуетъ. Мы говоримъ, напр.: вѣчные снѣга высокихъ горъ, полюсовъ, хотя знаемъ, съ одной стороны, что мiръ физическiй можетъ кончиться, а съ другой, что состоянiе странъ этихъ можетъ измѣниться вслѣдствiе переворота. Когда мы долго больны, то говоримъ, что болѣзнь наша вѣчна. Что-же послѣ этого удивительнаго въ томъ, что Духи, страдающiе въ теченiе годовъ, вѣковъ, даже тысячъ лѣтъ, говорятъ то-же самое? Въ особенности не должно упускать изъ вида, что низменное состоянiе ихъ не позволяетъ имъ видѣть окончанiя ихъ пути; они полагаютъ, что будутъ страдать вѣчно, и въ этомъ ихъ наказанiе¹⁾.

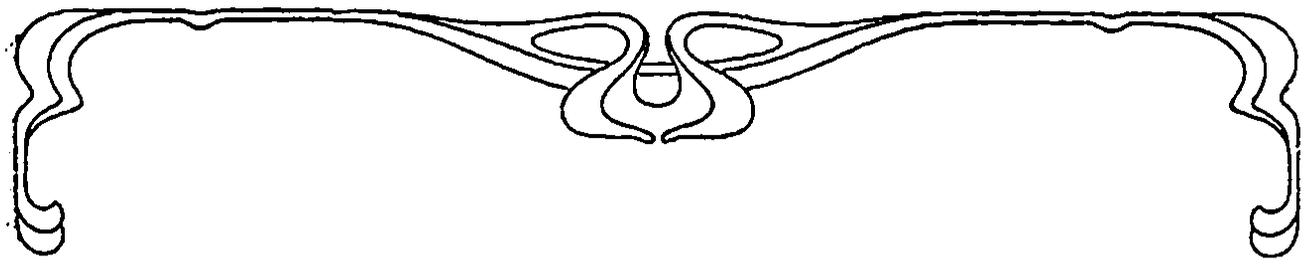
Итакъ, вѣчныхъ мученiй нѣтъ. Въ свое время зло будетъ окончательно побѣждено добромъ. Не будетъ различiя между дiаволомъ, ангеломъ и человѣкомъ; будутъ одни только чистые Духи въ блаженномъ общенiи съ Виновникомъ своего бытiя; будетъ царство любви, мiра и единенiя, — будетъ Богъ—все во всѣхъ.

Священ. Иоаннъ Дмитревскiй.

(Продолженiе будетъ).



¹⁾ „Книга Духовъ“ с. 440—1.



Натуралистическій монизмъ Геккеля.

Критическое изслѣдованіе степени научной состоятельности враждебной христіанству монистической философіи.

(Продолженіе) *).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Психическая проблема.

Что такое душа, каково ея отношеніе къ тѣлу, имѣетъ ли она независимое отъ тѣла существованіе, или же она представляетъ собою только одну изъ функцій тѣла, вмѣстѣ съ тѣломъ возникаетъ и одновременно съ нимъ прекращаетъ свое существованіе—все это вопросы, которые такъ или иначе долженъ рѣшить натуралистическій монизмъ, желающій представлять изъ себя полное и законченное міровоззрѣніе.

Опытъ и наблюденіе, а равно и самонаблюденіе удостоверяютъ насъ, что нѣкоторыя психическія явленія тѣсно связаны съ физическими и фізіологическими процессами, происходящими въ тѣлѣ. Особенно это нужно сказать относительно низшихъ душевныхъ явленій, каковы ощущенія. Зрительному ощущенію непременно предшествуетъ извѣстное раздраженіе сѣтчатки глаза, глазного нерва и проч., осязательное и мускульное ощущеніе предполагаетъ раздраженіе той или другой точки тѣла прикосновеніемъ посторонняго предмета, напряженіе мускула, приливъ крови къ

*). См. ж. „Вѣра и Разумъ“, № 12 за 1901 годъ.

тому или иному органу и т. п. Что касается душевныхъ явленій высшаго порядка, напр., разсудочной дѣятельности, высшихъ чувствованій и т. п., то тутъ нельзя установить связи между психическими явленіями и физико-химическими процессами въ организмѣ. Здѣсь обнаруживается, и монизмъ не можетъ этого отрицать, что психическія явленія представляютъ изъ себя нѣчто внутреннее, субъективное, безусловно отличное отъ физико-химическихъ процессовъ. Если такъ, то какъ связать ихъ въ одно цѣлое съ той сило-матеріей, которую одну только и хочетъ знать натуралистическій монизмъ и ею только объяснить все сущее во вселенной? Не забудемъ и того еще, что психическія явленія представляютъ собою одно изъ существенныхъ свойствъ, которымъ органическая природа отличается отъ неорганической. Стало быть, натуралистическій монизмъ, если онъ хочетъ оставаться монизмомъ и утверждать единство органическаго и неорганическаго міра, долженъ доказать, что это не такъ, что психическое есть не иное что, какъ только обнаруженіе тѣхъ же силъ, какія мы находимъ въ неорганической природѣ, но только въ менѣе сложномъ, менѣе запутанномъ, менѣе дифференцированномъ видѣ; дѣло для натуралистическаго монизма идетъ о томъ, чтобы представить явленія психическія, явленія духа, какъ чисто механическіе процессы.

§ 1. Сущность души.

1. Геккель жалуется, что въ современной психологіи существуетъ путаница понятій о самомъ предметѣ науки, такъ что трудно на основаніи существующихъ мнѣній дать опредѣленные и ясные отвѣты на вопросы о томъ: что такое собственно душа? Какъ душа относится къ духу? Что такое сознаніе? Какое различіе между чувствомъ и ощущеніемъ? Что такое инстинктъ? Въ чемъ состоитъ свобода воли? и др. Съ точки зрѣнія натуралистическаго монизма, то, что называютъ душою, представляетъ изъ себя одно изъ явленій природы и потому психологія есть отдѣлъ естествознанія, и именно, отдѣлъ физиологіи; поэтому методъ изученія психологическихъ явленій долженъ быть тотъ же самый, что и въ естествознаніи. Въ явленіяхъ душевной жизни натуралистическій монизмъ видитъ сумму жизненныхъ явле-

ній, которыя на ряду со всѣми другими явленіями имѣютъ своимъ субстратомъ матерію, вещество. Этотъ субстратъ, психоплазма обладаетъ опредѣленными физико-химическими свойствами, безъ которыхъ невозможны никакія психическія функціи; психоплазма принадлежитъ къ бѣлковымъ углеродистымъ соединеніямъ, какія служатъ основой всякой вообще жизни. У высшихъ животныхъ, у которыхъ имѣется нервная система и органы чувствъ, путемъ дифференцированія психоплазма переходитъ въ невроплазму, нервную субстанцію. „Наше пониманіе душевной дѣятельности, заявляетъ Геккель ¹⁾, въ этомъ смыслѣ материалистическое; но оно въ то же время эмпирическое и натуралистическое, потому что нашъ научный опытъ не знаетъ никакихъ силъ, которыя были бы лишены матеріальной основы; не знаетъ онъ никакого духовнаго міра, который существовалъ бы внѣ природы и выше ея“.

Отсюда пока ясно, что душа, по представленію натуралистическаго монизма, есть сумма органическихъ явленій, неразрывно связанныхъ съ матеріей, съ явленіями физико-химическими. Но представляетъ ли она изъ себя только энергію, т. е., механическую работу психоплазмы, есть ли она результатъ этой механической работы, этого мы еще не видимъ. А потому будемъ продолжать наше изслѣдованіе, чтобы добиться отвѣта на эти вопросы.

Душевные явленія наравнѣ съ прочими подлежатъ закону субстанціи, т. е., закону сохраненія энергій. Это видно изъ того, во первыхъ, что психическія явленія низшаго порядка обусловливаются прямо физиологическими процессами, происходящими въ плазмѣ ихъ клѣтокъ, т. е., физическими и химическими измѣненіями. То же самое нужно предполагать и относительно психической дѣятельности высшаго порядка. Во вторыхъ, по отношенію къ психическимъ явленіямъ возможно примѣненіе математическихъ вычисленій. Правда, эти математическія вычисленія на практикѣ не получили значительнаго примѣненія въ виду крайней сложности и запутанности физико-химическихъ процессовъ, сопровождающихъ душевные явленія. Однако, Фехнеру и Веберу удалось вывести нѣкоторыя формулы, выражающія

¹⁾ Velträtsel, S. 45.

отношеніе физическихъ условій къ явленіямъ ощущеній: удалось установить, что сила ощущенія не прямо пропорціональна силѣ раздраженія, но что ощущеніе равняется логариѳму раздраженія.

Пока что, все таки можно думать, что здѣсь идетъ рѣчь о душевныхъ явленіяхъ, какъ о такихъ, которыя сопровождаютъ физико-химическія процессы. Но сей часъ мы увидимъ, что мало сказать о душевныхъ явленіяхъ только это. Въ полемикѣ противъ Вирхова Геккель говоритъ ¹⁾: „Подобно всѣмъ другимъ видамъ дѣятельности органическихъ клѣтокъ, душевная дѣятельность покоится, какъ на своей послѣдней основѣ, на явленіяхъ матеріальныхъ движеній, и именно, на движеніяхъ плассо-молекулъ...; мы были бы въ состояніи ихъ понять и объяснить подобно всѣмъ другимъ естественнымъ явленіямъ, доступнымъ нашему познанію, если бы могли свести ихъ на механику атомовъ“. Такимъ образомъ, душевная дѣятельность заключается въ рамки дѣйствующихъ въ цѣлой природѣ законовъ движенія массъ и молекулъ. Гипотеза душевной жизни есть поэтому чисто механическая гипотеза и, если бы психическая механика не была столь сложной и запутанной, если бы могли объяснить и историческое развитіе психическихъ функцій, то всѣ эти функціи (со включеніемъ и сознанія) мы свели бы на математическія формулы души. Повидимому, отсюда ясно, что по мнѣнію натуралистическаго монизма душевная жизнь есть энергія и душевная дѣятельность есть превращеніе потенціальной энергіи въ актуальную, на подобіе превращенія скрытой теплоты въ явную и т. п.

Такое наше предположеніе подтверждается слѣдующими разсужденіями Геккеля. „Духъ и душа суть только высшіе и болѣе сложные или дифференцированные представители той функціи, которая обозначается общимъ именемъ „силы“, а сила есть всеобщая функція всякой матеріи. Мы не знаемъ матеріи, которая не обладала бы какой-нибудь силой, равно какъ нѣтъ силы, которая не была бы связапа съ матеріей. Если силы выступаютъ въ явленіи, какъ движеніе, то мы называемъ ихъ живыми, активными, дѣятельными силами; наоборотъ, когда онѣ въ состояніи покоя, или равновѣ-

1) Haeckel, Freie Viss. u. freie Lehre, IV, s. 248. ff.

сія, то мы называемъ ихъ связанными, скрытыми силами напряженія. Однаково это относится, какъ къ органической матеріи, такъ и неорганической. Магнитъ, притягивающій желѣзные опилки, подоженный порошокъ, паръ, движущій локомотивъ, суть живыя неорганическія силы; мимоза, складывающая свои листочки, когда къ нимъ прикасаются, ланцетникъ, скрывающій себя въ морскомъ пескѣ, человекъ, который мыслить,—здѣсь также дѣйствіе живой дѣятельной силы“ 1).

Здѣсь, такимъ образомъ, Геккель ясно выражаетъ свою мысль о томъ, что душа организма не что иное, какъ особый видъ энергіи, на подобіе теплоты, звука, электричества и т. п. Какъ таковая, она подлежитъ закону сохраненія энергіи; душевная дѣятельность—это механическая работа молекулъ, превращеніе потенціальной энергіи въ дѣятельную. Душевная жизнь есть движеніе, впрочемъ, она не есть дѣйствіе или продуктъ матеріи, какъ полагаетъ вульгарный матеріализмъ, но представляетъ изъ себя форму энергіи, обнаруженіе силы, неразрывно связанной съ веществомъ.

2. Но что же собственно понимаетъ Геккель подъ особой формой энергіи, которая, по его мнѣнію, и есть душевная дѣятельность? Что такое по Геккелю душа?

Для того, чтобы отвѣтить на эти вопросы, обратимъ вниманіе на то, что говоритъ Геккель о душѣ атомовъ. Въ „Welträtseln“ онъ говоритъ 2): „Атомамъ также присуща всеобщая душа примитивнаго свойства, простѣйшая форма чувствованія (эстетизмъ) и стремленія (тропизмъ)“. Еще яснѣе онъ выражается въ *Entwicklungslehre u. gesamtwissenschaft.* Душу атома Геккель опредѣляетъ, какъ ощущеніе удовольствія и неудовольствія, въ результатъ чего являются движенія притяженія и отталкиванія. Удовольствіе и неудовольствіе, притяженіе и отталкиваніе, стремленіе и отвращеніе—общія свойства всѣхъ атомовъ, такъ какъ тѣ движенія атомовъ, какія имѣютъ мѣсто при образованіи различныхъ соединеній ихъ, равно при разрушеніи этихъ соединеній, можно объяснить лишь, приписавъ атомамъ ощущеніе и волю (химическое сродство элементовъ); эти взаимно

1) *Anthropogenie*, 2 A. s. 708.

2) *Welträts.* S. 259.

притягивающіеся и отталкивающіеся атомы обладают способностью приводить другъ друга въ движеніе въ той мѣрѣ, поскольку они слѣдуютъ опредѣленнымъ склонностямъ и отвращеніямъ“¹⁾).

Такимъ образомъ ясно, что душа есть дѣятельность, активность, такъ какъ она представляетъ собою сумму атомныхъ силъ; но въ то же время она есть нѣчто внутреннее, такъ какъ ей присущи склонности, ощущенія, воля и она дѣйствуетъ подъ ихъ вліяніемъ. Глубочайшая сущность души, по опредѣленію натуралистическаго монизма, есть способность дѣйствовать изнутри самой себя, по внутреннимъ мотивамъ, каковы удовольствіе, неудовольствіе, склонность, отвращеніе и т. п.

Остановимся на этихъ выводахъ натуралистическаго монизма.

Душа есть особый видъ энергіи и душевная дѣятельность, какъ переходъ энергіи потенциальной въ кинетическую, подлежитъ закону сохраненія энергіи.

О законѣ сохраненія энергіи намъ придется говорить ниже, но и здѣсь необходимо дать о немъ нѣкоторое понятіе, такъ какъ Геккель пытается примѣнить этотъ законъ и къ душевной жизни.

Подъ энергіей разумѣется способность матеріальной частицы преодолѣвать сопротивленіе или совершать работу. Различаютъ два вида энергіи: кинетическую или энергію движенія, явную, дѣйствительную и потенциальную или скрытую. Примѣромъ первой можетъ служить падающая съ высоты тяжесть, примѣромъ второй—тяжесть, прикрѣпленная на извѣстной высотѣ, или заведенная часовая пружина; часы, пущенные въ ходъ, могутъ служить примѣромъ превращенія потенциальной энергіи въ кинетическую. Произнося слово энергія, не слѣдуетъ думать, что внутри клѣтки скрыта какая-то „сила“, которая называется энергіей. Говоря объ энергіи тѣла, мы имѣемъ лишь въ виду, что тѣло можетъ совершить извѣстную механическую работу, или преодолѣть сопротивленіе. Такъ, напр., когда мы говоримъ о тепловой энергіи, то не слѣдуетъ подъ нею разумѣть какого-то особаго вещества, которое старые физики называли теп-

¹⁾ Uellenerzeugung der Lebenstilchen, S. 49.

лородомъ и которое будто бы, по ихъ мнѣнію, входило въ тѣло при его нагрѣваніи и выходило при охлажденіи. По мнѣнію современныхъ физиковъ, энергія теплоты есть ничто иное, какъ молекулярное движеніе частичекъ тѣла.

Точно также электрическая, химическая свѣтовая энергія есть опять таки движеніе матеріальныхъ частичекъ.

Энергіи могутъ переходить, превращаться одна въ другую и въ дѣйствительности такія превращенія совершаются постоянно. Вы поднимаете молотъ и ударяете имъ по куску желѣза, при этомъ вы затрачиваете извѣстную часть вашей мускульной энергіи. Эта затраченная вами мускульная энергія переходитъ въ энергію тепловую, такъ какъ при ударѣ молотомъ о кусокъ желѣза и молотъ и желѣзо нагрѣваются. Теплота отъ горящаго угля превращаетъ воду въ паръ и производитъ потомъ механическую работу паровоза. Солнечная теплота, испаряя воду на поверхности земли и морей, поднимаетъ ее на значительную высоту и затѣмъ вода, опускаясь на землю, сбѣгая съ возвышенности внизъ, производитъ механическую работу, приводя въ движеніе мельничные жернова. Свѣтъ, электричество, магнетизмъ также способны къ взаимному превращенію. При этомъ замѣчательно то, что энергія, при переходѣ изъ одного вида въ другой, ничего не теряетъ въ своемъ количествѣ, *количество энергіи во вселенной останется всегда неизмѣннымъ и постояннымъ.* Это и есть законъ сохраненія энергіи.

То, что справедливо относительно явленій физическаго міра, то справедливо и по отношенію къ нашему организму съ его первою системою. Нашъ организмъ есть матеріальное тѣло и содержитъ много различныхъ формъ энергіи и именно благодаря тому, что мы вводимъ въ него питательныя вещества, которыя обладаютъ химическою энергіею и которыя превращаются въ нашемъ организмѣ въ другіе виды энергіи; эта энергія обнаруживается въ движеніи нашихъ мускуловъ, нашего голосового аппарата и т. п.; кромѣ того, нашъ организмъ выдѣляетъ огромное количество теплоты въ окружающую среду, иногда производитъ электрическіе токи. Физики и физиологи думаютъ, что количество энергіи, которое получается нашимъ организмомъ, и то, которое имъ расходуется, приблизительно равны между собой. Слѣдова-

тельно, и органическія явленія подлежатъ закону сохраненія энергіи.

Если душа есть особый видъ энергіи, тогда и душевные процессы подлежатъ этому же закону сохраненія энергіи, какъ это утверждаетъ Геккель. Но онъ же говоритъ, что душевныя явленія суть явленія внутреннія, что уже атомъ можетъ ощущать удовольствіе или неудовольствіе, стремленіе и отвращеніе и т. п.; атомъ, такимъ образомъ, обнаруживаетъ внутреннюю самодѣятельность, самоопредѣленіе. Эти внутреннія свойства атома представляютъ собою качества, а не количества, они не подлежатъ измѣренію и математической формулировкѣ; они представляютъ изъ себя нѣчто совершенно отличное отъ свойствъ физическихъ и химическихъ. А разъ это такъ, то не можетъ быть рѣчи о превращеніи какой-либо кинетической, или потенциальной энергіи въ психическую дѣятельность, во внутреннее душевное состояніе, которое не есть движеніе, не есть нѣчто пространственное не есть количество, а только качество. Допустить превращеніе физической энергіи въ психическій процессъ, т. е., въ нѣчто такое, что по существу не есть энергія, это значитъ допустить, что энергія можетъ уничтожиться, исчезнуть, слѣдовательно, отрицать законъ сохраненія энергіи.

Открытіе закона сохраненія энергіи связывается съ именемъ Роберта Маттера. И вотъ по его-то именно мнѣнію, законъ сохраненія энергіи не можетъ быть приложимъ въ одинаковой мѣрѣ и къ матеріальному и къ духовному міру; хотя духовныя дѣятельности и неразрывно связаны съ молекулярными процессами въ мозгу, но ими не исчерпываются. Слѣдовательно, по мнѣнію Маттера, между духовными и матеріальными явленіями есть различіе, не позволяющее примѣнять къ послѣднимъ закона сохраненія энергіи. Другой ученый, фізіологъ Дю-Буа-Реймонъ въ своей рѣчи „О границахъ естествознанія“ говоритъ: „движеніе можетъ производить только движеніе или можетъ превратиться только въ потенциальную энергію. Потенциальная энергія можетъ произвести только движеніе. Механическая причина переходитъ въ механическое дѣйствіе. Психическіе процессы, совершающіеся въ мозгу на ряду съ матеріальными, не имѣютъ поэтому для нашего разсудка достаточнаго основанія,

Затѣмъ далѣе, въ физическихъ явленіяхъ господствуетъ законъ эквивалентности—равенства дѣйствія и производящей причины. Психическая жизнь этому закону не подлежитъ; въ ней дѣйствителенъ другой законъ,—законъ нарастанія цѣнности. Наши сложныя представленія возникаютъ изъ ощущеній. Однако же, сложное представленіе отнюдь не представляетъ изъ себя только суммы тѣхъ ощущеній, изъ которыхъ оно сложилось, а всегда представляетъ нѣчто большее, чѣмъ эта сумма; оно есть новый актъ нашего сознанія, который, какъ таковой, представляетъ изъ себя нѣкоторый творческій синтезъ. Такъ, представленіе зрительнаго объекта нѣчто большее, чѣмъ сумма свѣтовыхъ и мускульныхъ ощущеній; чувство, вызываемое въ нашей душѣ гармоническимъ сочетаніемъ красокъ, или тоновъ, хотя и стоитъ въ зависимости отъ ощущеній, вызываемыхъ отдѣльными красками и тонами, однако, отличается отъ простой суммы этихъ элементарныхъ ощущеній. Аккордъ звуковъ, съ физической точки зрѣнія, есть не что иное, какъ сумма извѣстнаго количества тоновъ, однако, мы ощущаемъ здѣсь не только эти данные тоны, но вмѣстѣ съ тѣмъ ихъ взаимное сліяніе, созвучіе, слѣдовательно, нѣчто новое, нѣчто такое, чего нѣтъ въ физическомъ процессѣ. „Никогда, говоритъ James, сознаніе a и b не бываетъ идентичнымъ съ сознаніемъ суммы $a+b$.“ Такимъ образомъ, дѣятельность духа есть дѣятельность именно творческая. Духъ творитъ изъ себя, самостоятельно, не зависимо отъ физическихъ процессовъ. Ясно, слѣдовательно, что тутъ, въ этой дѣятельности законъ сохранения энергіи не можетъ имѣть мѣста.

Ниже мы будемъ еще разъ имѣть случай подробнѣе коснуться вопроса о законѣ возрастанія психической энергіи.

§ 2. Психологическое единство органическаго міра.

Если душа, по понятію натуралистическаго монизма, какъ эстезисъ и тропезисъ, есть общее свойство атомовъ, а слѣдовательно, и всей природы, то преимущественно она является свойствомъ органической природы; здѣсь она является основнымъ свойствомъ.

Какова же особенность души органическихъ тѣлъ? Насколько она составляетъ принадлежность всякой жизни?

Микроскопическія излѣдованія удостовѣряютъ насъ въ томъ, что всѣ явленія душевной жизни въ органическомъ царствѣ связаны съ матеріальными явленіями въ живой субстанціи тѣла, въ плазмѣ, или протоплазмѣ, и что плазма должна обладать извѣстными химическими и физическими свойствами для того, чтобы душа могла функционировать, производить работу. Поэтому часть плазмы, или всю протоплазму (у одноклѣточныхъ), поскольку она является носителемъ психическихъ функцій, можно назвать психоплазмой.

Такъ какъ протоплазма всегда обладаетъ этими основными свойствами, то она всегда одушевлена и одушевленность есть способность протоплазмы воспринимать раздраженія всякаго рода и реагировать на эти раздраженія определенными движеніями.

Отсюда ясно психологическое единство органическаго міра: и душа есть собирательное понятіе для всей совокупности психическихъ функцій плазмы, начиная отъ психическихъ функцій одноклѣточныхъ протистовъ до человѣка включительно. Изученіе послѣдовательнаго развитія души есть дѣло сравнительной психологій.

I. Скала ощущеній и движеній, ихъ связь въ рефлексахъ.

Всѣ безъ исключенія живые организмы обнаруживаютъ чувствительность; они различаютъ разнообразныя вліянія внѣшняго міра и реагируютъ на эти вліянія измѣненіемъ своихъ внутреннихъ состояній.

Свѣтъ и теплота, давленіе и электричество, механическіе и химическіе процессы въ окружающей средѣ дѣйствуютъ на чувствительную психоплазму, какъ „раздраженія“ и вызываютъ измѣненія въ ея молекулярныхъ соединеніяхъ. Мы различаемъ пять главныхъ ступеней этой чувствительности психоплазмы: 1) На низшей ступени организациі чувствительна вся психоплазма и реагируетъ на дѣйствующія возбужденія; такова она у низшихъ протистовъ, у многихъ растений и у части низшихъ животныхъ. 2) На второй ступени на поверхности тѣла начинаютъ развиваться простѣйшіе недифференцированныя органы ощущеній въ формѣ плазменныхъ волосковъ и пигментныхъ пятенъ, которые являются предшественниками органовъ осязанія и зрѣнія; это мы видимъ у нѣкоторыхъ высшихъ протистовъ, у многихъ низ-

шихъ животныхъ и у растеній. 3) На третьей ступени изъ этихъ зачаточныхъ формъ органовъ ощущенія развиваются посредствомъ дифференцированія специфическіе органы чувствъ съ соотвѣтственными приспособленіями: аппаратами для химическихъ процессовъ ощущеній вкусовыхъ и обонятельныхъ, и физическими аппаратами для ощущеній осязательныхъ, термическихъ, слуховыхъ и зрительныхъ. 4) На слѣдующей четвертой ступени имѣетъ мѣсто централизація или интеграція нервной системы, а вмѣстѣ съ тѣмъ такая же интеграція ощущеній; вслѣдствіе ассоціаціи ранеѣ полученныхъ изолированныхъ ощущеній возникаютъ представленія, которыя вначалѣ остаются безсознательными; такъ бываетъ у многихъ низшихъ и высшихъ животныхъ. 5) Наконецъ, пятая ступень характеризуется появленіемъ высшей психической функціи — сознательныхъ ощущеній, возникающихъ благодаря отраженію ощущеній въ центральной части нервной системы; это мы видимъ у человека, у высшихъ позвоночныхъ животныхъ, вѣроятно также, у нѣкоторыхъ беспозвоночныхъ (членистоногихъ).

Всѣ безъ исключенія живыя тѣла природы имѣютъ способность произвольнаго движенія, въ отличіе отъ мертвыхъ, лишенныхъ движенія неорганическихъ тѣлъ (кристаллы), т. е., „въ живой психоплазмѣ происходитъ перемѣщеніе частичекъ по внутреннимъ причинамъ, которыя заключаются уже въ ея химической конструировкѣ“. Можно и здѣсь различать пять ступеней.

1. На низшей ступени органической жизни у *chromacea*, многихъ протофитовъ и низшихъ метафитовъ — мы замѣчаемъ движенія роста, общія всѣмъ организмамъ; эти движенія обыкновенно слишкомъ медленны, видѣть ихъ непосредственно нельзя, а можно лишь дѣлать заключенія о нихъ, наблюдая увеличенія организма, измѣненіе его формы и т. п. 2) Многие протисты изъ группы діатомей и десмидіацей двигаются, ползая или плавая, посредствомъ выдѣленія изъ себя съ одной стороны слизистой массы; 3) Другіе, живущіе въ водѣ организмы, напр., многие радіоларіи, сифонофоры, ктенофоры и др., могутъ подниматься вверхъ и опускаться внизъ, измѣняя для этого собственный вѣсъ, то набирая побольше воздуха, то выталкивая его изъ себя. 4) Многія растенія, въ особенности чувствительныя мимозы производятъ движенія листиковъ и другихъ частей, измѣ-

няя степень напряженія содержимаго клѣтокъ, а вмѣстѣ и давленіе этого содержимаго на эластическія стѣнки клѣтокъ.

5) Важнѣйшими изъ всѣхъ органическихъ движеній являются движенія контракціонныя, т. е., измѣненія формы поверхности той части тѣла, которая стоитъ въ связи съ соответственными перемѣщеніями ея частичекъ; наиболѣе замѣчательны между ними движенія мускульныя.

Элементарная психическая дѣятельность движенія, непосредственно связанная и слѣдующія за ощущеніями, называются рефлексамі. Движеніе, каково бы оно ни было, кажется непосредственнымъ дѣйствіемъ раздраженія, вызвавшаго ощущеніе. Такія рефлексивныя движенія присущи всякой плазмѣ. Всякое физическое и химическое измѣненіе окружающей среды, при извѣстныхъ условіяхъ можетъ дѣйствовать на плазму, какъ раздраженіе, и вызывать въ ней движенія, „разряжаться“. Терминъ „разряженіе“, примѣняемый къ простѣйшимъ рефлексамъ, происходящимъ въ организмахъ, указываетъ на непосредственную близость этихъ органическихъ явленій къ подобнымъ же процессамъ механическихъ движеній въ мірѣ неорганическомъ. (Мы говоримъ о разряженіи пороха, динамита и т. п.). Въ скалѣ рефлексовъ можно различать пять ступеней. 1) На первой нижней ступени у низшихъ протистовъ и растеній внѣшнія раздраженія дѣйствуютъ на недифференцированную протоплазму въ ея цѣломъ и вызываютъ рефлексивныя движенія обмѣна веществъ, роста и т. п. 2) На второй ступени (амебы, геліозои, ризоподы) внѣшнія раздраженія вызываютъ во всякомъ мѣстѣ голой поверхности одноклѣточного тѣла движенія, вызывающія измѣненіе формы или перемѣщеніе тѣла (амебоидныя движенія, образованіе псевдоподія и т. п.). Особыхъ органовъ воспріятія раздраженій, равно какъ и органовъ движенія, организмъ еще не имѣетъ. 3) Многіе протисты, болѣе развитыя protozoa имѣютъ уже двоякаго рода спеціальныя приспособленія: органы мускульныхъ ощущеній и органы движеній. Органъ ощущенія, получивши раздраженіе черезъ психоплазму, непосредственно сообщаетъ это раздраженіе органу движенія. 4) У многихъ низшихъ metazoa (полипы, кораллы) мы встрѣчаемъ интересный механизмъ мускульно-нервной клѣтки, которая на внѣшней поверхности своего тѣла имѣетъ чувствительное мѣсто для

воспріятія раздраженій, а на противоположномъ внутреннемъ концѣ двигательную мускульную нить; послѣдняя тотчасъ сжимается, какъ только клѣтка получаетъ раздраженіе. 5) У плавающихъ медузъ, родственныхъ полипамъ, простая мускульно-нервная клѣтка распадается на двѣ различныхъ, но между собою связанныхъ клѣтки: на внѣшнюю чувствительную клѣтку (на поверхности кожи) и внутреннюю мускульную (подъ кожей); ихъ соединяетъ плазматическая нить, передающая раздраженія отъ одной къ другой. 6) вмѣсто нити, связывающей двѣ названныя клѣтки, въ послѣдствіи развивается третья посредствующая клѣтка—клѣтка души, или ганглиозная; теперь внѣшнее раздраженіе передается сперва этой ганглиозной клѣткѣ, а эта послѣдняя передаетъ его двигательной; вмѣстѣ съ тѣмъ появляется новая психическая функція—безсознательное представленіе. Такой аппаратъ имѣется у большинства безпозвоночныхъ животныхъ. 7) На этой ступени рефлкторный аппаратъ еще болѣе усложняется и становится четырехъ-клѣточнымъ: ганглиозныхъ клѣтокъ здѣсь не одна, а двѣ, причемъ одна изъ нихъ, получивъ раздраженіе отъ чувствительной клѣтки, передаетъ ее другой ганглиозной клѣткѣ—волевой, которая затѣмъ сообщаетъ свое распоряженіе по этому поводу мускульной клѣткѣ. Такой рефлкторный аппаратъ встрѣчаемъ у позвоночныхъ животныхъ и человѣка.

Изъ только что приведеннаго изображенія постепеннаго развитія ощущеній, движеній и рефлексовъ легко видѣть стараніе Геккеля во что бы то ни стало формы низшей психической дѣятельности свести на механическіе процессы. Геккель доказываетъ, что психика развивается параллельно развитію структуры организма. На низшихъ стадіяхъ развитія структуры ощущенія безсознательны, движенія и рефлексы самыя несложныя. Чѣмъ дифференцированнѣе организація структуры, тѣмъ становятся сложнѣе и совершеннѣе психическія явленія, достигая въ концѣ концовъ сознательности у высшихъ животныхъ и человѣка. Отсюда натуралистическій монизмъ готовъ сдѣлать выводъ, что психическія явленія, находясь въ зависимости отъ структуры организма, развиваясь вмѣстѣ съ развитіемъ этой структуры, тождественны съ тѣми фізіологическими, нервными процессами, какіе служатъ ихъ субстратомъ, и что слѣдова-

тельно они подлежатъ тѣмъ же механическимъ законамъ, какіе дѣйствуютъ во всей природѣ.

Но будетъ ли правильнымъ такой выводъ? Что психика въ организмѣ развивается параллельно съ фізіологическимъ развитіемъ его структуры, что психическія явленія стоятъ въ связи съ нервными процессами въ нашемъ мозгу, этого не станетъ отрицать ни одинъ спиритуалистъ. Однако же, зависимость, обусловленность одного явленія другимъ еще не говоритъ о тождественности этихъ явленій. Не смотря на свою зависимость отъ фізіологическихъ процессовъ, психическія явленія кореннымъ образомъ отличаются отъ фізіологическихъ тѣмъ, что первые, какъ мы уже говорили выше, не пространственны, что они представляютъ изъ себя качества, а не количества, что они—нѣчто внутреннее, субъективное, а не внѣшній процессъ, не внѣшнее движеніе. Въ частности, относительно ощущеній и рефлкторныхъ движеній слѣдуетъ замѣтить слѣдующее. Живая субстанція, когда на нее продолжительное время дѣйствуетъ какое-либо внѣшнее раздраженіе, сперва утомляется, а затѣмъ во время отдыха возстановливаетъ утраченныя силы сама собой, изъ собственной жизненной основы. Далѣе, ни одинъ изъ жизненныхъ процессовъ не допускаетъ обратнаго теченія, обратнаго превращенія энергіи въ прежній ея видъ, какъ это всегда можетъ имѣть мѣсто въ процессахъ механическихъ; движеніе превращается въ теплоту и теплота обратно въ движеніе, но курица не можетъ превратиться въ яйцо, изъ котораго она родилась; въ часовомъ механизмѣ во всякое время можно пріостановить превращеніе потенціальной энергіи въ кинетическую и дать процессу превращенія энергіи обратное теченіе, т. е., заводя пружину, накопляютъ потенціальную энергію, но ничего подобнаго нельзя сдѣлать съ работой нервной клѣтки, какъ и цѣлаго организма.

Разумѣется, въ процессѣ ощущенія имѣются и чисто фізіологическіе процессы. Возьмемъ, напр., ощущеніе цвѣтовое: мы видимъ красный листъ бумаги. Какъ мы получаемъ такое ощущеніе? Солнечная энергія вызвала колебательное движеніе наполняющаго міровое пространство эфира; эфирныя волны, встрѣтивши на своемъ пути препятствіе—бумажный листъ, частью поглощены этимъ листомъ, частью отражены; отражены именно волны, скорость которыхъ 395 билліоновъ въ секунду, дающія ощущеніе краснаго цвѣта

Отраженныя волны попадаютъ на сѣтчатку нашего глаза, производятъ здѣсь какіе-то, по всей вѣроятности, физико-химическіе процессы. Процессы эти вліяютъ на глазной нервъ, который „входя въ глазное яблоко, лучеобразно расходится по сѣтчаткѣ, образуя внутренней слой ея. Происходитъ какое то движеніе нерва, которое наконецъ передается мозговому центру.

Вотъ всѣ физико-физиологическіе процессы, сопровождающіе ощущенія красного цвѣта. Однако, здѣсь въ этихъ процессахъ еще нѣтъ самого ощущенія, нѣтъ именно цвѣта. Цвѣтъ есть наше внутреннее психическое состояніе, внѣ насъ въ природѣ нѣтъ цвѣта, а есть лишь колебаніе эфира.

Не слѣдуетъ упускать изъ вниманія еще слѣдующаго обстоятельства. Когда мы находимся въ бодрственномъ состояніи, то въ каждую данную минуту наши органы внѣшнихъ чувствъ получаютъ массу впечатлѣній, идущихъ изъ внѣшняго міра: на открытый глазъ дѣйствуютъ колебанія волнъ эфира и производятъ раздраженія сѣтчатки и нерва по чисто физическимъ законамъ необходимости; воздушныя волны постоянно падаютъ на барабанную перепонку уха, производятъ движеніе различныхъ частей слухового органа и нерва; платье, прикасающееся къ различнымъ частямъ нашего тѣла, производитъ давленіе на эти части тѣла и т. д. Однако же, изъ всѣхъ многочисленныхъ впечатлѣній только самая незначительная часть доходитъ до нашего сознанія, становится ощущеніями. При этомъ ощущеніемъ становится не непременно самое сильное въ данную минуту впечатлѣніе, а то, на которое мы обратили вниманіе. Нерѣдко бываетъ, что самыя сильныя впечатлѣнія остаются незамѣченными, если наше вниманіе поглощено чѣмъ-либо другимъ, постороннимъ. Въ пылу сраженія солдаты не сознаютъ иногда полученныхъ ими тяжелыхъ ранъ и продолжаютъ биться съ непріателемъ, пока наконецъ, обративъ на нихъ вниманіе, падаютъ замертво. Мать выноситъ ребенка изъ пламени. Платье, волосы на ней обгорѣли, ожоги на рукахъ и ногахъ, но она ничего этого не чувствуетъ до тѣхъ поръ, пока ребенокъ ея не будетъ внѣ опасности. Отсюда видно, что въ дѣлѣ ощущеній играетъ важную роль именно внутренняя психическая сторона—вниманіе.

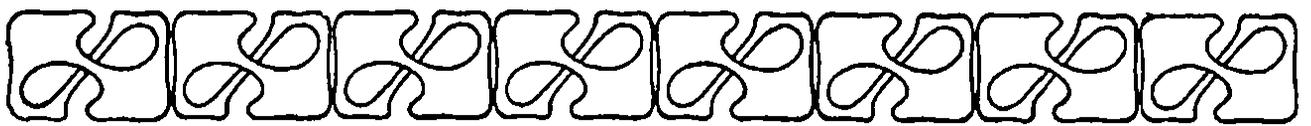
Подобнаго рода факты не допускаютъ механическаго объясненія психическихъ и вообще жизненныхъ процессовъ.

Если же явленія ощущеній и рефлексовъ хотятъ понимать психологически, то они объяснимы только лишь, какъ качества, какъ отраженія высшаго единства и самобытности дѣятельнаго духовнаго начала. Особенно это нужно сказать, когда организму приписываютъ ощущеніе: ощущеніе есть именно нѣчто специфически духовное, чисто внутренняя функція самодѣятельнаго начала, ибо ощущеніе, по опредѣленію Шелля, по своей внутренней сущности есть воспріятіе внѣ находящагося объекта, такъ сказать, въ нѣдра субъекта вслѣдствіе внѣшняго воздѣйствія. Однако, это воспріятіе не то, что воспріятіе одного тѣла другимъ. Въ послѣднемъ случаѣ воспріятіе можетъ имѣть мѣсто лишь въ пустомъ пространствѣ другого воспринимающаго тѣла; при ощущеніи же протяженіе, пространство не имѣетъ значенія; оно есть внутренній актъ, внутреннее состояніе души.

Свящ. Николай Липскій.

(Продолженіе будетъ).





ПЕРВОБЫТНЫЙ ЧЕЛОВЕКЪ БИБЛИИ.

(Рефер., чит. въ зас. Фил. кр. при Моск. Д. Ак. въ ноябрѣ 1908 г.).

Всякая дисциплина, претендующая на званіе науки, должна потенциально обнимать весь свой предметъ, такъ-чтобы ни одинъ фактъ, подлежащій ея вѣдѣнію, не оставался безъ свѣта съ занимаемой ею позиціи. Этимъ не исключается прогрессъ научнаго знанія, такъ-какъ онъ именно и состоитъ въ раскрытіи схемъ объема опредѣленной научной системы. Съ этой точки зрѣнія не будетъ парадоксальнымъ сказать, что исторіи, какъ науки, не существовало до XIX в., частнѣе—до 1850 г. Она обнимала время ближайшихъ къ намъ народовъ; свѣдѣнія, почерпаемая у греческихъ и римскихъ историковъ, во всякомъ случаѣ наиболѣе точныя, идутъ никакъ не далѣе XVI в. ранѣе нашей эры. Но и относительно этой эпохи, которая можетъ показаться довольно отдаленной, не существуетъ достаточно удовлетворительныхъ данныхъ: вспомните, какія нелѣпыя свѣдѣнія сообщаетъ намъ Геродотъ о людяхъ одноглазыхъ, о людяхъ съ собачьими головами, безъ головы и пр. И его признаніе, что самъ онъ не вѣритъ въ реальность такихъ феноменовъ, нисколько не колеблетъ, повидимому, его значенія, какъ историка. Если, далѣе, исторія говорила намъ, что еще во время 12-й династіи, т. е. приблизительно за 2300 л. до Р. Х. египтяне знали четыре расы—Ротовъ, Нашу, Назгу и Тамагу, которыя умѣли плавить свинецъ съ мѣдью и однажды были разбиты полководцемъ Псместомъ; если она говорила, что за 1700 л. до Р. Х. Тутмесь III изъ XVIII династіи одержалъ побѣду надъ центрально-африканскими неграми, то эти свѣдѣнія не могли имѣть научнаго значенія, такъ какъ

они сообщаются безъ контекста, и мы не знаемъ даже, какъ отнестись къ нимъ, куда „придѣлать“ ихъ.

Далѣе, если-бы мы взяли какіе-нибудь *compendium*'ы средневѣковыхъ схоластовъ, то мы увидѣли-бы, что и у нихъ историческая дисциплина начинается или съ Еврейскаго народа или съ Грековъ; тоже самое мы нашли-бы и въ вѣкъ Реформаціи, вплоть до XVIII в.: египтяне, греки, римляне, въ лучшемъ случаѣ—скиѣны—самые ранніе народы, культура которыхъ разсматривалась, какъ культура аборигеновъ. Конечно, мы не должны обвинять средніе вѣка, что они не дали намъ ничего въ этомъ отношеніи, потому что это время въ исторіи человѣчества является грандіозной попыткой поставить въ основу жизни нравственные идеалы воли, ученіе о ея паденіи и искупленіи; средневѣковое искусство блѣдно и однообразно, потому—что человѣчество жило мыслью о мистическомъ оправданіи своего существованія, и ему было некогда думать о какомъ-то первобытномъ человѣкѣ. Чаше задумывались надъ вопросами о площади, занимаемой 1000 бѣсовъ, о наружности Адама и Евы и пр., но не стремились фактически подтвердить свои догадки, вникнуть въ жизнь первобытнаго человѣка. Поэтому-то всѣ средневѣковыя антропологическія данныя очень курьезны.

Возможенъ-ли былъ ростъ исторіи, какъ науки о культурной преемственности человѣка, зависящей въ значительной степени отъ органическихъ особенностей индивида и расы, когда по Кассіодору въ VII ст. на кладбищахъ разставлялись сторожа, чтобы предупредить выкапываніе труповъ—да не оскорбятся покойники, или—въ XIV в. Бонифацій VIII отлучалъ отъ церкви тѣхъ, кто осмѣливался разсѣкать человѣка и вываривать его кости, а извѣстный анатомъ Луиджи Мондони сознается, что онъ „грѣха ради“ не подвергалъ изслѣдованію нѣкоторыхъ костей? И можно-ли было быть увѣреннымъ, что описаніе анатомическаго строенія человѣческой руки составлено не на основаніи руки обезьяны, которая къ несчастью лишена развитаго *músculus orronens pollicis*, какъ это нѣкогда дѣлалъ Галенъ!—XVII, XVIII вв. были также мало продуктивны, также ограничивались скиѣнами, не подозрѣвая, что скиѣнская культура очень подозрительна по своей давности: но предшественникъ ски-

еовъ на культурномъ поприщѣ оставался неизвѣстнымъ, да имъ и не интересовались...

Невольно является вопросъ, гдѣ-же причина такой узости историческаго кругозора? Исторія не знала первобытнаго человѣка, такъ какъ, раскрывая картины быта древнихъ народовъ, основывалась исключительно на письменныхъ документахъ или на голосѣ преданія; и за отсутствіемъ критерія мы даже стоимъ предъ вопросомъ—какъ относиться къ Илиадѣ Гомера, повѣствующей о предкахъ грековъ, объ ихъ отношеніяхъ, въ Малой Азіи,—къ Рамапянѣ и Магабгаратѣ, описывающимъ въ растянутыхъ, но нерѣдко превосходныхъ картинахъ подвиги первыхъ завоевателей Индіи съ туземцами, изображаемыми съ собачьими или обезьяньими головами...

Конечно, съ точки зрѣнія историческаго прогресса такая ограниченность свѣдѣній, зависѣвшая отъ невѣрнаго представленія о задачахъ и *методахъ* исторической науки, была лишь вопросомъ времени; нужно было ожидать поворота къ иному взгляду.—Еще классическая древность говорила намъ, что человѣчество въ своихъ лучшихъ представителяхъ недовѣрчиво относилось къ современнымъ культурно-историческимъ даннымъ и стремилось переступить за предѣлы исторіи въ глубь вѣковъ, о которыхъ та молчала: человѣчеству казалось, что едвали исторія культуры права, считая первыми людьми тѣхъ, у кого уже находилось полированное зеркало и раскрашенная шапочка. Пытливый человѣческій умъ не останавливался, шелъ за предѣлы скиеовъ, къ нему на помощь являлась поэзія и рисовала руками Овидія, Лукреція и др. кориѳеевъ человѣческой фантазіи картины золотого, серебрянаго, мѣднаго и каменнаго вѣковъ. Въ своей интересной поэмѣ „De rerum natura“—Лукрецій говоритъ: „древнимъ оружіемъ были руки, ногти, зубы и камни, также сучья дерева, пламя и огонь, когда ихъ выдумалъ человѣкъ. А потомъ была открыта сила желѣза и мѣди, и сначала мѣдь, а потомъ желѣзо было употреблено съ пользой имъ“. Такъ, чувство переходило въ даль вѣковъ, но чувство, а не холодный разумъ, удовлетворяющійся только фактами... Историческая дисциплина ждала фактовъ, на основаніи которыхъ могла-бы говорить о человѣкѣ въ его примитивномъ состояніи, когда онъ только-что

начиналъ приспособляться къ условіямъ жизни, изучалъ природу и старался использовать ея силы на служеніе себѣ. И начало XIX в. нужно считать тѣмъ временемъ, когда исторія начала говорить о *первобытномъ человѣкѣ*, о человѣкѣ на зарѣ его культуры и чрезъ это получила предикать науки.—Еще раньше этого времени, приблизительно за 100 лѣтъ, у историковъ возникла мысль, что если нѣтъ письменныхъ документовъ о первобытномъ человѣкѣ, то должны сохраниться остатки его матеріальной культуры, которые скрыты въ землѣ, ихъ нужно лишь открыть и использовать научнымъ анализомъ. Отсюда—попытки нѣмецкаго пастора Эспера въ 1774 году, который производилъ раскопки въ Французской Швейцаріи въ Müggendorf'ѣ, въ Галенрептской пещерѣ и открылъ остеологическіе фрагменты животныхъ и человѣка несомнѣнно дилювіальной эпохи,—раскопки Дж. Фрера, открывшаго въ Гокснѣ въ Суффолькѣ въ 1797 году камни, похожіе на ножи и стрѣлки, Турналя, заявившаго въ 1828 году о находкѣ въ гротѣ Vise палеоптологическихъ и керамическихъ остатковъ и пр. Однако всѣ такія попытки доказать существованіе четвертичнаго человѣка разрушались объ авторитетъ Кювье, который съ своей теоріей катаклизмъ не допускалъ сохраненія такихъ данныхъ. И только послѣ его смерти, Буше де Перть удалось доказать, что подобныя открытія въ третичныхъ и четвертичныхъ пластахъ говорятъ о доисторическомъ человѣкѣ.—Извѣстно, что полоса ледниковыхъ сдвиговъ находилась почти на границѣ Франціи и Германіи, и естественно было ожидать, что остатки примитивной человѣческой культуры будутъ встрѣчены во Франціи; такъ, дѣйствительно, и случилось. Нѣтъ надобности подробно говорить о трикратныхъ попыткахъ Буше де Перть отыскать человѣческой скелетъ въ деп. Пикардіи въ дол. р. Somme близъ Аббевиля и Амьена, о находкахъ цѣлой мастерской каменныхъ орудій, подлинность которыхъ была подтверждена Ляпелемъ. Это событіе имѣло громадное значеніе,—оно доказало, что исторія нашла свой настоящій методъ для изученія первобытнаго человѣка, который древнѣе египтянъ, скивовъ, современенъ ледниковому періоду.

Археологія поставила флагъ науки на томъ положеніи, что человѣкъ жилъ въ началѣ четвертичной эры, т. е. послѣ третичнаго періода, когда флора и фауна нашей пла-

неты достигли своего высшаго развитія. Обычное возраженіе противъ этого, что пониженная температура диллювіа не допускаетъ возможности существованія человѣка—возраженіе, отъ котораго нѣкоторые ученые хотѣли отдѣлаться указаніемъ на межледниковую эпоху, основано на простомъ недоразумѣніи: новѣйшая геологія доказываетъ, что ледники при своемъ движеніи захватывали далеко не всё пространство даже европейскаго материка,—Л. Нидерле въ своей геологической картѣ констатируетъ, что почти половина Европы на югъ отъ Лондона, Львова, Тулы, Сердобска, Вятки и пр. не была подъ льдомъ. Интересно, что раскопки въ Екатеринославской губерніи не дали пока несомнѣнныхъ доказательствъ въ пользу такъ называемыхъ „сдвиговъ“, которые такъ часты на сѣверѣ. Поэтому, ничто не мѣшаетъ принять, что въ ледниковую эпоху человѣкъ жилъ до границы ледника, слѣдуя за нимъ по его отступленіи; это подтверждается, особенно сильно тѣмъ обстоятельствомъ, что Франція, изъ всей площади, которой подъ ледянымъ покровомъ находилась только возвышенность Канталь, дала главную массу археологическихъ аргументовъ въ пользу палеолитическаго человѣка, тогда какъ Германія извѣстна преимущественно индустріей неолитическаго фазиса (ср. берлинскій музей *Völkerkunde*, нижн. эт., залъ 1-й, находка въ Prov. Sachsen и др.). Въ настоящее время можно съ несомнѣнностью сказать на основаніи археологическихъ раскопокъ, что въ Месопотаміи культура развилась даже раньше, чѣмъ въ Египтѣ, и кто знаетъ, быть можетъ, недалеко то время, когда библейскія сказанія о первочеловѣкѣ въ области Эдема будутъ объектомъ науки, а не одной вѣры, и это тѣмъ болѣе возможно, что въ послѣднее время открыто нѣсколько фрагментовъ изъ каменнаго вѣка, которые имѣютъ отношеніе къ культу „Великой Матери“, такъ-что историкамъ религіи археологія также обѣщаетъ дать богатый матеріалъ.

Мы уже указали методъ изученія культуры доисторическаго человѣка—археологическій, изученія по остаткамъ, находимымъ въ различныхъ геологическихъ формаціяхъ; но въ послѣднее время нѣкоторые ученые вопросъ о методѣ изученія доисторической культуры ставятъ на иную почву, на почву этнографическую, указывая на всю трудность, не-

основательность и рискованность заключенія по нѣмымъ памятникамъ о живомъ человѣкѣ, и предлагаютъ изучать первобытное, доисторическое состояніе человечества путемъ наблюдений надъ жизнью современныхъ намъ „дикихъ“ народовъ.—Наиболѣе послѣдовательнымъ выразителемъ такого аналогическаго метода у насъ въ Россіи является К. Тахтеревъ, издавшій интересную книгу „Очерки по исторіи первобытной культуры“. Остановимся на этой книгѣ для выясненія качествъ аналогико-этнографическаго метода; сущность его сводится къ слѣдующему: дикіе народы не имѣютъ культуры, а лишь ея зачатки,—поэтому, можно судить о самыхъ примитивныхъ народахъ по тѣмъ даннымъ, которыя представляетъ намъ этнологія. Тахтеревъ говоритъ: „данныя, говорящія о первобытной жизни, мы должны искать... у племенъ внутренней Африки, у дикарей Америки, въ горной Индіи и среди племенъ, населяющихъ островныя земли Тихаго Океана“. „Еще до сихъ поръ большое число человѣческихъ обществъ находится за предѣлами исторіи, они представляютъ собою живую до-исторію, т. е. до-историческое прошлое человечества“. „Для очерка первобытной культуры мы воспользуемся новѣйшими открытіями австралійскихъ антропологовъ“. Позволимъ себѣ иллюстрировать эти замѣчанія Тахтерева слѣдующей цитатой изъ Мензиса: „дикарь и первобытный человѣкъ,—это одно и то же; теперь никто не держится того мнѣнія, что человѣкъ сначала былъ одаренъ знаніемъ и человѣчностью и лишь благодаря отклоненію отъ своего первобытнаго состоянія онъ сдѣлался дикаремъ“.

Оставляя въ сторонѣ дарвиновскую предпосылку Мензиса и Тахтерева о различіи человѣка и животныхъ въ отношеніи лишь степени, а не существа, на которой собственно базируется ихъ тяготѣніе къ аналогическому методу, мы обратимся къ существу послѣдняго.

Ясно, конечно, что такимъ методомъ само собою предполагается полная идентичность современнаго намъ „дикаго“ состоянія человечества съ первобытнымъ, доисторическимъ: такъ, „дикій“—ergo—„первобытный“. Является вопросъ, какой же методъ должно считать болѣе научнымъ, способнымъ дать строго-объективные результаты именно въ интересахъ чисто библейскаго сказанія?—Для рѣшенія этого вопроса не-

обходимо дать ту или иную постановку вопроса о томъ, можно-ли считать нашего „дикаря“, напр., нынѣ вымершихъ тасманцевъ, или готтентотовъ, австралійцевъ и пр. людьми, которые находятся на *первой* ступени культурной лѣстницы, уже пройденной цивилизованными народами, или, быть можетъ, они—нѣчто иное? Для большей конкретности въ рѣшеніи поставленной дилеммы мы должны стать на точку зрѣнія цитованныхъ авторовъ и дать психологическое выясненіе процесса начала культуры, которое прежде всего должно затронуть тезисъ о послѣдовательности культуръ матеріальной и духовной.

Согласно взгляду эволюціонистовъ-теоретиковъ (Гелльвальда, Сашея, Лёббока и др.), самое первое столкновение человѣка съ внѣшней дѣйствительностью должно было показать ему, насколько сильна природа съ своими универсальными законами, и насколько слабъ, беспомощенъ онъ съ своими нѣжными органами; это обстоятельство должно было съ логической необходимостью вызвать въ человѣкѣ стремленіе и сознаніе необходимости бороться съ природой, направлять ея силы на служеніе себѣ, короче говоря, оно подсказано ему, что раньше онъ долженъ заботиться о своемъ матеріальномъ богатствѣ, о такихъ средствахъ, которыя давали-бы ему возможность жить среди всей неблагопріятствующей обстановки. Отсюда, *первый* человѣкъ, этотъ въ своемъ родѣ „*tabula rasa*“ долженъ былъ обставить себя самыми необходимыми предметами, чтобы не умереть съ голода, не погибнуть отъ атмосферныхъ явленій и проч. Коротко говоря, на первой ступени культурной лѣстницы человѣкъ долженъ былъ быть сильнымъ матеріально, пользоваться своими физическими силами, не принося въ свою такую грубую работу нѣжныхъ элементовъ духа; что касается культуры, духовной, то, по словамъ Оскара Пешеля, такое „исканіе причины причинъ“ является завершеніемъ матеріальнаго благосостоянія, оно требуетъ свободы и безопасности, чтобы вылиться въ форму религіозно-поэтическую; отвлеченная творческая работа, работа разсудка изъ данныхъ разума можетъ возникнуть при обстановкѣ, которая позволяетъ перейти отъ интересовъ „шкуры и желудка“, къ спокойной, созерцательной дѣятельности, когда человѣкъ,

какъ даяки острова Борнео, начинаетъ населять растенія и камни душами Semûngat и Semûngi.

Такимъ образомъ, жизнь практическая, культура матеріальная—прежде, раньше метафизической, по догмѣ эволюціонистовъ; съ этимъ именно мы обращаемся къ аналогическому методу, ожидая встрѣтить въ первобытномъ человѣкѣ этнографовъ субъекта, совершенно лишеннаго духовной культуры, до которой онъ въ силу *своихъ историческихъ* обстоятельствъ еще не доросъ. Однако наше ожиданіе не оправдывается; лишь только мы внимательно присмотримся къ первобытному человѣку Тахтерева, мы увидимъ въ немъ то, что по существу противорѣчитъ схемѣ этнографической исторіи культуры. К. Тахтеревъ рисуетъ картины быта австралійцевъ, у которыхъ, дѣйствительно, наблюдается страшная бѣдность матеріальной культуры: копья съ каменными наконечниками, корка тыквы для воды, каменный сосудъ съ камнемъ-же—пародія на ручную мельницу, деревянный бумерангъ, отсутствіе одежды, которая дается, какъ преимущество вождю племени въ видѣ передника изъ ліанъ и ожерелья изъ кабаньихъ клыковъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, ритуальная сторона жизни такъ тонко обработана, такъ строго опредѣленъ каждый шагъ соціальной, семейной и экономической жизни, что невольно возникаетъ сомнѣніе въ способности австралійца развить и обработать ихъ! Авторъ говоритъ о тотемизмѣ, объ анимизмѣ, о кувадѣ, о чародѣйственныхъ обрядахъ умноженія продовольствія, объ общественной власти у австралійцевъ и пр. элементахъ болѣе или менѣе высокой культурной жизни. На самомъ дѣлѣ, если вникнуть глубже въ сущность тотемизма, какъ своеобразную форму родового быта, въ его табу опредѣленныхъ объектовъ жизненной обстановки, то нельзя не признать что авторъ тотема долженъ обладать значительнымъ умственнымъ развитіемъ, даже болѣе—способностью глубокихъ религіозныхъ переживаній. Что заставляетъ при тотемистическомъ культѣ человѣка, даже часто цѣлую народную группу, кланъ фиксировать свое религіозное вниманіе на извѣстномъ классѣ преимущественно животнаго царства, считать его своимъ покровителемъ, объявлять его „табу“ для себя, и, съ другой стороны, по временамъ какъ-бы причащаться его, совершенно истребляя, не оставляя даже костей и внутренно-

стей? Желаніе объективировать въ себѣ качества тотема здѣсь не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ, напримѣръ, у бушменовъ одно племя своимъ тотемомъ считаетъ маленькихъ червячковъ на одной изъ породъ листовенницъ: мысль о реализаціи трансцедентной силы въ этомъ пресмыкающемся также не можетъ имѣть мѣста, равно какъ и фетишистическій моментъ долженъ быть отброшенъ. Очевидно, что мышленіе дикаря работаетъ въ этомъ случаѣ особеннымъ образомъ, заставляя его видѣть въ этомъ отвратительномъ гадѣ что-то особенное, воплощать въ немъ какія-то качества и свойства, которыя могутъ передаваться его тотемисту лишь чрезъ полное потребленіе его существа. Замѣчательно, что обрядъ причащенія въ тотемизмѣ имѣетъ свои опредѣленные сроки въ году, которые строго чередуются, такъ какъ только въ эти сроки и можно ѣсть этихъ червей, тогда-какъ въ другое время наблюдается полное „табу“, и если при приближеніи тотемиста тотемъ—червь повернется къ нему задомъ, то первый изгоняется изъ клана съ особенными церемоніями, какъ измѣнившій идеѣ тотема. Не менѣе неожиданны и поразительны для насъ и тѣ сложные обряды, которые, напр., сопровождаютъ половую зрѣлость австралийскихъ юношей, когда они разсаживаются на камняхъ при однообразномъ повтореніи слога „буу—буу“.—Но быть можетъ, авторъ взялъ слишкомъ высокую группу дикарей: обратимся къ другимъ, такимъ-же „примитивнымъ“ людямъ. Вотъ—предъ нами готтентоты, дикій, грубый народъ, и у нихъ мы также находимъ высокоразвитое почтеніе умершихъ, выражающееся, напр., въ томъ, что никто не осмѣлится построить хижину изъ того матеріала, изъ какого была выстроена хижина покойника, или сварить кушанье на огнѣ этого дерева. Ни одинъ готтентотъ, проходя мимо могилы, не преминетъ бросить на нее камень или древесную вѣтку, произнося имя—„Heitsi—Eibip“; это олицетвореніе душъ основывается на вѣрованіи, что погребенный воскресъ послѣ смерти и погребенъ въ различныхъ мѣстахъ. У готтентотовъ, по словамъ Nahú'a и Bleesk'a, встрѣчается лице „tsui—goar“, какъ творецъ человѣка и источникъ всякаго добра. Существуетъ культъ мѣсяца, и новолуніе празднуется пляской и пѣніемъ. Подобное почитаніе умершихъ, ихъ культъ мы имѣемъ и у каффровъ; это дикое племя въ своемъ почтеніи къ ду-

шамъ умершихъ доходить до того, что приносить имъ чело-
вѣческія жертвы: такъ, деспотъ Чака послѣ смерти своей
матери приказалъ принести въ жертву 1000 быковъ, затѣмъ
торжественно угостилъ ими воиновъ, стоявшихъ на стражѣ
у могилы, послѣ чего, 10 избранныхъ дѣвушекъ были по-
гребены заживо съ умершей, а воины должны были пере-
рѣзать нѣсколько тысячъ человѣкъ для ея свиты на тотъ
свѣтъ. У тѣхъ-же каффровъ мы находимъ вѣрованіе въ
странствованіе душъ въ видѣ превращенія въ желтую змѣю¹⁾.
У зулусовъ, вѣтви каффрскаго племени, очень развита поэ-
зія, которая особенно выражается въ составленіи сказокъ:
достаточно напомнить интересную и остроумную сказку о
маленькомъ плутѣ Утхлаканіанѣ, который ловко обманулъ
своего дядюшку—людодѣда, привязалъ его волосами къ крышѣ
дома, а самъ варилъ на его глазахъ кушанье изъ коровьяго
вымени.

Что бы не увеличивать число подобныхъ указателей
интеллигентнаго уровня „дикихъ народовъ“ слѣдуетъ ука-
зать на формы проявленія религіи у негровъ Конго и Ба-
вили. Особенно интересна религіозная філософія Бавили съ
ихъ теоріей числа 6 и даже своеобразной тринитарной тео-
ріей, по которой Нцамби—абстрактное понятіе представля-
етъ собою божество въ трехъ лицахъ: Кси, Си и Фу.

Такимъ образомъ, въ наиболѣе некультурныхъ племе-
нахъ Африки, Австраліи мы видимъ своеобразныя религіоз-
ныя воззрѣнія, которыя говорятъ о значительной культур-
ной ступени. И какой-бы ни взять дикій народъ, можно съ
увѣренностью говорить о его религіи: у нынѣ вымершихъ
тасманійцевъ Австраліи этнографы—Фр. Мюллеръ и Броугъ
Смитъ наблюдали выбиванье двухъ или четырехъ переднихъ
зубовъ; по нашему мнѣнію, это несомнѣнно имѣетъ связь съ
тотемизмомъ, такъ-какъ извѣстно, что рамки табу прости-
раются до выбиванія нѣсколькихъ зубовъ изъ подражанія
тотему.

Наличность такого именно религіозно—мистическаго
элемента въ культурѣ „дикихъ“ народовъ заставляетъ
признать, что, современные намъ дикари Австраліи, Африки,

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ см. мой переводъ Л. Штредера—„Сущ-
ность и начало религіи, ея корни и ихъ развитіе“.—Сергіевъ Посадъ
1909 г. стр. 18—25.

Америки, Сѣв. Азіи не могутъ быть отнесены къ первобытнымъ, стоящимъ на первой ступени культурной лѣстницы, какъ этого хотятъ защитники аналогическаго метода, наоборотъ, этотъ именно элементъ заставляетъ принять иную концепцію.

Болѣе основателенъ взглядъ на дикарей, какъ на одичавшихъ, высказанный давно уже православной богословской литературой. Согласно этому взгляду, представители дикихъ странъ нѣкогда обладали матеріальной и духовной культурой, но подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ все болѣе теряли свои культурныя начала и возвращались къ исходной стадіи своего развитія; поэтому то въ поэтической и религіозной областяхъ ихъ жизни замѣчается такой хаосъ, который говоритъ намъ о какой-то одной цѣльной системѣ представленій, образовъ и т. д., затертой въ послѣдующее время посторонними наносами. Особенно ясно видна такая общая основа въ вѣрованіяхъ индійцевъ Аляски¹⁾: почти каждая ихъ пѣсня, каждый религіозный гимнъ говоритъ о первоначальной чистой формѣ религіи, которая теперь скрыта подъ различными натуралистическими сказаніями и пр. И вообще, у каждаго дикаго народа въ его религіозныхъ представленіяхъ можно выдѣлить первичную основу и частности болѣе поздняго происхожденія; если за критерій принять общія теистическія положенія Библіи.

Новѣйшая антропология своими данными о вырождающихся, вымирающихъ цѣлыхъ народахъ подтверждаетъ высказанный взглядъ. Возможность и самое явленіе подобнаго одичанія уже не разъ констатировались въ антропологической литературѣ, поэтому, достаточно кратко проанамуировать это очень интересное явленіе.—Взятые, какъ фактъ, дегенерація, вымираніе цѣлыхъ народовъ является иногда слѣдствіемъ колониальной политики, по которой дикари должны непременно вымереть, чтобы уступить свое мѣсто культурному человѣчеству; отсюда—оправдываются всѣ средства для истребленія этихъ несчастныхъ. Еще въ 1884 г. на законодательномъ собраніи штата Эйдаго было постановлено, чтобы трое мужчинъ, набравши команду въ 25 чел., отправля-

¹⁾ Арх. Анатолій.—„Въ странѣ шамановъ. Индіане Аляски“. Одесса, 1907 г.

лись на охоту за индѣйцами, и за каждый скальпъ „buck'a"—мужчины платилось 100, а—женщины 50 долларовъ, и эта ужасная травля была прекращена только потому, что къ уплатѣ предъявлялись наряду съ скальпами индѣйцевъ также скальпы бѣлыхъ. Англійскій этнографъ Бертонъ говоритъ, что въ пустынь Юта колодцы индѣйцевъ были отравлены стрихниномъ. Въ 30 г.г. между индѣйцами искусственно распространяли оспу: португальцы оставляли въ лѣсахъ одежды умершихъ отъ оспы и скарлатины. Бухманъ говоритъ: „рипартименты и командарии! 1) Какъ легко вымолвить эти два слова! но какія пучины низости, подлости, лжи обмана и безчестія, звѣрской грубости и жестокости на сторонѣ бѣлыхъ и какой избытокъ горя, страданія и слезъ съ кровью со стороны индѣйцевъ выражаются въ этихъ двухъ словахъ!“ 2) Герландъ рисуетъ ужасныя картины вымиранія дикарей Океаніи и Австраліи: на нихъ охотились, и черепа убитыхъ красовались на столахъ „счастливыхъ“ охотниковъ. Океанійцевъ угощали отравленными напитками, европейскія женщины давали австралійкамъ муку, смѣшанную съ мышьякомъ. Австралійцевъ теперь не болѣе 25—30000, послѣдніе тасманцы—Вильямъ Ланней умеръ въ нетрезвомъ состояніи въ 1869 г., а Лалла Рукъ—была погребена въ 1876 г. Конечно, всѣ подобныя „мѣры“ могли не развивать, а только понижать наличный уровень дикихъ народовъ.

Обратимся, далѣе, къ дегенераціи, какъ процессу и на мѣтимъ ея нѣкоторыя естественныя причины. Антропология говоритъ, что при вырожденіи цѣлаго племени или клана оно прежде всего удаляется, разрываетъ связь съ цивилизованнымъ центромъ и на новомъ мѣстѣ постепенно забываетъ свою матеріальную, а затѣмъ—духовную культуру; такъ, напр., дичали индѣйцы центральной Америки, тѣсняемые бѣлыми изъ своихъ отцовскихъ вигвамовъ. Новое мѣсто обычно встрѣчало выселенцевъ недружелюбно, заставляло тратить много силъ на начальную, такъ сказать, экипировку, принуждало заботиться прежде всего о пищевомъ матеріалѣ, и какъ часто эти несчастные должны были голодать. Недо-

1) Подъ рипарт. разумѣлось право собственности, подъ команд.—аренда индѣйцевъ съ обязательствомъ обратить ихъ въ христіанство, практиковавшееся у католическихъ миссіонеровъ.

2) „D. freie unh ùnfr. Kirche in ihr. Besieh. Z. Sklaver“. S. 68.

статочное питаніе вызываетъ ослабленіе физическихъ силъ, приниженность духовной дѣятельности. Потомство такихъ дегенератовъ поражаетъ своимъ внѣшнимъ видомъ: вялость кожи, обиліе морщинъ и складокъ, запавшіе виски, хилость, въ тоже время—недоразвитіе всего организма—характерны для дегенерирующаго субъекта; онъ становится неспособенъ къ высшему духовному развитію, его умственные способности и нравственные чувства притупляются. Къ этому присоединяются почвенныя и атмосферныя отравленія нѣкоторыхъ мѣстностей, въ которыхъ развивается такъ называемый эндемическій кретинизмъ, который характеризуется главнымъ образомъ полной задержкой психическаго развитія въ видѣ идиотизма, осложненный задержкой роста костей всего тѣла и зоба; несомнѣнно, что стеатопигія, встрѣчаемая, напр., у женщинъ бонго (Dog въ экватор. Африкѣ), есть также признакъ вырожденія.

Выше было замѣчено, что при выселеніи съ одного мѣста на другое сначала атрофируется матеріальная культура, а затѣмъ и духовная. На это отвѣчаетъ философія культуры выясненіемъ основъ развитія матеріальнаго благосостоянія человѣка: ростъ послѣдняго возможенъ только при условіи наличности въ данной мѣстности подходящаго матеріала для его индустріи; но какъ скоро такая связь съ этой мѣстностью разорвана, и человѣкъ уже не можетъ добывать знакомаго ему матеріала, пригоднаго для выдѣлки необходимыхъ предметовъ опредѣленнаго вида, онъ начинаетъ упрощать послѣдніе, довольствоваться болѣе примитивными типами, забывая болѣе сложные. Такъ, матеріальный регрессъ обуславливается прежде всего недостаткомъ матеріала извѣстнаго вида, изъ котораго человѣкъ привыкъ выдѣлывать свой инвентаръ. Помимо того, замѣна одного матеріала другимъ своимъ прецедентомъ должна имѣть знакомство съ свойствами послѣдняго; поэтому, говорить о возможности такой замѣны для человѣка на примитивной ступени развитія можно значительно позднѣе, когда онъ ориентированъ среди новой обстановки и увидитъ въ новомъ матеріалѣ качества, аналогичныя съ прежнимъ.

Гораздо проще обстоитъ дѣло съ духовной культурой, съ опредѣленными религіозными воззрѣніями: міръ идей, представленій, образовъ и пр. нуждается лишь въ памяти,

при чемъ—недостатки памяти индивидуальной восполняются силами памяти коллективной. Представленіе, стершееся у одного, возобновляется массой, хотя, конечно, не безъ субъективнаго элемента, который устранимъ только при условіи постояннаго контроля со стороны источника того или другаго вѣрованія.

Такимъ образомъ, удаленіе изъ материнскаго центра и прекращеніе непосредственнаго общенія съ религіознымъ источникомъ—главные прецеденты одичанія человѣческихъ обществъ.

Если мы обратимся теперь къ сказаніямъ Библии о первочеловѣчествѣ, то найдемъ данныя, которыя позволяютъ примѣнить къ народамъ—потомкамъ Ноя антропологическія данныя объ одичаніи.—Послѣ Потопа человѣчество, обладавшее уже высокой культурой (Быт. IV, 29—22), сильно размножилось и продолжало жить большимъ родовымъ обществомъ въ предѣлахъ месопотамской равнины. Несомнѣнно, что въ эту эпоху продолжались еще божественныя откровенія, и сохранялось истинное богопочитаніе. Постройка вавилонской башни нарушила этотъ естественный порядокъ и строй жизни: „разсѣя ихъ (людей) оттуда Господь по всей земли“ (Быт. XI, 8). Одни изъ такихъ выселенцевъ попали въ мѣстности, гдѣ условія позволяли продолжать свое матеріальное благосостояніе, вслѣдствіе наличности знакомаго матеріала; другіе, оказавшіеся пасынками судьбы, должны были влачить жалкое существованіе въ мѣстностяхъ, которыя потребовали отъ нихъ большаго напряженія силъ съ незначительнымъ вознагражденіемъ труда. Условія климата и почвы также не благопріятствовали имъ, они постепенно забывали свое культурное достояніе и дичали. Современные дикари Австраліи, Африки, Америки, Сѣв. Азии и являются прямыми потомками библейскихъ разсѣявшихся хананейцевъ, которые находились съ своей родиной, помимо моральныхъ, также въ индустріальныхъ отношеніяхъ. Итакъ, современныхъ намъ „дикарей“ нельзя считать „первобытными“ людьми, какъ того хочетъ аналогико-этнографическій методъ эволюціонистовъ; этимъ же рѣшается вопросъ о качественности методовъ археологическаго и этнографическаго для изученія жизни доисторическаго челоуѣка въ пользу перваго. Говорить о доисторическомъ челоуѣкѣ можно не на основаніи

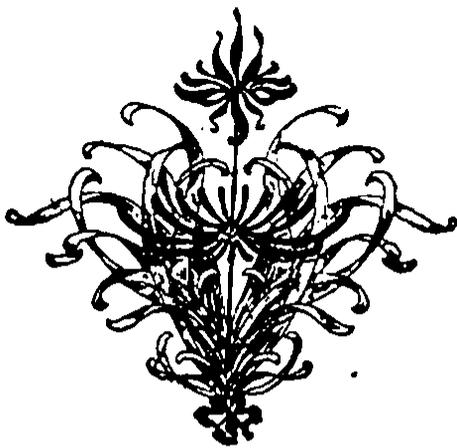
аналогій, которыя представляетъ этнографія, списывающая каменный молотъ у австралійца и видящая подобный же предметъ среди находокъ въ Шуссенридѣ, а на основаніи тѣхъ остатковъ той отдаленной эпохи, которые археологія находитъ въ различныхъ земныхъ наслоеніяхъ.

Послѣ этого можетъ явиться вопросъ: нельзя-ли въ религіозныхъ представленіяхъ дикарей указать элементы сходства съ общебиблейскими теистическими представленіями?—Современная этнологія можетъ отвѣтить на этотъ вопросъ положительно. У австралійскихъ папуасовъ существовалъ обычай прибѣгать къ заступничеству умершихъ для отвращенія бѣдствій; объектомъ въ этомъ случаѣ служилъ идолъ „Kogwar“ или „Kagawar“, который вырѣзался изъ дерева въ формѣ сидячей фигуры съ рѣзко-акцентованными особенностями мужчины,—послѣ чего мастеръ нѣсколько разъ встряхивалъ такой фетишь, дулъ на него и, затѣмъ уже начиналъ молиться ему, убѣжденный, что дуновеніе сдѣлало этотъ идолъ одушевленнымъ. Сюда же относится громадный космологическій мифъ полинезійцевъ, по которому, вначалѣ слитые небо и земля подъ вліяніемъ Тана-Магута бога лѣсовъ разрываются, слѣдствіемъ чего являются и люди, которые начинаютъ враждовать съ богами. Происходитъ потопъ, послѣ котораго люди опять размножаются, но является смерть, навлеченная ихъ проступкомъ. У бразильцевъ существуетъ очень интересный мифъ о „тупи“ и „гуарани“, въ которомъ рассказывается, какъ нѣкогда два брата, носившіе эти имена, жили въ мирѣ и согласіи, пока говорящему попугаю не удалось посѣять вражду между ихъ женами. Они разошлись въ разныя стороны. Мало того, они потеряли и вѣчную жизнь чрезъ женщину: когда творецъ разставался съ людьми, онъ обѣщалъ имъ вѣчное обновленіе, но женщина усомнилась, засмѣялась, и Богъ въ гнѣвѣ обрекъ людей на смерть. Такія сказанія были принесены намъ первыми путешественниками, посѣтившими Австралію, Полинезію и Бразилію, такъ-что нѣтъ основаній говорить о вліяніи христіанства на характеръ вѣрованій жителей этихъ странъ. И нѣтъ сомнѣній, что подобные мифы суть отголоски первобытнаго существованія человѣчества, о которомъ повѣствуетъ Библія.

Невольно вспоминается первая глава посланія къ римлянамъ св. ап. Павла, гдѣ онъ называетъ язычниковъ—дикарей „содержащими истину въ неправдѣ, которую открылъ имъ Самъ Богъ. Но осуетилось въ умствованіяхъ своихъ, и омрачилось несмысленное ихъ сердце“.

Итакъ, дикарь не есть первобытный человѣкъ, а дегенератъ; слѣдовательно, вопросъ о доисторическомъ человѣкѣ, о которомъ говоритъ Библия на первыхъ страницахъ, можетъ рѣшиться лишь археологія, данные которой все болѣе проясняютъ входъ въ царство первобытной культуры *человѣка*, а не полуживотнаго, *Pithecanthropus*'а, котораго такъ хочется отыскать эволюціонистамъ.

Николай Протасовъ.



ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ по Харьковской епархіи.

15 Іюля

№ 13

1910 года.

Содержаніе. I. Къ свѣдѣнію духовенства и православнаго населенія Харьковской епархіи.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Списокъ воспитанницъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Объявленіе Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Разрядный списокъ учениковъ Харьковскаго Духовнаго училища.—Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго училища.—Разрядный списокъ воспитанниковъ Купянскаго Духовнаго училища.—Отъ Правленія Купянскаго Духовнаго училища.—Объявленіе отъ Совѣта Славянской второклассной учительской школы.—Объявленіе. Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности высшіе торгово-промышленные курсы.—Епархіальныя извѣщенія.

I.

Къ свѣдѣнію духовенства и православнаго населенія Харьковской епархіи.

Отношеніе Архіепископа Владимірскаго и Суздальскаго Николая на имя Высокопреосвященнаго Архіепископа Харьковскаго Арсенія

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь и Отецъ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Суздальнымъ Оберъ-Прокуроромъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 17 феврала—3 марта 1909 года, 13 марта того же года Высочайше соизволилъ на устанавленіе повсемѣтнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій, въ теченіе 3 лѣтъ, на окончаніе постройки новаго Собора и на реставрацію древняго Георгіевскаго Собора въ городѣ Юрьевъ-Польскомъ, Владимірской епархіи (Церк. Вѣд. 1909 г. № 21, стр. 962—964),

Реставрація древняго Георгіевскаго Собора въ гор. Юрьевъ-Польскомъ и окончаніе постройки здѣсь новаго Собора имѣютъ ближайшее отношеніе къ наступающему въ 1913 году трехсотлѣтнему юбилею Царствующаго Дома Романовыхъ. Несомнѣнно, это событіе должно ознаменоваться по всему пространству Россійской Имперіи. Особенно же торжество юбилея должно быть яркимъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя въ то или другое время имѣли близкое и непо-

средственное отношеніе къ предкамъ нынѣ Царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. Къ такимъ мѣстностямъ принадлежитъ и городокъ Юрьевъ-Польскій, Владимірской губерніи. Родоначальникъ нынѣ Царствующаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА—Царь и Великій Князь Михаилъ Ѳеодоровичъ имѣлъ вотчину близъ этого города—нынѣ 8-е Александровское удѣльное имѣніе. Отсюда Благочестивый Царь посѣщалъ древній, построенный въ 1234 году, Георгіевскій Соборъ въ гор. Юрьевѣ, ради поклоненія хранящемуся здѣсь особо чтимому кресту, сооруженному внукомъ Юрія Долгорукаго—Великимъ Княземъ Святославомъ III Всеволодовичемъ, создавшимъ и самый Соборъ. Благоговѣя предъ этою святынею, Государь Михаилъ Ѳеодоровичъ, по свидѣтельству древнихъ актовъ, отпускалъ отъ своихъ царскихъ щедротъ все необходимое для отправленія богослуженія въ Юрьевскомъ Соборѣ: „и образа, и книги, и свѣчи, и колокола, и всякое церковное строеніе“. До настоящаго времени въ Соборѣ сохранились именныя серебряныя богослужебныя сосуды и кадило, пожертвованныя Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ. Во вниманіе къ сему, предстоящій юбилей 1913 года для Юрьевского Георгіевскаго Собора долженъ имѣть особенное значеніе. По своему внѣшнему виду Соборъ этотъ, при очень малыхъ размѣрахъ, представляетъ собою замѣчательный памятникъ древняго зодчества, въ особенности по своимъ наружнымъ скульптурнымъ украшеніямъ, высѣченнымъ по бѣлому камню. Украшенія эти, покрывающія весь Соборъ съ наружной стороны, кромѣ восточной части, столь замѣчательны по своей художественности, что, по выраженію извѣстнаго археолога Н. П. Кондакова, ради нихъ Соборъ этотъ заслуживаетъ быть поставленнымъ подъ стекляннымъ колпакомъ. Къ сожалѣнію, этотъ знаменитый памятникъ древности загроможденъ позднѣйшими къ нему пристройками, загораживающими его съ трехъ сторонъ и скрывающими за собою древнія художественныя изображенія. Въ виду этого, Императорская Археологическая Комиссія и Московское Императорское Археологическое Общество давно находятъ необходимымъ, какъ можно скорѣе, реставрировать этотъ памятникъ; при чемъ въ первую очередь для выполненія такой задачи ставится требованіе отломать упомянутыя позднѣйшія къ древнему Собору пристройки, въ томъ числѣ и пристройку съ сѣверной стороны, служащую теплымъ храмомъ при древнемъ Соборѣ. При такихъ требованіяхъ реставраціи явилась необходимость—ранѣе уничтоженія пристроекъ къ древнему Собору—построить новый теплый соборъ, чтобы имѣть возможность совершать богослуженія въ зимнее время. Съ Божіею

помощію и милостію ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, повелѣвшаго въ 6 день Февраля 1909 года отпустить на окончаніе постройки новаго собора въ гор. Юрьевѣ 30,000 руб., эта постройка въ наружной части своей лѣтомъ 1909 года закончена. Теперь всѣ средства положительно изсякли. Вслѣдствіе крайней бѣдности Юрьевского Собора, едва поддерживающаго свое существованіе, вся постройка новаго храма, начатая въ 1905 году, производилась исключительно путемъ сбора пожертвованій между добрыми людьми—какъ въ самомъ городѣ Юрьевѣ, такъ и въ другихъ ближайшихъ къ нему мѣстностяхъ. Мѣстные жертвователи, что могли, уже дали, и на дальнѣйшую отъ нихъ помощь рассчитывать совершенно невозможно. Между тѣмъ, впереди предстоятъ цѣнные и важныя работы: устройство рамъ, штукатурка внутри храма, устройство половъ, отопленія, иконостасовъ и такъ далѣе. На эти расходы потребуются очень значительныя суммы, при томъ—по возможности—въ короткій срокъ, такъ какъ окончаніе всѣхъ работъ крайне желательно къ предстоящему юбилею 1913 года.

При изложенныхъ обстоятельствахъ, по уваженію къ историческому значенію Юрьевского Георгіевского Собора и принимая во вниманіе, что въ реставраціи древняго Георгіевского Собора и въ окончаніи устройства новаго теплаго собора настоятъ неотложная надобность, что для такого дѣла потребуются значительныя средства, но средствъ у Собора положительно не имѣется и добыть негдѣ, я пріемлю на себя долгъ покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство оказать Ваше благосклонное содѣйствіе къ сбору пожертвованій по подписнымъ листамъ чрезъ посредство подвѣдомственныхъ Вамъ причтовъ на окончаніе постройки новаго соборнаго храма и на реставрацію древняго Георгіевского Собора въ городѣ Юрьевѣ Владимірской губерніи.

При семъ прилагаются: брошюра „Георгіевскій Соборъ, реставрація его и построеніе новаго соборнаго храма“, подписной листъ на имя Вашего Высокопреосвященства № 40470 и особой посылкой подписные листы за №№ 40471—41430 для разсылки подвѣдомственнымъ Вашему Высокопреосвященству причтамъ.

Имѣющія поступить по симъ листамъ пожертвованія вмѣстѣ съ самыми листами покорнѣйше прошу Ваше Высокопреосвященство направлять въ городъ Юрьевъ-Польскій, Владимірской губерніи, на имя Комиссіи по сооруженію соборнаго храма, или же чрезъ о.о. Благочинныхъ въ Духовную Консисторію Вашей епархіи, а

отсюда уже во Владимірскую Духовную Консисторію для доставленія по назначенію.

Сыновне испрашивая Святительскихъ молитвъ Вашихъ, съ отличнымъ почтеніемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть, Вашего Высокопреосвященства Милостиваго Архипастыря и Отца, покорнѣйшимъ послушникомъ

Николай Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій.

Духовенству Харьковской епархіи предлагается оказать возможное содѣйствіе къ сбору dobroхотныхъ пожертвованій на означенное въ отношеніи, несомнѣнно, доброе религіозно-патріотическое дѣло.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Къ свѣдѣнію духовенства Харьковской епархіи.

По распоряженію Его Высокопреосвященства отъ 2 іюля сего года, епархіальный съѣздъ духовенства въ семь году назначенъ на 31-е августа.

СПИСОКЪ

воспитанницъ 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 7 классовъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, составленный на основаніи испытаній, произведенныхъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1909—1910 учебнаго г.

1-го нормальнаго класса.

А. Удостоены перевода во 2-й классъ.

1. Базилевичъ Викторія, Бесѣда Зиновія, Бѣлоусова Лидія, Васютина Александра—нагр. пох. листомъ; 5. Виницкая Марія, Воскобойникова Надежда—нагр. пох. лист., Гончаревская Лидія—нагр. пох. лист., Григоревичъ Евгенія, Грызодубова Неонила; 10. Гречинкина Александра, Жукова Александра—нагр. пох. лист., Иванова Надежда, Касьянова Антонина, Космина Марія; 15. Лебедева Любовь, Лонгинова Анна, Лядская Людмила, Маяцкая Елена, Мильская Александра—нагр. пох. лист.; 20. Мирожина Елена, Могиланская Лидія, Молчанова Антонина, Орлова Меланія, Попова Лидія—нагр. пох. лист.; 25. Попова Надежда, Приходькова Нина, Прокоповичъ Елена, Проскурникова Ангелина, Савченко Антонина; 30. Строевская Антонина, Стрѣльцова Евгенія, Сукачева Лидія, Теряева Надежда, Туранская Неонила—нагр. пох. лист.; 35. Флоринская Евфросинія, Хомутова Елисавета—нагр. пох. лист., Щепинская Серафима, Якубовичъ Александра, Якубовичъ Марія; 40. Яновская Зинаида—нагр. пох. лист., Өаворова Анастасія, Өаворова Раиса и Өедорова Наталія.

Б. Будутъ переведены во 2-й классъ, если выдержатъ удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ: Ветухова Анна—по ариѳметикѣ; 45. Кириллова Вѣра—по русскому языку, Малофѣева Марія—по ариѳметикѣ, Семейкина Александра—по ариѳметикѣ, Сулима Анастасія—по русск. языку, Доброницкая Анна—по русск. языку и ариѳметикѣ; 50. Никитина Анна—по русск. языку и церк.-славян. языку, Сосунова Людмила—по русск. языку и ариѳметикѣ.

В. Оставляются въ 1-мъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Бѣлоусова Антонина, Гораина Елена, Дикарева Валентина; 55. Лазаревская Александра, Лихницкая Антонина и Оржельская Марія.

Г. Увольняется изъ числа воспитанницъ училища за долговременную неявку: Гумилевская Ольга.

1-го параллельнаго класса.

А. Удостоены перевода во 2-й классъ.

1. Бондаренко Зоя—нагр. пох. лист., Бутковская Екатерина, Бѣляева Анна—нагр. пох. лист., Власова Антонина; 5. Василевская Александра, Войтова Клавдія, Вышемирская Зинаида—нагр. пох. лист., Геневская Марія, Горбачевская 1-я Наталія; 10. Горбачевская 2-я Марія, Дзюбанова Александра, Дикарева Татіана, Дюкова Елисавета, Замятина Софья; 15. Збукарева Неонила, Иваницкая Зинаида—нагр. пох. лист., Калюжная Серафима, Капустина Ольга, Кирше Антонина; 20. Ковалева Екатерина, Курская Алевтина, Кустовская Наталія—нагр. пох. лист., Леонтовичъ Дарія, Лукомская Вѣра; 25. Любарская Ольга, Любинская Лидія, Мацокина Антонина, Мухина 1-я Клавдія, Навродская Ольга; 30. Павловская Анна, Попова 1-я Любовь, Попова 2-я Антонина, Попова 3-я Зинаида, Рогальская Раиса—нагр. пох. лист.; 35. Розова Юлія, Теряева Ольга, Троицкая Серафима, Труфанова Александра, Фенева Варвара; 40. Филоненко Евгенія, Черняева Юлія, Чернявскля Марія—нагр. пох. лист., Царевская Ангелина и Шокотова 1-я Валентина.

Б. Будутъ переведены во 2-й классъ, если выдержатъ удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ: 45. Васильковская Феодосія—по русск. языку, Синявина Марія—по ариѳметикѣ, Шокотова 2-я Елена—по русск. языку, Щелоковская Пелагія—по ариѳметикѣ, Щепинская Надежда—по ариѳметикѣ. 50. Бугуцкой Евдокии, Микасъ Людмилѣ и Микасъ Зинаидѣ, какъ недержавшимъ экзамена по болѣзни, предоставляется право держать таковой по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ.

В. Оставляется въ 1-мъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ отца по болѣзни: Якубовичъ Серафима.

Г. Оставляются въ 1-мъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Горбунова Марія; 55. Заводовская Марія, Лядская Марія, Мухина 2-я Елена, Чебанова Евгенія и Зайцева Лидія.

2-го нормальнаго класса.

А. Удостоены перевода въ 2-й классъ.

1. Буткова Лариса, Виноградова Елена, Дегтяренко Анна, Добровольская Валентина; 5. Ермолаева Викторія, Жилина Евгенія, Коробкина Вѣра, Краснопольская Таисія, Левитская Александра; 10. Лысенко Евгенія, Мартынова Надежда, Матвѣева Ирина, Макаровская 2-я Мавра, Мухина 1-я Марія; 15. Мухина 2-я Вѣра, Найдовская Олимпіада, Новикова Антонина, Орлова Екатерина—нагр. пох. лист., Панкратьева Лидія; 20. Пипенко Марія, Попова 1-я Антонина—нагр. пох. лист., Попова 2-я Ольга, Попова 3-я Іульняія, Смирнская Наталія; 25. Стесенко Любовь, Тугаринова Ольга, Филиппова Валентина, Царевская Ольга—нагр. пох. лист., Чекесова Надежда—нагр. пох. лист.; 30. Чернявская Марія, Чиркина 2-я Любовь, Щелаковская Раиса—нагр. пох. лист., Ястремская Елена, Ѳедоровская 1-я Викторія; 35. Ѳедоровская 2-я Антонина и Ѳирсова Софья.

Б. Будуть переведены въ 3-й классъ, если выдержать удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ: Андреева Елена—по ариѳметикѣ, Буткевичъ Марія—по ариѳметикѣ, Ковалева Ольга—по ариѳметикѣ; 40. Фенева Александра—по русск. языку, Якубовичъ Неонила—по русскому языку, Рубинская Марія—по ариѳметикѣ, Козловская Александра—по русск. языку и ариѳмет., Чиркина 1 Валентина—по русск. языку и ариѳметикѣ.

В. Оставляются во 2-мъ классѣ на повторительный курсъ по просьбамъ родителей по болѣзни: 45. Макаровская 1-я Александра и Подлуцкая Лидія.

Г. Оставляются во 2 мъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Григоровичъ Марія, Стрижакова Евгенія и Хорошкова Марфа.

2-го параллельнаго класса.

А. Удостоены перевода въ 3-й классъ.

1. Агнивцева Александра, Вербицкая 2-я Марія, Воскобойникова Софья—нагр. пох. лист., Гончаревская Татіана; 5. Грабовская

Лидія, Диденко Олимпіада, Домщицкая Марія, Доценко Лидія—нагр. пох. лист., Жебенева Марія; 10. Жукова Елена, Заводовская Вѣра, Закрицкая Александра, Збукарева Екатерина, Капустина Александра; 15. Карпова Екатерина, Козьменко Антонина, Корнѣенко Иларія—нагр. пох. лист., Кошлакова Анна, Куницына Лидія; 20. Лавровская Софья, Лазаревская Евфросинія, Лобунская Анна, Лукомская Анастасія, Мартынова Таисія—нагр. пох. лист.; 25. Навродская Марія, Полтавцева Наталія, Пономарева 1 Людмила, Пономарева 2 Анастасія, Потакевичъ Александра—нагр. пох. лист.; 30. Рубинская 1-я Александра, Рубинская 2-я Марія, Сапухина Татіана, Соколовская Нина—нагр. пох. лист., Станиславская Лариса; 35. Сукачева Галина, Третьякова Матрона, Труфанова Анна, Фальченко Елена, Фенева 2-я Нина; 40. Фенева 3-я Евдокія, Храмцова Александра, Шишкина Клавдія и Фоменко 1-я Вѣра.

Б. Будуть переведены въ 3-й классъ, если выдержатъ удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ: Андропова Зинаида—по русск. языку; 45. Антонова Марія—по русск. языку, Вербицкая 1-я Вѣра—по русск. языку, Горбунова Анна—по ариѳметикѣ, Минченко Раиса—по ариѳметикѣ, Фенева 1-я Александра—по русск. языку и ариѳметикѣ; 50. Ястремская Нина—по русск. языку и ариѳметикѣ, Федоровская Марія—по русск. языку и славян. языку.

В. Оставляется во 2-мъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ матери: Федорова Анна.

Г. Оставляются во 2-мъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Поморцева Татіана, Черниговская Антонина; 55. Фоменко 2-я Надежда.

3-го нормальнаго класса.

А. Удостоены перевода въ 4-й классъ.

1. Башинская Зинаида—нагр. пох. лист., Болибокова Евдокія, Васильева Мелетина, Вертеловская Александра; 5. Владыкова Зинаида, Власовская Наталія, Войтова Евгения, Грыздубова Александра, Жуковская 1-я Лидія; 10. Загоровская Лидія—нагр. пох. лист., Збукарева Вѣра, Зданевичъ Таисія, Касьянова Феодосія, Квитковская Анна; 15. Кирше Елена, Корнѣенко Лидія, Котлярова Елена, Кудрявцева Вѣра, Лисенко Таисія; 20. Лонгинова Лидія, Лѣпская Софья, Навродская Вѣра—нагр. пох. лист., Николаевская Анна—нагр. пох. лист., Павлова Лидія; 25. Пантелеймонова 1 Серафима, Пантелеймонова 2 Лидія, Пашкова Ксенія, Пивоварова Зинаида, Попова 1 Пелагія; 30. Попова 2-я Варвара, Приходькова Любовь,

Рубинская Феодосія, Самойлова Антонина, Склабинская Зинаида; 35. Соболева Галина, Стефановская Марія, Тимофеева Наталія, Томашевская ВѢра, Трипольская Елена—нагр. пох. лист., 40. Хомутова Анна—нагр. пох. лист., Червонецкая Евгенія, Черняева Валентина, Чумаченко Наталія, Щелоковская Хіонія; 45. Оедоровская 1-я Софья и Оедоровская 2-я Таисія.

Б. Будуть переведены въ 4-й классъ, если выдержатъ удовлетворительно экзамень послѣ каникулъ: Грабовская Евгенія—по церк.-славян. языку, Соколовская Софья—по ариѳметикѣ, Оедорова Александра—по русск. языку; 50. Насѣдкина Елена—по русск. языку и сочиненію, Полтавцева Нина—по русск. языку и сочиненію, Капустина Галина—по русск. языку и ариѳметикѣ, Романова Александра—по русск. языку и ариѳметикѣ.

В. Оставляется въ 3-мъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ отца: Стефанова Евгенія.

Г. Оставляются въ 3-мъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 55. Ветухова Елисавета, Жуковская 2-я ВѢра, Закрицкая Ольга и Семейкина Антонина.

3-го параллельнаго класса.

А. Удостоены перевода въ 4-й классъ.

1. Андрееенкова Ольга, Антоновичъ Лидія, Бугуцкая Ольга, Власовская Неонила; 5. Вербицкая Анастасія, Вышемірская Марія, Грекова Анна, Гревезирская Евгенія, Давидовская Нина; 10. Дашкіева Валентина, Дзюбанова Лидія, Доценко Елена, Загоровская Зинаида, Иваницкая Раиса; 15. Квитковская Наталія, Константинова Марія, Лавденкова Ольга, Лисенко Евгенія, Любинская Елена; 20. Маслова Евлалія—нагр. пох. лист., Мигулина Татіана, Мощенко Марія, Мухина 1-я ВѢра, Мухина 3-я Елена—нагр. пох. лист.; 25. Николаевская 2-я Дарія, Рогальская Татіана, Розова Валентина, Рубинская Марія; 30. Семейкина Анна—нагр. пох. лист., Стеллецкая Раиса, Татаринова Зинаида, Чудновская Антонина, Шебатинская 1-я Анастасія; 35. Шебатинская 2-я Елена, Шелестъ Ольга, Яковлева Марія, Яновская Елена и Фомина Антонина.

Б. Будуть переведены въ 4-й классъ, если выдержатъ удовлетворительно экзамень послѣ каникулъ: 40. Брайловская Нина—по гражд. исторіи, Горайна ВѢра по гражд. истор., Лазаревская ВѢра—по ариѳметикѣ, Руднева Анна—по русскому языку, Троицкая Наталія—по сочиненію; 45. Чугаева Людмила—по ариѳметикѣ, Федорова Анастасія—по церк.-

славян. языку, Левитская Анна—по русскому языку, сочиненію и по ариѳметикѣ, Мухина 2-я Марія—по русск. языку и сочиненію, Протопопова Анна—по церк. славянскому языку и ариѳметикѣ; 50. Назаревская Клавдія—по русскому языку, сочиненію и по гражданской исторіи; Титова Лариса—по русскому языку, Тугаринова Варвара—по русскому языку и гражданской исторіи.

В. Оставляется въ 3-мъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ отца: Царевская Елена.

Г. Оставляется въ 3-мъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Мирожина Анна.

4-го нормальнаго класса.

А. Удостоены перевода въ 5-й классъ.

1. Аксененко Пелагія, Андрееенкова Вѣра, Базилевичъ Елена, Будянская Елена; 5. Булдовская Зинаида, Ветухова Елисавета, Гладкова Софья, Григоренкова Марія, Дахнѣвская Юлія; 10. Дзюбанова Евгенія, Жданова Евгенія, Жукова Марія, Заводовская Лидія, Кириллова Зоя, 15. Кротова Любовь—нагр. пох. лист., Леонтовичъ Вѣра, Македонская Марія, Матвѣенко Анна, Михайловская Евдокія; 20. Мураховская 2-я Марія, Мухина Валентина, Орлова Софья—нагр. пох. лист., Петрусенко Серафима, Сулима Галина; 25. Филевская Ольга, Царевская Нина, Шебатинская Зинаида, Ястремская Надежда, Яхно Марія; 30. Федорова 1-я Лариса.

Б. Будутъ переведены въ 5-й классъ, если выдержать удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ: Дикарева Марія—по ариѳметикѣ, Ковалева Марія—по сочиненію, Крыжановская Александра—по сочиненію, Мураховская 1-я Неонила—по гражд. исторіи; 35. Повиловская Надежда—по гражд. исторіи, Рогальская Вѣра—по ариѳметикѣ, Руднева Анна—по гражданск. исторіи, Федорова 2-я Марія—по русск. языку, Фомина Зинаида—по ариѳметикѣ; 40. Попова Надежда—по словесности и гражд. исторіи.

В. Оставляются въ 4-мъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Курганская Надежда, Брайловская Зинаида, Сукачева Марія и Филоненко Марія.

4-го параллельнаго класса.

А. Удостоены перевода въ 5-й классъ.

1. Бородаевская Екатерина, Буткова Анна, Быковцева Александра, Войтова Елена; 5. Гончаревская Антонина, Евфимова Неонила,

Егорова Неонила—нагр. пох. лист., Знаменская Анна, Иванова Анна; 10. Ковалева Райса, Ковалевская Надежда, Краснокутская Лидія, Лонгинова Райса, Любарская Вѣра—нагр. пох. лист.; 15. Малиженковская Анна, Мартынова Антонина, Молчанова Марія, Мураховская Александра, Оранская Александра; 20. Полницкая Таисія, Пономарева Зинаида, Попова Дарія, Рубинская Дарія, Рыбалкина Параскева; 25. Сапухина Ольга, Сахновская Анна, Свистунова Марія, Святогорова Агнеса, Сокальская Ангелина; 30. Сокольская Валентина, Сукачева Антонина, Теренко Марія—нагр. пох. лист., Труфанова Ольга, Ушакова Александра; 35. Хомутова Антонина, Шепелевская Зинаида, Шишкина Вѣра и Юношева Марія.

В. Будуть переведены въ 5-й классъ, если выдержатъ удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ: Мигулина Антонина—по сочиненію; 40. Торанская Ольга—по сочиненію, Фенева Анна—по ариѳметикѣ, Щербина Екатерина—по словесности, Буткевичъ Елена—по русск. языку и словесности, Павлова Клавдія—по русскому языку, сочиненію и словесности; 45. Чудновская Александра—по русскому языку и словесности.

В. Оставляется въ 4-мъ классѣ на повторительный курсъ по просьбѣ отца: Косьмина Елена.

Г. Оставляются въ 4-мъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Буткова Вѣра и Дикарева Глафира.

5-го нормальнаго класса.

А. Удостоены перевода въ 6-й классъ.

1. Александрова Лидія, Антоновская Елена, Артюховская Марія, Буткова Клавдія; 5. Бутковская Александра, Василевская Евгенія, Жуковская Нина, Капустина Елена, Касьянова Ольга; 10. Климентова Неонила, Косьмина Анна, Лядская Анна—нагр. пох. лист., Македонская Анна, Мартынова Екатерина—нагр. пох. лист.; 15. Мухина 1-я Нина—нагр. пох. лист., Мухина 2-я Зинаида, Мухина 3-я Антонина, Никитина Марія, Николаевичъ Нина; 20. Никулищева Нина, Пантелеймонова Евдокія—нагр. пох. лист., Петровская Антонина, Попова Лидія, Приходина Галина—нагр. пох. лист.; 25. Самойлова 1-я Марія, Самойлова 2-я Софья, Семейкина Ольга—нагр. пох. лист., Степурская Анна, Титова Лидія; 30. Торанская Анна, Троянова Евгенія, Фальченко Екатерина, Черняева 1-я Елисавета, Черняева 2-я Зинаида; 35. Ястремская 1-я Антонина—нагр. пох. лист., Ястремская 2-я Елена и Ѳедорова Марія.

Б. Будеть переведена въ 6-й классъ, если выдержитъ удовлетворительно экзамень послѣ каникулъ: Дюкова Елисавета—по сочиненію.

5-го параллельнаго класса.

А. Удостоены перевода въ 6-й классъ.

1. Бесѣда Екатерина, Богачева Марія—нагр. пох. лист., Бѣликова Софья, Бѣлогорская Нина—нагр. пох. лист.; 5. Знаменская Елена, Иванова Любовь, Ильинская Лидія—нагр. пох. лист., Касьянова 1-я Александра, Касьянова 2-я Матрона—нагр. пох. лист.; 10. Козьменко Анастасія, Лазаревская Зинаида, Литкевичъ 1-я Анастасія—нагр. пох. лист., Лядская Марія, Могилянская Валентина; 15. Новомірская Евдокія, Никулищева Любовь, Попова 1-я Анна, Попова 2-я Валентина, Протопопова Анастасія; 20. Сильванская Лидія, Сѣвцова Аяфиса, Сулима Наталія, Тетивникова 1-я Анна, Торанская Елена—нагр. пох. лист.; 25. Трегубова Елена, Туранская 1-я Антонина, Туранская 2-я Татіана, Христіановская Александра, Царевская Александра; 30. Чиркина Марія, Чугаева Серафима, Шошина Нина—нагр. пох. лист., Щербина Ольга—нагр. пох. лист., Яновская Ангелина—нагр. пох. лист., 35. Ѳедорова 1-я Анна и Ѳедоровская Пелагія.

Б. Будуть переведены въ 6-й классъ, если выдержатъ удовлетворительно экзамень послѣ каникулъ: Еллинская Марія—по сочиненію, Криницкая Іульняія—по сочиненію и исторіи литерат., Литкевичъ 2-я Екатерина—по сочиненію и исторіи литературы; 40. Тетивникова 2-я Елена—по физикѣ.

В. Оставляется въ 5-мъ классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Черняева Зинаида.

Г. Увольняется изъ числа воспитанницъ училища по просьбѣ матери: Ѳедорова 2-я Александра.

СПИСОКЪ

воспитанницъ 6-го нормальнаго и 6-го параллельнаго классовъ окончившихъ курсъ, которыя на основаніи § III Училищнаго Устава получили аттестаты.

а) 6-го нормальнаго класса.

1. Агнивцева Евгенія, Базилевская Анастасія, Бородаева Марія—нагр. книгою, Быковцева Анна; 5. Василевская Валентина—нагр. книгою, Васильковская Александра—нагр. книгою, Войтова Ольга, Горашенко Александра, Геновская Антонина; 10. Гладкова Екате-

рина, Грабовская Антонина, Грабовская Нина, Грекова Марія, Гумилевская Елисавета; 15. Заводская Евгенія, Иванова Екатерина—нагр. книгою, Ковалевская Александра, Корнѣенко Клавдія, Лонгинова Марія; 20, Любарская Анна, Маслова 1-я Анна, Маслова 2-я Неонила, Насѣдкина Александра, Орлова Евгенія; 25. Пантелеймонова Евлампія—нагр. книгою, Полницкая Евфросинія, Попова Антонина, Протопопова Александра, Сапухина Зинаида—нагр. книгою; 30. Сидорова Анна, Соколовская Людмила, Спѣсивцева Вѣра, Стахевичъ Нина—нагр. книгою, Твердохлѣбова Наталія; 35. Торанская Анна, Троицкая Екатерина, Филевская Вѣра—нагр. книгою, Чижевская Анна, Шапошникова Александра; 40. Якубовичъ Марія, Ѳедорова Александра и Ѳедоровская Вѣра.

б) 6-го параллельнаго класса.

1. Андреева Александра, Бойченко Татіана, Бутковская Елена, Васильева Ксенія; 5. Ветухова Маріамна, Власова Елена—нагр. книгою, Власовская Неонила—нагр. книгою, Гладкова Надежда, Горлова Елена—нагр. книгою, 15. Дзюбанова Елена, Залуговская Клавдія, Иванова Антонина, Ильинская Евгенія, Клячнова Лидія—нагр. книгою; 20. Ковалева Евлампія, Колесникова Софья, Кудрявцева Валентина—нагр. книгою, Левандовская Галина, Лисенко Анна; 20. Лядская Марія—нагр. книгою, Мирожина Серафима, Могилянская Вѣра, Мухина Евгенія, Никулищева Надежда; 25. Навродская Надежда, Павловская Варвара, Платонова Серафима, Поморцева Неонила, Станкова Лидія; 30. Таранъ Пелагія—нагр. книгою, Теренко Елена—нагр. книгою, Толмачева Людмила, Филипповичъ Нонна—нагр. книгою, Червонецкая Зинаида; 35. Черняева Елисавета, Черняева Александра—нагр. книгою, Юшкова Вѣра—нагр. книгою, Яблоновская Софья, Яковлева Лидія; 40. Ярцева Надежда и Ѳедорова Анна—нагр. книгою.

Б. Будуть удостоены аттестата, если выдержатъ удовлетворительно экзаменъ послѣ каникулъ: Гревезирская Ольга—по гражданской исторіи и Крыжановская Лидія, какъ не державшая экзаменовъ по всѣмъ предметамъ 6-го класса.

С П И С О К Ъ

воспитанницъ Харьковскаго Епархіальнаго Женскаго Училища 7-го дополнител. педагогическаго класса, кои на основаніи Высочайше утвержденаго „Положенія о сихъ классахъ“ получили свидѣтельства.

1. Антоновская Марія, Бородаевская Лидія, Букасова Татіана—нагр. книгою, Бѣликова Вѣра; 5. Венедиктова Наталія—нагр.

книгою, Веселовская Александра—нагр. книгою, Загурская Зинаида, Знаменская Вѣра—нагр. книгою, Капустина Евфросинія; 10. Ковалевская 2-я Раиса—нагр. книгою, Ковалева Елена, Крутьева Вѣра—нагр. книгою, Матвѣева Антонина; 15. Медяникъ Марія, Наумова Анастасія—нагр. книгою, Николаевская Наталія, Павлова Елена, Розова Марія—нагр. книгою; 20. Стрѣльцова Антонина—нагр. книгою, Сиромехина Евгенія, Сокальская Анастасія, Третьякова Екатерина—нагр. книгою, Торанская Евгенія—нагр. книгою; 25. Щербина Марія, Чернявская Евгенія—нагр. книгою, Яновская Марія и Федоровская Елена.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

Отъ Совѣта Харьковскаго Епархіального Женскаго Училища.

Совѣтъ Харьковскаго Епархіального женскаго училища симъ извѣщаетъ духовенство Харьковской епархіи, что передержка экзаменовъ во всѣхъ классахъ училища назначена на 23 и 24 августа н. г., а пріемные экзамены для поступленія въ 1-й классъ и въ прочіе, если окажутся свободныя вакансіи, на 25, 26 и 27 августа н. г., а именно: 25-го по Закону Божію, 26—по русскому языку и 27 по ариметикѣ. Начало экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ 9-ть часовъ утра.

Учебныя занятія открываются во вторникъ, 31-го августа, къ каковому времени обязаны явиться въ училище всѣ учащіяся. Неявившіяся въ означенные дни къ экзамену не будутъ впослѣдствіи допущены вовсе, а къ переэкзаменовкѣ безъ представленія достаточно уважительныхъ причинъ неявки своевременно.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ 4, 3, 2, 1 и приговорительнаго классовъ Харьковскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища на основаніи годовыхъ испытаній, произведен. въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ 1910 г.

Классъ четвертый.

Разрядъ 1-й: 1. Федоровъ Владиміръ—за благонравіе и отличные успѣхи награждается $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ —ми съ капитала имени Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія; 2. Богославскій Константинъ; 3. Даневскій Николай.

Разрядъ 2-й: 4. Дюковъ Николай; 5. Татариновъ Алексѣй; 6. Торанскій Иванъ; 7. Обрѣзковъ Николай; 8. Бородаевъ Николай; 9. Вышемирскій Θεодоръ; 10. Краснокутскій Андрей, 11. Курганскій Николай; 12. Ковалевскій Михайль; 13. Поповъ Владиміръ; 14. Андреевъ Веніаминъ, 15. Загоровскій Григорій; 16. Веселый Леонидъ; 17. Тимофеевъ Николай; 18. Дюковъ Владиміръ; 19. Черняевъ Алексѣй—признаются окончившими полный курсъ духовнаго училища и переводятся въ 1-й классъ Духовной Семинаріи; 20. Вертеловскій Николай; 21. Дьяковъ Сергѣй; 22. Навродскій Алексѣй—признаются окончившими полный курсъ духовнаго училища безъ перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи. Слѣдующіе ученики допускаются къ переэкзаменовкамъ: 23. Коньковъ Иванъ—по русскому языку; 24. Федоровскій Николай—по географіи.

Разрядъ 3-й: 25. Андреевъ Николай и 26. Корнильевъ Петръ—по русскому и латинскому языкамъ, 27. Бугуцкій Владиміръ—русскому языку, географіи, къ экзамену по греческому языку; 28. Власовскій Николай—по русскому языку и географіи; 29. Воронежскій Василій—по русскому языку и церковному пѣнію; 30. Гордѣенко Памфилъ—по русскому и нѣмецкому языкамъ; 31. Липскій Борисъ—по русскому языку и церковному пѣнію; 32. Москалевъ Александръ—по церковному уставу и русскому языку; 33. Сергѣевъ Владиміръ—по русскому языку и ариѳметикѣ; 34. Сулима Василій—по географіи и греческому языку; 35. Θεофиловъ Григорій—по русскому и нѣмецкому языкамъ; 36. Яшковъ Владиміръ—по греческому языку и ариѳметикѣ; 37. Романовъ Александръ—по русскому языку и географіи и допускается къ экзамену: по катихизису, церковному уставу, греческому, латинскому языкамъ, ариѳметикѣ, церковному пѣнію и французскому языку. Слѣдующіе ученики оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 38. Кошлаковъ Михайль; 39. Антоновичъ Борисъ; 40. Панкратьевъ Борисъ; 41. Пономаревъ Сергѣй и 42. Шебатинскій Владиміръ—по прошенію родителей.

Классъ третій.

Разрядъ 1-й: Киприановъ Андрей; 2. Василевскій Владиміръ, Поповъ Александръ—за благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами; 4. Доброницкій Константинъ.

Разрядъ 2-й: 5. Иваницкій Константинъ—за отличные успѣхи по церковному пѣнію и ревностное участіе въ училищномъ хорѣ награждается книгою; 6. Евтушенко Иванъ; 7. Катковъ Евгеній; 8.

Антоновскій Павелъ; 9. Ковалевскій Θεодоръ; 10. Никулицевъ Николай; 11. Доброницкій Владиміръ; 12. Анисимовъ Василій и 13. Авдроновъ Николай—переводятся въ 4-й классъ. Слѣдующіе ученики допускаются къ переекзаменовкѣ послѣ каникулъ: 14. Никитинъ Андрей—по нѣмецкому языку; 15. Бутуцкій Борисъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ; 16. Семейкинъ Виталій—по латинскому языку; 17. Никитинъ Николай—по греческому языку; 18. Лантратовъ Петръ—по географіи.

Разрядъ 3-й: 19. Станковъ Василій—по природовѣдѣнію; 20. Оружинскій Махаилъ—по нѣмецкому языку; 21. Дмитренко Георгій—по французскому языку и церковному пѣнію; 22. Мартыновъ Гавріилъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариеметикѣ; 23. Макаровскій Петръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и географіи; 24. Бородаевъ Алексѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и церковному пѣнію; 25. Павловскій Михайлъ—по греческому языку и географіи; 26. Крутьевъ Викторъ—по географіи и ариеметикѣ; 27. Доброславскій Сергѣй—по латинскому языку, географіи и церковному пѣнію; 28. Крыжановскій Александръ—по русскому языку, греческому языку и экзамену по латинскому языку и остальн. предм. Допускаются къ экзамену по всѣмъ предметамъ: 29. Мацокинъ Яковъ и 30. Мухинъ Гавріилъ (не держали экзаменовъ по болѣзни): Слѣдующіе ученики оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: 31. Бутуцкій Михайлъ, Жебиневъ Иванъ—по прошенію родителей и Лѣсовиковъ Константинъ—по болѣзни; 34. Филоненко Василій, 35. Чебановъ Иванъ; 36. Поповъ Иванъ; 37. Вышемирскій Владиміръ; 38. Полницкій Павелъ; 39. Квитковскій Григорій; 40. Щелкуновъ Алексѣй и 41. Сербинъ Петръ—по малоуспѣшности; Увольняются изъ училища: 42. Грабовскій Николай—по малоуспѣшности. 43. Савельевъ Григорій и 44. Богославскій Алексѣй—по прошенію родителей.

Классъ второй.

Разрядъ 1-й: 1. Мухинъ Николай; 2. Пантелеймоновъ Θεодоръ; 3. Македонскій Михайлъ; 4. Гумилевскій Владиміръ—за благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами; 5. Шепинскій Димитрій; 6. Θεодоровскій Маркіанъ; 7. Черняевъ Владиміръ; 8. Вербицкій Димитрій; 9. Вербицкій Василій; 10. Лукомскій Павелъ; 11. Ильинскій Владиміръ; 12. Антоновичъ Александръ.

Разрядъ 2-й: 13. Ѳедоровъ Вячеславъ; 14. Бурма Григорій; 15. Троицкій Иванъ; 16. Калюжный Василій, Бутковскій Алексѣй; 18. Андреенковъ Василій; 19. Козловскій Георгій; 20. Найдовскій Николай; 21. Бугуцкій Алексѣй; 22. Москалевъ Владиміръ; 23. Добраицкій Димитрій; 24. Протопоповъ Василій; 25. Поповъ Александръ; 26. Лѣсовиковъ Александръ; 27. Червонецкій Александръ—переводятся въ 3-й классъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 28. Николаевскій Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ; 29. Сокольскій Викторъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ, 30. Поповъ Иванъ и 31. Гордѣенко Христофоръ—по ариѳметикѣ; 32. Колосовскій Иванъ—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й: 33. Власовскій Георгій; 34. Заграфскій Даніиль—по русскому языку съ церковно—славянскимъ и русскому письменному упражненію. Допускаются къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ: 35. Макаровскій Георгій; 36. Пономаревъ Павелъ (не держали экзаменовъ по болѣзни). Слѣдующіе ученики оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 37. Антоновъ Иванъ, 38. Малиженовскій Иванъ; 39. Сокольскій Александръ и Ѳедоровскій Рафаиль. Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: 41, Безугловъ Ѳедоръ и 42. Поповъ Андрей.

Классъ первый.

Разрядъ 1-й: 1. Мухинъ Антонъ; 2. Сихановъ Александръ; 3. Талайко Григорій; 4. Труфановъ Константинъ—за благодѣаніе и отличные успѣхи награждаются книгами; 5. Подольскій Евгеній; 6. Феневъ Николай; 7. Андреевъ Александръ; 8. Колосовскій Николай; 9. Филевскій Андрей; 10. Старченко Василій; 11. Волобуевъ Иванъ; 12. Колчановскій Леонидъ; 13. Даневскій Иванъ; 14. Гумилевскій Сергѣй; 15. Петинъ Петръ; 16. Евтушенко Владиміръ.

Разрядъ 2-й: 17. Поповъ Иванъ; 18. Аксененко Михаилъ; 19. Соколовскій Владиміръ; 20. Хорошковъ Евгеній; 21. Сулима Иванъ; 22. Поповъ Борисъ; 23. Шебатинскій Алексѣй; 24. Бородаевъ Александръ; 25. Вербицкій Валентинъ; 26. Малиженовскій Леонидъ, Григоровичъ Александръ; 28. Торанскій Иванъ—переводятся во 2-й классъ. Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 29. Красильниковъ Василій; 30. Дзюбенко Михаль—по русскому языку съ церковно-славянскимъ; 31. Станиславскій Викторъ—по ариѳметикѣ; 32. Жадановскій Василій—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію; 33. Яновскій Борисъ.—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Разрядъ 3-й: 34. Мухинъ Алексѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и церковному пѣнію; 35. Крыжановскій Алексѣй—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію; Николаевскій Петръ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ и русскому письменному упражненію; 37. Вышемирскій Михаилъ и 38. Филипповъ Павелъ—по священной исторіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ. Допускаются къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ: 39. Чугаевъ Александръ и 40. Яновскій Сергій (не держали экзаменовъ по болѣзни). Слѣдующіе ученики оставляются на повторительный курсъ: 41. Невпрягинъ Василій—по прошенію отца; 42. Сергѣевъ Василій, Протопоповъ Гавріиль; 44. Лобковскій Павелъ; 45. Богославскій Сергѣй; 46. Максимовъ Александръ; 47. Крыжановскій Борисъ; 48. Поповъ Александръ—по малоуспѣшности. Увольняется изъ училища по прошенію отца—49. Лобковскій Григорій.

Классъ приготовительный.

Разрядъ 1-й: 1. Червонецкій Стефанъ, 2. Любичскій Θεодосій—за благонравіе и отличные успѣхи награждаются книгами; 3. Прибытковъ Владиміръ; 4. Семейкинъ Александръ; 5. Козловскій Алексѣй; 6. Бутковскій Павелъ, Θεодоровъ Петръ.

Разрядъ 2-й: 8. Бугупскій Петръ; 9. Калюжный Всеволодъ; 10. Гордѣенко Иванъ; 11. Юшковъ Евгеній; 12. Любарскій Иванъ; 13. Оружинскій Леонидъ; 14. Сильванскій Іосифъ; 15. Соколовскій Николай; 16. Стефановскій Сергій; 17. Щелкуновъ Иванъ; 18. Аксеновко Александръ; 19. Богдановскій Димитрій; 20. Даневскій Александръ; 21. Иваницкій Николай; 22. Козицкій Александръ; 23. Кудрявцевъ Θεодоръ; 24. Мураховскій Евгеній; 25. Обрѣзковъ Леонтій; 26. Поповъ Василій; 27. Тарануха Николай; 28. Кирше Николай; 29. Шевченко Сергій; 30. Андроновъ Сергій, Антоновъ Іосифъ переводятся въ первый классъ. Слѣдующіе ученики допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: 32. Куницынъ Василій—по русскому языку и русскому диктанту; 33. Θεодоровскій Александръ—по Закону Божію.

Разрядъ 3-й: 34. Безугловъ Димитрій—по ариѳметикѣ; 35. Прокоповичъ Василій; 36. Рубинскій Димитрій—по Закону Божію; 37. Павловскій Андрей—по Закону Божію и русскому языку; 38. Прокоповичъ Петръ—по русскому языку и ариѳметикѣ; 39. Чефрановъ Александръ—по русскому языку и ариѳметикѣ. Слѣдующіе

ученики допускаются къ экзаменамъ по всеѣмъ предметамъ: 40. Лобковскій Виталій; 41 Павловскій Θεодоръ, Петровскій Николай (не держали экзаменовъ по болѣзни). Слѣдующіе ученики оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 43. Заводовскій Василій и 44. Станиславскій Павелъ.

Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.

Въ Харьковскомъ Духовномъ училищѣ переэкзаменовки ученикамъ 4, 3, 2, 1 и приготовительнаго классовъ имѣютъ быть въ августѣ мѣсяцѣ н. г.:

18 числа по Закону Божію ученикамъ 4—1 классовъ и русской исторіи ученикамъ 3 и 4 классовъ.

19 числа по греческому и латинскому языкамъ ученикамъ 2—4 классовъ.

20—по ариѳметикѣ, географіи и природовѣдѣнію ученикамъ 4, 3, 2 и 1 классовъ.

21—по русскому письменному упражненію ученикамъ 4—1 классовъ и по нѣмецкому и французскому языкамъ.

23—по русскому языку ученикамъ 4—1 классовъ и приготовительнаго по всеѣмъ предметамъ.

24—Пріемные экзамены въ приготовительный классъ.

15 Пріемные экзамены въ 4—1 классы.

Прошенія о принятіи учениковъ на полнокочтное, полукочтное и съ уменьшенною платою содержаніе, съ приложеніемъ надлежащихъ удостовѣреній объ имущественномъ и семейномъ положеніи родителей ихъ, должны быть поданы къ 1-му сентября 1910 года.

Смотритель училища, *А. Снегиревъ.*

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Купянскаго духовнаго училища, составленный въ собраніи Правленія училища 10-го Іюня 1910 года за 1909—1910 учебный годъ.

Ученики 4 класса, окончившіе полный курсъ ученія и признанные достойными перевода въ 1-й классъ Духовной Семинаріи:

Разрядъ 1-й: 1. Поповъ Владиміръ 1-й, Васильковскій Иванъ, Симанцевъ Григорій—съ награжденіемъ книгами, Матвѣевъ Николай; 5. Самойловъ Борисъ.

Разрядъ 2-й: Ливницкій Николай—съ награжденіемъ скрипкой за отличные успѣхи въ пѣніи и музыкѣ Соловьевъ Василій, Нечаевъ Алексѣй; 10. Лядскій Георгій, Осадчій Григорій, Спесивцевъ Александръ, Ветуховъ Николай, Базилевичъ Николай; 15. Корнильевъ Николай, Тищенко Василій, Чернявскій Тихонъ, Пасько Гаврииль, Смирновъ Алексѣй; 20. Лисенко Николай, Любарскій Иванъ, Любарскій Николай, Поповъ Владиміръ 2-й, Панкратьевъ Георгій; 25. Скориковъ Николай, Веселовскій Николай, Лисенко Павелъ, Преображенскій Петръ.

Признаются окончившими курсъ училища, если выдержатъ переэкзаменовку: Пасько Дмитрій—по греческому языку; 30. Бутковъ Николай—по греческому языку и экзамень по французскому языку, Сильванскій Владиміръ—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й: Өоминь Сергій—по русскому языку письменному и ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ-же классѣ на повторительный курсъ: Лазаревскій Владиміръ, Яблоновскій Сергій—по малоуспѣшности; 35. Лавденко Анатолій и Торанскій Иванъ—по прошенію родителей по болѣзни.

Увольняется изъ училища Новомірскій Василій—по малоуспѣшности.

Ученики 3 класса назначаются къ переводу въ 4 классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Яновскій Михайль, Николаевичъ Иванъ—съ награжденіемъ книгами, Панкратьевъ Николай, Шишловъ Викторъ.

Разрядъ 2-й: 5. Капиловъ Александръ, Быковцевъ Евгеній, Кустовскій Леонидъ, Поповъ Семень, Колесниковъ Анатолій; 10. Ковалевскій Ипполитъ, Венедиктовъ Владиміръ, Приходинъ Петръ, Дикаревъ Григорій, Насѣдкинъ Василій; 15. Навродскій Григорій, Грабенко Өеофиль, Бородаевъ Сергій, Климентовъ Өеодосій, Флоринскій Владиміръ; 20. Чернявскій Александръ, Мальченко Василій, Дюковъ Николай, Стефановскій Евгеній, Лихницкій Антоній; 25. Новомірскій Кирилль, Поповъ Иванъ.

Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ: Быковцевъ Иванъ—по греческому языку, Дикаревъ Иванъ—по латинскому языку, Сѣнцовъ Евгеній—по греческому языку.

Разрядъ 3-й: 30. Ковалевъ Павелъ—по греческому языку и географіи, Кирилловъ Викторъ—по русскому языку письменному и географіи, Труфановъ Василій—по катихизису и греческому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Кириченко Борисъ, Туранскій Николай; 35. Фесенко Петръ—по малоуспѣшности, Дзюбановъ Николай—по прошенію отца по болѣзни.

Увольняются изъ училища: Новиковъ Николай—по прошенію отца, Корецкій Михаилъ и Жуковскій Василій—по малоуспѣшности.

Ученики 2 класса назначаются къ переводу въ 3 классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Сокальскій Владиміръ, Насѣдкинъ Георгій—съ награжденіемъ книгами, Корнильевъ Александръ, Любарскій Николай.

Разрядъ 2-й: 5. Симавцевъ Борисъ, Приходимъ Иванъ, Бѣликовъ Петръ, Македонскій Борисъ, Дюковъ Константинъ; 10. Любидкій Евлампій, Яковлевъ Николай, Спесивцевъ Александръ, Царевскій Константинъ, Ветуховъ Георгій; 15. Рыбьянцевъ Ѳедоръ, Мураховскій Иванъ, Лядскій Александръ, Лисенко Иванъ, Чалый Александръ; 20. Яблоновскій Леонидъ, Рубинскій Павелъ, Рудневъ Петръ, Якубовичъ Василій.

Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ: Соловьевъ Сергій—по церковному пѣнію; 25. Кашковъ Григорій—по латинскому языку, Щелоковскій Георгій—по русскому языку, Лядскій Василій—по латинскому языку, Лядскій Андрей—по латинскому языку и церковному пѣнію, Чугаевъ Николай—по латинскому языку.

Разрядъ 3-й: 30. Самойловъ Николай—по русскому языку и латинскому языку, Черняевъ Николай—по ариметикѣ, географіи и церковному пѣнію.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Базилевичъ Платонъ, Барисовичъ Валеріанъ, Дюковъ Василій; 35. Юношевъ Владиміръ—по малоуспѣшности, Жуковскій Иванъ—по прошенію отца по болѣзни.

Увольняются изъ училища: Жадановскій Георгій—по прошенію отца по болѣзни, Черняевъ Георгій—на одинъ годъ для излѣченія и исправленія, предоставивъ ему право держать экзамень въ III классъ въ Августѣ 1911 г.

Ученики I класса назначаются къ переводу во 2 классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Лядскій Михаилъ, Протопоповъ Александръ, Панкратьевъ Борисъ—съ награжденіемъ книгами, Лисенко Петръ.

Разрядъ 2-й: 5. Поповъ Яковъ, Лядскій Георгій 2-й, Венедиктовъ Петръ, Сокальскій Александръ, Быковцевъ Константинъ; 10. Цебенко Владиміръ, Лядскій Георгій 1-й, Котляревскій Тихонъ,

Самойловъ Михайль, Терлецкій Леонидъ; 15. Жадановскій Николай, Макаровскій Александръ, Кириченко Глѣбъ, Поповъ Александръ, Сѣнцовъ Семень; 20. Шишловъ Алексѣй, Жуковъ Иванъ, Гончаревскій Иванъ, Поповъ Павелъ, Рудневъ Леонидъ; 25. Добровольскій Василій.

Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ: Македонскій Сергій—по церковному пѣнію, Пономаревъ Григорій и Полтавцевъ Иванъ—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Разрядъ 3-й: оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Войтиховъ Алексѣй; 30. Оранскій Андрей—по малоуспѣшности, Басмановъ Леонидъ, Павловъ Алексѣй—по прошенію родителей по болѣзни.

Предоставляется право держать экзамень послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ Гаврилову Ѳедору.

Увольняются изъ училища Леонтовичъ Ѳеофанъ—по прошенію матери по болѣзни; 35. Царевскій Константинъ—по малоуспѣшности и великовозрастію.

Ученики приготов. класса назначаются къ переводу въ I классъ:

Разрядъ 1-й: 1. Поповъ Владиміръ, Соловьевъ Аркадій, Лукашевичъ Леонидъ, Панкратьевъ Александръ; 5. Базилевичъ Григорій, Жилевскій Вячеславъ—съ награжденіемъ книгами, Васютинъ Сергій, Филиппченко Павелъ, Сильванскій Николай; 10. Навродскій Иванъ, Мирожинъ Евгеній, Базилевичъ Михайль.

Разрядъ 2-й: Литовка Николай, Сыкаловъ Иванъ; 15. Байрачный Петръ, Вутковъ Александръ, Кустовскій Евгеній, Торанскій Владиміръ, Егоровъ Леонидъ; 20. Рогальскій Александръ, Войтовъ Николай, Давиденко Григорій, Черняевъ Иванъ, Григоровичъ Григорій; 25. Ветуховъ Александръ, Ястремскій Дмитрій.

Подвергаются экзамену послѣ лѣтнихъ каникулъ: Пипенко Григорій—по Закону Божію, Котляревскій Михайль—по ариѳметикѣ, Борисенко Михайль—по ариѳметикѣ; 30. Лонгиновъ Петръ—по русскому языку, Храмцовъ Алексѣй—по Закону Божію, Шошинъ Александръ—по ариѳметикѣ.

Разрядъ 3-й: Бугуцкій Григорій—по Закону Божію и ариѳметикѣ.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ: Бѣлоусовъ Сергій—по прошенію отца по болѣзни; 35. Поповъ Викторъ—по малоуспѣшности.

Предоставляется право держать экзаменъ послѣ лѣтнихъ каникулъ по всѣмъ предметамъ Полтавцеву Николаю.

Увольняются изъ училища: Мороко Иванъ—на одинъ годъ для исправленія, Дюковъ Александръ—по малоуспѣшности.

Смотритель училища, *Иванъ Григоровичъ*.

Отъ Правленія Купянскаго духовнаго училища.

I.

Правленіе Купянскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовки, послѣ лѣтнихъ каникулъ, въ настоящемъ году, ученикамъ Купянскаго духовнаго училища и пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище назначены въ слѣдующемъ порядкѣ: Августа 18-го ученикамъ 4-го класса и пріемъ поступающихъ вновь въ этотъ классъ; Августа 20-го ученикамъ 3-го класса и пріемъ поступающихъ въ этотъ классъ; Августа 23-го ученикамъ 2-го класса и пріемъ поступающихъ въ этотъ классъ; Августа 25-го ученикамъ 1-го класса и пріемъ поступающихъ въ этотъ классъ; Августа 27-го ученикамъ приготовительнаго класса и пріемъ поступающихъ въ этотъ классъ.

II.

Правленіе Купянскаго духовнаго училища симъ объявляетъ:

а) Учебныя занятія въ наступающемъ 1910—1911-мъ учебномъ году, во всѣхъ классахъ училища, начнутся съ 30-го Августа, а учащіеся должны быть представляемы въ училище къ 29-му Августа.

б) Всѣ воспитанники свѣтскаго званія обязаны внести плату за право ученія впередъ за весь учебный годъ въ количествѣ 60 руб. и 90 руб. за полгода за содержаніе въ училищѣ.

в) Родители воспитанниковъ училища, желающіе, чтобы дѣти ихъ приняты были на полнокостное или полукостное училищное содержаніе, обязаны подать прошеніе въ Правленіе училища не позже 15-го Августа, съ приложеніемъ благочинческаго удостовѣренія о своей бѣдности по формѣ.

г) Всѣ воспитанники духовнаго званія, желающіе поступить въ училищное общежитіе, должны внести установленную плату впередъ за полгода по 45 руб., а вновь поступающіе воспитанники, кромѣ того, обязаны внести по 25 руб. въ Правленіе училища за спальныя принадлежности.

III.

Правленіе Купянскаго духовнаго училища, согласно журнальному постановленію, доводитъ до свѣдѣнія окружнаго духовенства, что для предстоящихъ занятій Съѣзда духовенства, имѣющаго быть 21-го Сентября 1910 года, назначаются слѣдующіе предметы: а) Разсмотрѣніе журналовъ предыдущаго Съѣзда и заслушаніе резолюцій Его Высокопреосвященства, послѣдовавшихъ на сихъ журналахъ. б) Разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода суммъ по содержанию училища въ 1911 году и дополнительной смѣты расхода на текущій 1910 годъ. в) Разсмотрѣніе вѣнчиковыхъ вѣдомостей за прошедшій 1909 годъ. г) Разсмотрѣніе отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ Купянскаго училищнаго округа за 1909 годъ, а также журналовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ означеннаго отчета; д) Разсмотрѣніе плана и смѣты на устроеніе церкви и другихъ, нужныхъ для училища, помѣщеній. е) Избраніе двухъ членовъ Правленія отъ духовенства на новое трехлѣтіе. ж) Избраніе членовъ Временнаго Ревизіоннаго Комитета и кандидатовъ къ нимъ на будущій 1911 г. з) Другія текущія дѣла, подлежащія обсужденію предстоящаго Съѣзда духовенства.

Смотритель училища, *Иванъ Григоровичъ*.

Объявленіе отъ Совѣта Славянской второклассной учительской школы.

Педагогическій Совѣтъ Славянскаго второклассной учительской школы имѣетъ честь довести до свѣдѣнія лицъ, желающихъ держать вступительные экзамены, что таковые назначаются на 27—28 августа с. г. Прошенія должны быть подаваемы на имя о. Завѣдывающаго школой или—Совѣта съ приложеніемъ къ нимъ: свидѣтельства объ окончаніи курса одноклассной (церковной или земской) школы, метрической выписи о рожденіи и медицинскаго удостовѣренія объ оспопрививаніи. Въ школу принимаются мальчики въ возрастѣ отъ 13—17 лѣтъ.

Условія приѣма въ общежитіе таковы:

Годичная плата за содержаніе въ общежитіи 50 рублей, которые уплачиваются по частямъ: при поступленіи въ общежитіе—25 рублей и послѣ Рождественскихъ каникулъ—остальные 25 руб.

Завѣдывающій Славянской второклассной учительской школой,
Священникъ Григорій Навродскій.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Состоящіе въ вѣдѣніи Министерства Торговли и Промышленности высшіе торгово-промышленныя курсы.

Существовавшіе съ 1906 г. въ г. С.-Петербургѣ Высшіе Торгово-Промышлен.-Курсы предположено въ наступающемъ уч. году преобразовать въ Институтъ Торгово-Промышленный съ 3 отд.: Консульско-Таможеннымъ (единств. въ Россіи), Коммерческимъ и Политико-Экономическимъ. Курсъ 3 года. Изъ новыхъ яз. обязательнъ англійскій. Въ такого рода Высшемъ Учебномъ Заведеніи давно чувствовался недостатокъ, который будетъ теперь безусловно устраненъ. Съ развитіемъ въ Россіи Промышленности и Торговли требуются новыя кадры образованныхъ и опытныхъ работниковъ—въ качествѣ торговыхъ консуловъ, которые до настоящаго времени избирались изъ образованныхъ туземцевъ, но мало заботящихся объ интересахъ нашей отечественной Промышленности. Отдѣлъ Коммерческій дастъ дѣльныхъ, образованныхъ коммерсантовъ для крупныхъ административныхъ и промышленныхъ Учрежденій. Въ качествѣ руководителей—лекторовъ приглашены лучшіе научныя силы (экстра-ордин. профессора С.П.Б. Универс., приватъ-доценты, инженеры и пр. Высшіе Торгово-Промышл. Курсы находятся въ С.-Петербургѣ, по Фонтанкѣ д. № 133.

(Подпись).

Епархіальныя извѣщенія.

1) Обь опредѣленіи на священно-церковно-служительскія мѣста.

а) Заштатный священникъ Филиппъ *Пестряковъ* опредѣленъ 6 Іюля на священническое мѣсто при Дмитріевской церкви, слоб. Тарасовки, Богодуховскаго уѣзда.

б) Безмѣстный священникъ Θεоктистъ *Александровъ* опредѣленъ 9 Іюля на священнич. мѣсто при вновь устроенной церкви хут. Голодаева, Старобѣльскаго уѣзда.

в) Псаломщикъ Покровской церкви, слободы Пархомовки, Богодуховскаго уѣзда, Деонисій *Чаговцевъ* опредѣленъ 25 Іюня на діаконское мѣсто при церкви слоб. Двурѣчной, Купянскаго уѣзда.

г) Бывшій воспитанникъ 1 класса Духовной Семинаріи Яковъ *Веселовскій* опредѣленъ 2 Іюля и. д. псаломщика къ церкви слоб. Петропавловки, Волчанскаго уѣзда.

д) Заштатный священникъ Петръ *Полницкій* опредѣленъ 2 Іюля на псаломщицкое мѣсто при Воскресенской церкви, с. Надеждовки, Изюмскаго уѣзда.

е) Сынъ священника Димитрій *Ступницкій* опредѣленъ 5 Іюля на псаломщицкое мѣсто при Успенской церкви, сл. Отрадной, Купянскаго уѣзда.

ж) Безмѣстный священникъ Іоаннъ *Ястремскій* опредѣленъ 5 Іюля на псаломщицкое мѣсто при Рождество-Богородичной церкви, слоб. Мартовой, Волчанскаго уѣзда.

2) О перемѣщеніи духовенства.

а) Священникъ церкви слоб. Высокополья, Валковскаго уѣзда, Михаилъ *Хижняковъ* перемѣщенъ 21 Іюня на свящ. мѣсто при церкви сл. Терешковки, Сумскаго уѣзда.

б) Священникъ Димитріевской церкви слободы Тарасовки, Богодуховскаго уѣзда, Григорій *Любинскій* перемѣщенъ 2 Іюля на священнич. мѣсто при Рождество-Богород. церкви, сл. Каменки, Ахтырскаго уѣзда.

в) Священники церквей: Архангело-Михайловской, села Приволья, Изюмскаго уѣзда, Александръ *Крыжановскій* и Тихоновской, села Титаровки, Старобѣльскаго уѣзда, Николай *Яновскій* перемѣщены 2 Іюля одинъ на мѣсто другого.

г) Псаломщикъ церкви сл. Гнилицы, Волчанскаго уѣзда, Иванъ *Печкинъ* перемѣщенъ 2 Іюля на псаломщ. мѣсто при Архангело-Михайловской церкви, города Краснокутска, Богодуховскаго уѣзда.

д) И. д. псаломщика церкви сл. Отрадной, Купянскаго уѣзда, Андрей *Черный* перемѣщенъ 5 Іюня къ церкви села Знаменскаго, Изюмскаго уѣзда.

е) Псаломщикъ Спасской церкви, при Харьковскомъ училищѣ слѣбныхъ, Іоаннъ *Соболевъ* перемѣщенъ 1 Іюля на псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви, села Безлюдовки, Харьков. уѣзда.

ж) И. д. псаломщика церкви села Надеждовки, Изюмскаго уѣзда, Николай *Мясниковъ* перемѣщенъ 2 Іюля къ Георгіевской церкви, сл. Барвенковой, того же уѣзда.

3) Объ увольненіи за штатъ.

а) Священникъ Рождество-Богородичной церкви, слоб. Каменки, Ахтырскаго уѣзда Іаковъ *Павловъ* уволенъ за штатъ 30 Іюня.

б) Псаломщикъ Георгіевской церкви, слоб. Барвенковой, Изюмскаго уѣзда, Иванъ *Кремповскій* уволенъ за штатъ 2 Іюля.

4) О смерти духовенства.

Псаломщикъ Покровской церкви, слободы Нижней Сыроватки, Сумскаго уѣзда, Діонисій *Червонецкій* умеръ 18 Іюня.

5) Объ утвержденіи въ должности церковныхъ старостъ.

а) Къ Рождество-Богородичной церкви сл. Сѣнной, Богодухов. уѣзда, утвержденъ 16 Іюня старостою крест. Димитрій *Бережной*.

б) Къ Преображенской церкви, сл. Ворожбы, Лебединскаго уѣзда, утвержденъ 21 Іюня старостою крест. Владиміръ *Молчанъ*.

в) Къ церкви слоб. Кириковки, Ахтырскаго уѣзда, утвержденъ 1 Іюля старостою мѣщанинъ Петръ *Гребенниковъ*.

г) Къ церкви села Рай Александровки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 1 Іюля старостою крестьянинъ Моисей *Чумаченко*.

д) Къ церкви села Рогова, Старобѣльскаго уѣзда, утвержденъ 1 Іюля старостою крест. Арсеній *Рѣпкинъ*.

е) Къ Преображенской церкви, слободы Юнаковки, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 1 Іюля старостою крест. Василій *Малеваный*.

ж) Къ Воскресенской церкви, города Сумъ, утвержденъ 1 Іюля старостою купецъ Лука *Харченко*.

з) Къ Архангело-Михайловской церкви, слоб. Павловокъ, Сумскаго уѣзда, утвержденъ 1 Іюля старостою крестьянинъ Митрофанъ *Яруты*.

и) Къ Троицкой церкви, сл. Черкаскаго Бишкина, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 1 іюля старостою крестьянинъ Алексѣй *Несміянъ*.

к) Къ церкви села Гуляй-поля, Зміевскаго уѣзда, утвержденъ 26 іюня старостою крестьянинъ Андрей *Мудракъ*.

л) Къ церкви сл. Гавриловки, Изюмскаго уѣзда, утвержденъ 30 іюня старостою дворянинъ Григорій *Пановъ*.

6) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ.

а) Священникъ Воскресенской церкви, слободы Новой-Воде-лаги, Валковскаго уѣзда, Александръ *Вербичкій* назначенъ 22 іюня помощникомъ благочиннаго 2 округа Валковскаго уѣзда.

б) Священникъ Тихоновской церкви, слободы Стельмаховки, Купянскаго уѣзда, Θεодосій *Навродскій* назначенъ 6 іюля благочиннымъ 3 окр. того же уѣзда, вмѣсто состоявшаго въ сей должности протоіерея Михайла *Чернявскаго*.

7) **Вакантныя мѣста:***а) Священническія:*

При Крестовоздвиженской церкви, города Харькова.

— Алексіевской церкви, сл. Курульки, Изюмскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, слоб. Перекопа, Валковскаго уѣзда.

— Рождество Богородичной цер., сл. Ковягъ, Валков. уѣзда.

б) Діаконскія:

При Харьковской Николаевской церкви.

и в) Псаломщицкія:

При Успенской церкви, сл. Хотѣни, Сумскаго уѣзда.

— Всѣхсвятской церкви, гор. Славянска, Изюмскаго уѣзда.

— Петро-Павловской церкви, сл. Петропавловки, Купянскаго у.

— Соборной Покровской церкви, гор. Богодухова.

— Троицкой церкви, города Харькова.

— Казанской церкви, слоб. Ильмовъ, Сумскаго уѣзда.

— Рождество-Богородичной цер., сл. Алексѣевки, Сумск. уѣзда.

— Николаевской церкви, с. Крысина-Яра, Богодуховск. уѣзда.

— Рождество-Богородичной церкви, сл. Волоховки, Волчан. у.

— Архангело-Михайловской цер., с. Казачей-Лопани, Харьк. у.

— Николаевской церкви, с. Николаевки, Староб. уѣзда.

— Вознесенской церкви, с. Ефремовки, Волчанскаго уѣзда.

— Троицкой церкви, с. Корбиныхъ-Ивановъ, Богодуховск. у.

— Покровской церкви, сл. Пархомовки, Богодуховск. уѣзда.

— Николаевской церкви, с. Голодаева, Старобѣльск. уѣзда.

— Троицкой церкви, сл. Гусаровки, Изюмскаго уѣзда.

— Покровской церкви, сл. Нижней-Сыроватки, Сумскаго уѣз.

— Спасской церкви, при Харьковскомъ училищѣ слѣпыхъ.

— Покровской церкви, слободы Гнилицы, Волчанскаго уѣзда.

II.

Содержаніе. Общенародное церковное пѣніе. *Свящ. Н. Чепурина.*—Миссіонерскій листокъ. Пастырско-миссіонерскіе курсы. *Епархіальнаго миссіонера Л. Кунцевича.*—Епархіальная хроника.—Экскурсія воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища въ Ахтырскій Свято-Троицкій монастырь и г. Ахтырку.—Иноепархіальный отдѣлъ.—Походъ на христіанство.—Чтеніе вечернихъ молитвъ въ храмъ.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Императоръ Вильгельмъ о Библии.—Масонская работа.—Объявленія.

ОБЩЕНАРОДНОЕ ЦЕРКОВНОЕ ПѢНІЕ.

(Библиографическая замѣтка).

1. *Слово жизни въ богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ Православной церкви, избранныхъ для общенароднаго пѣнія.* Вып. 1-й, 2-е изданіе С.-Петербургскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта. 1910 г.; цѣна 5 коп. безъ перес.

2. *Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.* Протоіерея Владиміра Успенскаго. 2-е изданіе исправленное и дополненное; цѣна 50 коп. безъ пересылки; Минскъ, 1909 г.

3. *Краткое толкованіе псалмовъ, входящихъ въ составъ богослуженія Православной церкви.* Священника Стефана Емельянова. Цѣна 65 к.; 1908 г., Кіевъ.

Нужда въ общедоступныхъ изданіяхъ главнѣйшихъ пѣснопѣній, входящихъ въ составъ богослуженій православной церкви, давно назрѣла. Требованія на нихъ носятя прямо въ воздухъ. Жизнь слишкомъ краснорѣчиво убѣждаетъ, что безъ привлеченія народной массы къ участию въ общецерковномъ пѣніи удержать ее отъ тяготѣнія къ сектантству и укрѣпить въ Православіи очень трудно, чтобы не сказать больше.

Общее пѣніе въ сектантскихъ молитвенныхъ собраніяхъ есть одно изъ главныхъ притягательныхъ силъ, наполняющихъ эти собранія православными посѣтителями. Пѣніе и музыка всегда будутъ тянуть къ себѣ душу человѣка, будить въ немъ лучшія чувства, создавать возвышенныя настроенія. Сектанты хорошо усвоили и еще лучше приловчились использовать эту силу пѣнія. Православный чело-

вѣкъ, побывавъ у нихъ на собраніи, растрогавшись ихъ пѣніемъ, почувствовавъ въ себѣ нѣсколько облагороженное, повышенное состояніе духа, не всегда сумѣетъ понять, что это сдѣлало *пѣніе* само по себѣ, а не *сектантство*, и, пожалуй, съ увѣренностью припишетъ сектантству, какъ такому, способность облагораживать человѣка. Потому-то всѣ, такъ называемыя, „призывныя собранія“ сектантовъ болѣе чѣмъ на половину состоятъ изъ распѣванія *псалмовъ*. Потому также большинство сектантскихъ книгъ составляютъ книги, предназначенныя для общаго пѣнія. Таковы извѣстныя „Гусли“, „Сборникъ духовныхъ стихотвореній“, новая „Заря жизни“ съ переложеніемъ на ноты употребительнѣйшихъ сектантскихъ пѣснопѣній и множество другихъ изданій.

Православное духовенство до послѣднихъ дней не имѣло возможности бороться съ сектантами *равнымъ* орудіемъ. Вся неисчерпаемая сокровищница православныхъ пѣснопѣній съ ихъ чудными напѣвами не могла быть открыта для народа. Стыдно признаться, только теперь, послѣ болѣе чѣмъ тридцатилѣтняго существованія сектантства въ Россіи, мы, наконецъ, пріобрѣтаемъ возможность дать въ руки народу, въ большей части своей незнающему текста церковныхъ пѣснопѣній, *общедоступныя* печатные сборники ихъ, изданныя русскимъ шрифтомъ и съ необходимыми объясненіями и даже русскимъ переводомъ ихъ. Кромѣ обыкновенныхъ молитвенниковъ, б. ч. ограничивающихся изложеніемъ утреннихъ и вечернихъ молитвъ, единственнымъ пособіемъ къ устройству общенароднаго пѣнія были „Молитвы и пѣснопѣнія“, изданныя Саратовскимъ братствомъ св. Креста. Но церковно-славянская печать ихъ, съ каждымъ годомъ дѣлающаяся все менѣе и менѣе знакомой народу, на практикѣ всегда создавала большія затрудненія въ пользованіи ими. Мы знаемъ, что нѣкоторымъ священникамъ, побуждаемымъ сектантскими натисками во что бы то ни стало завести у себя въ приходѣ общее пѣніе, приходилось пользоваться для этого на внѣбогослужебныхъ собраніяхъ даже сборникомъ стихотвореній „Во славу Божию“, составлен. А. Оксеновымъ (изд. В. И. Шемякина, 1895 г.).

Кромѣ противосектантскаго оборонительнаго значенія, развитіе общенароднаго церковнаго пѣнія могло бы служить

и болѣе широкимъ, религіозно-воспитательнымъ цѣлямъ. Если нашъ народъ и знаетъ что-нибудь объ исповѣдуемой вѣрѣ, своемъ спасеніи и лежащемъ на немъ подвигѣ христіанскаго устроенія жизни, то главнымъ образомъ то, что нарисовала ему икона, рассказало церковное чтеніе, напѣло православное богослуженіе. Святая традиція отъ стариковъ, съ ихъ семейными поученіями и наставленіями въ вѣрѣ, умираетъ вмѣстѣ съ стариками, проповѣдническое учительство нашего духовенства находится въ самомъ зачаточномъ состояніи, школьное религіозное обученіе—въ современномъ своемъ положеніи—далеко не удовлетворяетъ возложеннымъ на него ожиданіямъ.

Книга священника Стефана Емеліанова имѣетъ цѣлью приблизить къ народному пониманію псалмы, употребляемые при церковномъ богослуженіи и столь дорогіе сердцу нашего народа. Написана она довольно популярнымъ языкомъ, толкованіе псалмовъ сдѣлано въ большинствѣ случаевъ удачно, жизненно и безъ излишнихъ подробностей. Книга одобрена Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ и допущена въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Цѣна за нее—65 к.—нѣсколько велика, она затруднитъ распространеніе книги.

Сборникъ прот. Влад. Успенскаго охватываетъ кругъ пѣснопѣвнй всенощнаго бдѣнія, литургіи, недѣль передъ Великимъ Постомъ и самого Поста, Страстной седмицы, дванадцятихъ праздниковъ, Св. Пасхи, праздниковъ Богородичныхъ и великихъ святыхъ, общіе тропари Богородицѣ и овятимъ, извлеченія изъ чинопослѣдованій крещенія, брака, елеосвященія, погребенія, малаго освященія воды и сокращенный мѣсяцесловъ. На четныхъ страницахъ сборника помѣщенъ славянскій текстъ, прямо противъ него—русскій переводъ съ объясненіями. Книга состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣловъ. Послѣ каждаго изъ нихъ даются краткія богослужебныя, уставныя свѣдѣнія для мірянъ. Въ славянскомъ текстѣ размѣчены музыкальныя строки—остановки при пѣніи и варіаціи въ мелодіи распѣвовъ.

Переводы славянскаго текста сдѣланы точно, насколько можно полагать, научно и рѣдко нарушаютъ музыкальность и живописность языка оригинала. Лучшаго, болѣе полнаго и обстоятельнаго пособія для устройства общенароднаго пѣ-

нія мы въ настоящее время не имѣемъ. Цѣна сборника баснословно дешевая, всего 50 к. за объемистую и чисто изданную книгу. Насъ не пріучилъ къ такой дешевизнѣ современный книжный рынокъ. Даже изданія толстовскихъ произведеній не могутъ конкурировать по своей дешевизнѣ съ книгой прот. Влад. Успенскаго.

Но какъ ни дешева эта книга сама по себѣ, 50 к. все-таки—„большія деньги“ для нашего небогатаго крестьянства, и потому *широкаго* распространенія она не можетъ получить. Гораздо шире разойдется въ народъ „Слово жизни“, изд. С.П.Б. Мис. Совѣтомъ, книга далеко не такая обстоятельная, какъ книга о. Успенскаго, но за то цѣною всего въ 5 к. „Слово жизни“ за короткое время выдержало 2 изданія. Это уже одно убѣдительно говоритъ въ пользу его. Содержаніе его такое: пѣснопѣнія—литургіи, всенощнаго бдѣнія, воскресной службы по всѣмъ 8 гласамъ, катавасіи „Отверзу уста моя“, „Крестъ начертавъ“, „Христосъ рождается“, пѣснопѣнія Великаго Поста, Страстной Седмицы, пасхальные, на праздники Господніе, Богородичные и святыхъ, о усопшихъ и благодарственнаго молебна. Все на 80-ти страницахъ. Славянскій текстъ напечатанъ гражданскими крупными и четкими литерами. Внизу подъ чертой даны объяснительныя примѣчанія ко всѣмъ непонятнымъ славянскимъ словамъ и выраженіямъ. Вотъ, напр., слова антифона „непреложно вочеловѣчивыйся“ внизу объяснены такъ: „не измѣняясь по Божеству сталъ человѣкомъ“ (стр. 5). Слова „Яко да Царя всѣхъ подыmemъ...“ переведены: „чтобы намъ встрѣтить Царя всѣхъ, видимо сопровождаемаго Ангельскими чинами“ (стр. 6). Къ пѣснопѣнію „Милость мира, жертву хваленія“ дано разъясненіе: „этими словами вѣрующіе дополняютъ возгласъ діакона, провозглашавшаго „со страхомъ въ мирѣ святое возношеніе приносить“, каковое возношеніе называется мирнымъ, *милостью мира*, какъ послѣдствіе милости Божіей чрезъ примиреніе Бога съ людьми крестной смертью Сына Божія, и *жертвой Хваленія*, какъ дѣла побуждающаго насъ къ прославленію Господа за Голгоетскую жертву... таинственно приносимую во время литургіи подъ видомъ хлѣба и вина“ (стр. 7). Девятая пѣснь ирмосовъ 7-го гласа, извѣстная своею труднопереводимостью, переведена довольно правильно и понятно для простонародья: „Вели-

чаемъ Тебя, Дѣво Богородице, родившая, не испытавъ тлѣнія (въ зачатіи и чревоношеніи) и давшая плоть Слову (по слав. „и всехитрецу Слову плоть взаимодавшая), Творцу всего, вмѣстилище безпредѣльнаго Создателя“ (стр. 37). Слова „Маниемъ Твоимъ на земный образъ приложися“, по нашему мнѣнію, объяснены очень удачно: „По мановенію Твоему, вода, прежде по природѣ легко разливающаяся, получила твердость земли“ (стр. 36).

Приведенные примѣры наглядно говорятъ о достоинствахъ „Слова жизни“, какъ популярнаго и научно провереннаго сборника церк. пѣснопѣній. Текстъ ихъ раздѣленъ на музыкальныя строки.

Настоятельно рекомендуемъ всѣмъ товарищамъ-пастырямъ пріобрѣсти вышеозначенныя книги, особенно же послѣднюю— „Слово жизни“. Выписывать ее слѣдуетъ по адресу: СІБ. Лавра. Его Преосвященству Епископу Никандру. Книги священ. Ст. Емеліанова и прот. Влад. Успенскаго— изъ книжнаго магазина И. Л. Тузова: СІБ., Садовая ул., Гостинный дворъ, № 45; можно и отъ авторовъ (см. послѣднее объявленіе въ №№ 9—10 пр. г. „Вѣра и Разумъ“).

Священникъ Н. Чепуринъ.

1909 г. январь.

МИССИОНЕРСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Пастырско-миссіонерскіе курсы.

1-го іюля с. г., по инициативѣ благочиннаго свящ. А. Вертеловскаго и подъ руководствомъ епарх. миссіонера Л. З. Кунцевича, въ Двурѣчномъ Кутѣ, Харьк. уѣзда, состоялось оживленное миссіонерское собраніе священниковъ. Присутствовали: помощн. епарх. мисс. свящ. Ѳ. Сулима, 15 человекъ священниковъ 2-го округа, 2 діакона и 2 псаломщика. Собраніе происходило въ церкви. Началось въ 9^{1/2} час. утра молебномъ. По окончаніи его присутствующему собранію епархіальный миссіонеръ сказалъ: „Глубокоуважаемые отцы! Задача настоящихъ курсовъ—подготовка священниковъ къ руководству миссіонерскими кружками и къ веденію съ сектантами бесѣдъ частныхъ и публичныхъ. Задача эта—далеко не столь трудная, какъ представляется.

Нужно только знать, во первыхъ, какъ построится каждая бесѣда, т. е. методику бесѣдъ. Вѣдь бесѣды имѣютъ свои правила порядка: напимѣръ, не нужно давать ни себѣ, ни сектанту уклоняться и разбрасываться въ стороны отъ поставленнаго вопроса. Во вторыхъ, не миссіонеру, хорошему однако собесѣднику, не требуется знать все Свящ. Писаніе, не нужно подробно и размѣчать его. Кстати сказать, размѣтки Библии не могутъ имѣть никакого принципіальнаго значенія, они лишь могутъ облегчить запоминаніе текстовъ, но вѣдь у каждою—свои свойства памяти и свои слѣдовательно размѣтки. *Въ бесѣдахъ съ сектантами требуется знать основные тексты противосектантскіе и сектантскіе.* Важно дать вамъ основы, основныя и главныя мысли, которыя въ бесѣдахъ безконечно варьируются, но все, повторяю, сводится къ основнымъ положеніямъ. Важно также знать такъ называемый гвоздь каждой бесѣды. Т. е. каждая бесѣда, положимъ: объ иконахъ, о спасеніи и проч., имѣетъ свою основную мысль, изъ которой вытекаетъ вопросъ сектанту и, конечно, такого рода, что на этотъ вопросъ никто отвѣта дать не сможетъ, не обличивъ себя. И такъ, въ своемъ изложеніи я не буду представлять вамъ массы текстовъ, но изложу лишь по существу каждый предметъ. Самые предметы, т. е. темы прошу вамъ самимъ избрать и предложить мнѣ объяснить“.

Такъ какъ на такомъ же прошломъ собраніи темы: объ иконахъ и храмѣ были подробно уже разсмотрѣны, то собраніе предложило миссіонеру изложить на основаніи Свящ. Писанія: о Крестѣ, о крещеніи младенцевъ, о причащеніи. Эти предметы разсмотрѣны были до перерыва собранія въ 11^{1/2} часовъ. Послѣ перерыва прошли: о священствѣ, понятіе о немъ и о церкви, о 23-й главѣ отъ Матѳея, объ одеждахъ священныхъ, о ношеніи волосъ, о головныхъ покрывалахъ, о платѣ за требы, о молитвѣ за умершихъ, о призываніи въ молитвахъ святыхъ и о св. мощахъ. Собраніе закончилось въ 2^{1/2} часа дня.

Въ слѣдующій разъ собраніе изъявило желаніе для повторенія и провѣрки на практикѣ пріобрѣтенныхъ знаній устроить примѣрныя противосектантскія бесѣды, подъ руководствомъ миссіонера, пригласивъ на бесѣды сектантовъ.

По личному опыту, я знаю, что бесѣды съ сектантами,

правильно поставленные, имѣютъ громадное значеніе. Это значеніе тройкое: во первыхъ, удовлетвореніе религіозно-нравственной жажды народа; народъ любитъ религіозныя бесѣды и чтенія, но особенно миссіонерскія бесѣды, которыя слушаются съ захватывающимъ интересомъ. Дѣло тутъ не въ спортѣ, о коемъ говорятъ люди непонимающіе, а въ томъ, что миссіонерская бесѣда есть самая живая, наглядная и глубокая форма изложенія Богооткровенныхъ истинъ. Во вторыхъ, бесѣды имѣютъ специально миссіонерское значеніе. Вліяніе миссіонерскихъ бесѣдъ можно сравнить съ посѣвомъ сѣмянъ. Сѣмя не можетъ вырасти сразу, въ одинъ моментъ. Но если только оно способное сѣмя, а не одна шелуха, то непременно возрастетъ, въ зависимости отъ почвы, въ тридцать, шестьдесятъ и сто кратъ. Миссіонерскія бесѣды, поставленные въ духѣ христіанскомъ, *обращаютъ* сектантовъ. Факты показываютъ, что послѣ бесѣдъ сектанты приходятъ къ священникамъ на домъ и нерѣдко затѣмъ приносятъ покаяніе въ церкви. Поэтому и важны миссіонерскіе курсы для священниковъ. Тѣ, кто требуютъ моментальнаго обращенія сектанта во время бесѣды, требуютъ чуда, искушая Бога. Правду надо сказать, что, къ сожалѣнію, публичныя бесѣды обращаются иногда въ софистику и брань. Тогда они приносятъ вредъ.

Въ третьихъ, бесѣда имѣетъ предупредительное значеніе, ознакомляя слушателя съ тѣмъ, что есть на самомъ дѣлѣ сектанты. Этимъ она значительно предотвращаетъ отпаденіе въ сектантство. Вѣдь что ни говори, а невѣжество—одна изъ причинъ его.

Въ заключеніе своей замѣтки о пастырско-миссіонерскихъ курсахъ для священниковъ другихъ благочиній, которые пожелаютъ устроить такія же собранія, сообщу о программѣ ихъ и времени. Мнѣ думается, полезно было бы ознакомиться отцамъ пастырямъ съ современными вѣроисповѣдными законами и циркулярами. Это могу предложить я въ видѣ краткой лекціи. Самые курсы требуютъ двукратнаго собранія, по одному дню. Въ теченіе этого времени можно съ успѣхомъ пройти основы обличенія штундизма по Свящ. Писанію. Мѣстныя условія и потребности укажутъ и другіе запросы. Я же-всегда найду время и силы къ услу-

гамъ священниковъ и столь полезнаго дѣла, какъ краткосрочные миссіонерскіе курсы.

Епархіальный миссіонеръ Л. Кунцевичъ.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Экскурсія воспитанниковъ Сумскаго духовнаго училища въ Ахтырскій Свято-Троицкій монастырь и г. Ахтырку.

9 іюня въ Сумскомъ духовномъ училищѣ закончилась экзаменная страда. На слѣдующій день въ домово́й церкви училища совершенъ былъ молебенъ—вмѣстѣ благодарственный и о путешествующихъ: это наши выпускные ученики, переступая черезъ порогъ воспитавшаго ихъ заведенія, прежде чѣмъ окончательно проститься со своими наставниками и воспитателями, готовились совмѣстно съ ними совершить паломничество въ Ахтырскій Свято-Троицкій монастырь и городъ Ахтырку.

Слѣдуетъ замѣтить, что съ тѣхъ поръ, какъ Министерствомъ Путей сообщенія были предоставлены значительныя льготы для проѣзда по желѣзнымъ дорогамъ экскурсантовъ, Сумское духовное училище ежегодно послѣ экзаменовъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, устраивало поѣздки оканчивающихъ курсъ воспитанниковъ въ разныя мѣста родины, примѣчательныя въ религіозномъ или историческомъ отношеніяхъ. Первая поѣздка, какъ и въ нынѣшнемъ году, совершена была въ Ахтырскій Свято-Троицкій монастырь. Были потомъ наши экскурсанты въ сердцѣ земли Русской—Москвѣ, откуда совершили паломничество въ славную обитель Преподобнаго Сергія Радонежскаго. Три раза посѣтили они и мать городовъ русскихъ, религіозный свѣточъ южной Россіи—г. Кіевъ и Св. Печерскую Лавру. Удалось имъ одинъ разъ взглянуть и на дорогую жемчужину русской Короны—южный берегъ Крыма, пожить, хотя недолго, подъ ласковымъ небомъ русской Италіи, осмотрѣть все достопримѣчательности славнаго въ лѣтописяхъ нашей военной исторіи г. Севастополя и вблизи его—знаменитую колыбель русскаго православія—мѣсто крещенія св. князя Владиміра.

Въ настоящемъ году, по единодушному желанію воспитан-

никовъ и воспитателей, цѣлью поѣздки снова, какъ и въ первый разъ, избраны были Ахтырскій Свято-Троицкій монастырь и г. Ахтырка. И вполнѣ понятнымъ является особенное тяготѣніе нашего училища къ этимъ именно мѣстамъ. Крѣпкія, родственныя узы связываютъ его съ городомъ, который съ 1818 года въ теченіе 70 лѣтъ былъ резиденціей нашего училища, до перевода его въ 1888 г. въ г. Сумы. Подъ благодатнымъ покровомъ Царицы Небесной, въ знакъ особой милости къ городу явившей ему свою Чудотворную Икону, учились и воспитывались въ Ахтырскомъ духовномъ училищѣ отцы и дѣды нашихъ теперешнихъ воспитанниковъ, и еще цѣлы тѣ зданія, подъ кровомъ которыхъ проходили они свое учебное поприще.

Экскурсія въ составѣ 21 человекъ воспитанниковъ и въ сопровожденіи 10 лицъ инспекторскаго и преподавательскаго персонала, подъ начальствомъ помощника Смотрителя, священника Василия Яновскаго, 10 іюня въ 12 часовъ дня отбыла со ст. „Сумы“ и, послѣ пяти часовъ ѣзды, прибыла на ст. „Ахтырка“. Отсюда черезъ городъ на лошадахъ направилась къ конечной цѣли своего путешествія. Съ живымъ интересомъ разсматривали наши воспитанники—нѣкоторые изъ нихъ въ первый разъ—мирныя картины патриархальнаго города, поражаясь богатствомъ зелени, въ которой потонули его дома, привольемъ и просторомъ въ расположеніи его построекъ и усадебъ. За городомъ красвою темно-зеленой полосой потянулась ровная стѣна сосноваго бора. Вотъ блеснула впереди серебряная лента рѣки Ворсклы, и на правомъ берегу ея, на высокой горѣ, поверхъ густой, одѣвающей гору зелени, засверкали кресты монастырскаго храма. Еще нѣсколько минутъ, и мы у цѣли нашего путешествія—въ Ахтырскомъ Свято-Троицкомъ монастырѣ.

Администрація монастыря, заранѣе предупрежденная о прібытіи экскурсантовъ, распорядилась отвести для нихъ вполнѣ достаточное и удобное помѣщеніе въ номерахъ такъ наз. „Красной“ гостиницы. Наскоро умывшись и почистившись послѣ дороги, всѣ направились въ монастырскій храмъ, чтобы приложиться къ чудотворному Ахтырскому образу Божіей Матери, временное 2-хъ недѣльное пребываніе котораго въ стѣнахъ монастыря въ нынѣшнемъ году счастливо для насъ совпало съ посѣщеніемъ монастыря нашей экскурсіей. Послѣ всенощной экскурсанты съ удовольствіемъ узнали, что радушное гостепрѣимство Настоятеля обители-игумена о. Аристарха не ограничилось отводомъ для нихъ удобнаго помѣщенія, но выразилось также въ предложеніи имъ столоваться вмѣстѣ съ братіей въ монастырской трапезной. Любезнымъ предложеніемъ не замедлили

тотчасъ же воспользоваться. Простая, здоровая монастырская пища пришлась по вкусу нашимъ воспитанникамъ, а ихъ выдержка, скромность и чинное поведеніе за столомъ съ своей стороны понравились монастырской братіи.

На слѣдующій день утромъ, послѣ ранней обѣдни, руководители экскурсіи представились о. Игумену монастыря, благодарили его за радушный пріемъ и выразили свое сердечное желаніе въ ближайшій воскресный день пропѣть своимъ хоромъ позднюю обѣдню и акаѳистъ Божіей Матери въ большомъ монастырскомъ храмѣ. О. Игуменъ охотно согласился, и эта обѣдня—13 іюня—навсегда останется въ памяти всѣхъ участниковъ нашей экскурсіи. Строгая красота монастырскаго храма, благолѣпное служеніе о. Игумена въ сослуженіе четырехъ іеромонаховъ, благоговѣйная усердно молящаяся толпа простого люда и стройное, художественно-прекрасное и умиленное пѣніе хора воспитанниковъ подѣ управленіемъ опытнаго и талантиливаго регента и учителя пѣнія П. К. Карпова,—все это глубоко трогало душу и отрадными, незабываемыми впечатлѣніями ложилось на сердце. Послѣ обѣдни, за чашкой чая, любезно предложенной руководителямъ экскурсіи О. Игуменомъ, послѣдній въ теплыхъ словахъ благодарилъ за большое, доставленное ему и всѣмъ насельникамъ обители, духовное утѣшеніе...

Недолго, всего три дня, пробыли наши юные путешественники подѣ сѣнью святой Ахтырской обители, но польза и значеніе такого рода поѣздокъ измѣряются не количествомъ дней, а богатствомъ и разнообразіемъ полученныхъ впечатлѣній. Тихая монастырская жизнь, въ сторонѣ отъ мірской суеты, уставной, „благообразный и по чину“ бытъ насельниковъ св. обители, эти частыя и истовыя богомоленія, этотъ духъ христіанской любви, братской ласки и дружескаго участія, которымъ проникнуты здѣсь всѣ—начиная отъ о. Игумена и кончая гостинникомъ и послѣднимъ послушникомъ,—все это особеннымъ образомъ настраивало, очищало и возвышало душу. Сорамъ, недружелюбію не было мѣста. Всѣхъ обвѣяла атмосфера душевнаго мира и чистой радости. И невольно приходило на умъ сравненіе, что если жизнь человѣческая—океанъ, и люди—пловцы по нему, то монастыри суть тихія пристани, духовныя верфи, благодатныя доки, гдѣ исправляются духовныя поврежденія и запасаются силами для дальнѣйшаго плаванія по бурнымъ волнамъ житейскаго моря.

А какъ прекрасна, дивно-хороша природа монастыря и его окрестностей! Горы и долины, лѣсъ и вода, мракъ пещеръ и просторъ луговъ. веселое солнце, лазурное небо и мягкій, ласкающій

воздухъ Малороссіи... Чудный уголокъ, достойный пера Пушкина или Гоголя! Увы, въ дѣйствительности, онъ дождался своего поэта пока только въ лицѣ Арцыбашева....

Въ осмотрѣ достопримѣчательностей монастыря, прогулкахъ по его окрестностямъ, купаньѣ въ р. Ворсклѣ, катаньѣ на лодкахъ, спеціально нанятыхъ для экскурсантовъ, незамѣтно и пріятно проходило время отъ утренняго чая до обѣда и отъ обѣда до ужина. Въ послѣдній день пребыванія въ монастырѣ вечеромъ всѣ экскурсанты были гостями на дачѣ секретаря Консисторіи И. Іос. Самойловича. Радужный хозяинъ угостилъ всѣхъ чаемъ, а отъ монастыря было сдѣлано распоряженіе приготовить полевою кашу. Самъ о. Игумень пришелъ къ дѣтямъ, чтобы благословить ихъ трапезу. Потомъ сожгли небольшой фейерверкъ, стройно музыкально спѣли нѣсколько хоровыхъ пѣсенъ и въ тихій лунный вечеръ на лодкахъ вернулись въ монастырь. Этотъ послѣдній вечеръ оставилъ въ душѣ всѣхъ участниковъ экскурсіи самыя наилучшія воспоминанія.

14 іюня утромъ экскурсанты, простившись съ монастыремъ и его радушнымъ настоятелемъ, отбыли въ г. Ахтырку,—нѣкоторые на лошадяхъ, любезно предложенныхъ о. Игуменомъ, а большинство —на лодкахъ по Ворсклѣ и далѣе черезъ сосновый боръ пѣшкомъ. Съ чувствомъ нѣкотораго смущенія подѣзжали руководители экскурсіи къ городу, въ которомъ предположено было провести цѣлый день. Было извѣстно, что настоятель Ахтырскаго собора, протоіерей Г. Бѣлоусовъ по служебнымъ дѣламъ въ этотъ самый день долженъ уѣхать изъ города, а церковный староста Собора уже больше мѣсяца, ради своего больного сына, живетъ за границей. За отсутствіемъ указанныхъ лицъ, заботу о приѣмѣ экскурсантовъ взяли на себя соборный священникъ о. Николай Васильевичъ Федоровъ и и. д. церковнаго старосты Владимиръ Васильевичъ Долгаревъ. И справедливость требуетъ сказать, что приѣмъ, оказанный экскурсантамъ, былъ таковъ, что не только разсѣялъ ихъ опасенія, но и могъ превзойти самыя смѣлыя и радушныя ожиданія. Экскурсанты скорѣе имѣли избытокъ, нежели ощущали въ чемъ-либо какой-нибудь недостатокъ.

Помѣщеніе для экскурсантовъ было отведено въ прекрасномъ, свѣтломъ и просторномъ зданіи соборной школы. Обзоръ достопримѣчательностей города начали съ дивнаго произведенія архитектурнаго генія Растрелли—Ахтырскаго Собора. Величественное зданіе, построенное въ строго выдержанномъ и, къ сожалѣнію, рѣдко встрѣчающемся стилѣ корабля, внутри поражаетъ какъ обширностію сво-

ихъ размѣровъ, такъ и богатствомъ церковной красоты въ цѣломъ и отдѣльныхъ его частяхъ. Ризница храма богата рѣдкими предметами священной утвари: старинными, массивными евангеліями, драгоценными крестами, св. чашами и т. п. Безъ преувеличенія можно сказать, что такой храмъ сдѣлалъ-бы честь любой столицѣ.—Послѣ Собора осматривали рядомъ съ нимъ стоящую небольшую т. н. Графскую церковь, въ алтарѣ которой особенное вниманіе привлекаютъ къ себѣ двѣ религіозныя картины кисти знаменитаго художника Мурильо. Потомъ пошли взглянуть на зданія бывшаго Духовнаго училища. Съ тѣмъ чувствомъ волненія, которое охватываетъ человѣка при взглядѣ на портретъ дорогого предка, смотрѣли экскурсанты на почернѣвшія и покосившіеся стѣны, являющіяся нѣмыми свидѣтелями прошлой 70-лѣтней исторіи училища. Одинъ изъ участниковъ экскурсіи, самъ бывший воспитанникъ Ахтырскаго духовнаго училища, давалъ объясненія относительно плана и назначенія отдѣльныхъ частей стараго корпуса. Внутри его проникнуть было неудобно, такъ какъ въ настоящее время онъ обращенъ въ военныя казармы.

Послѣ обѣда, устроитель котораго Владимиръ Васильевичъ Долгаревъ положительно очаровалъ всѣхъ экскурсантовъ своимъ радушіемъ и любезностію, знакомились вообще съ городомъ—въ лучшихъ его частяхъ, а ко времени вечерняго богослуженія опять пришли въ Соборъ, при чемъ наши ученики-хористы приняли участіе въ клиросномъ пѣніи. Вечеромъ предположено было осмотрѣть еще двѣ (кромѣ соборной, въ которой остановились) церковно-приходскія школы: Успенскую и Николаевскую, но, за недостаткомъ времени, успѣли побывать лишь въ одной изъ нихъ—Николаевской. Новое, полное свѣта и воздуха зданіе школы, удобная классная мебель, обиліе наглядныхъ пособій, равно какъ и симпатичнѣйшая личность завѣдующаго школой учителя Анатолія Александровича Чернявскаго произвели на всѣхъ участниковъ экскурсіи самое лучшее впечатлѣніе.

Пришло время собираться въ обратный путь. Незадолго до отъѣзда на вокзалъ, экскурсантовъ посѣтилъ вернувшійся изъ своей служебной поѣздки настоятель собора, протоіерей Г. Бѣлоусовъ, въ живой бесѣдѣ съ которымъ пріятно прошли послѣдніе часы пребыванія нашего въ г. Ахтыркѣ.

Въ ожидавшемъ на вокзалѣ отдѣльномъ вагонѣ въ послѣдній разъ собралась наша экскурсія въ полномъ составѣ. По мѣрѣ приближенія къ Сумамъ, этотъ составъ все болѣе и болѣе рѣдѣлъ. Какъ оперившіеся птенцы изъ родного гнѣзда разлетались наши воспи-

танники съ разныхъ промежуточныхъ станцій въ разныя стороны. Происходили трогательныя сцены прощанья ихъ со своими бывшими воспитателями: слезы, объятія, поцѣлуи... Отдохнувши и набравшись свѣжихъ силъ лѣтомъ, они къ осени снова соберутся вмѣстѣ, но уже въ новомъ городѣ, и будутъ продолжать свое учебное поприще въ новой обстановкѣ, подѣ руководствомъ новыхъ лицъ. Помогите имъ Господь и Заступница Ахтырскаго края—Божья Матерь!

Въ заключеніе настоящей замѣтки, по долгу справедливости долженъ сказать, что если наше путешествіе отъ начала и до конца прошло въ образцовомъ порядкѣ, то этимъ оно въ значительной мѣрѣ обязано опыту и предусмотрительности старшаго надзирателя нашего училища С. Я. Сушкова.

Кромѣ того, пріятнѣйшимъ долгомъ считаю отъ лица всей экскурсіи выразить самую искреннюю и глубокую благодарность лицамъ, оказавшимъ ей особенное вниманіе и содѣйствіе: настоятелю Свято-Троицкаго монастыря, игумену о. Аристарху, секретарю Харьковской Духовной Консисторіи Ивану Іосифовичу Самойловичу, священнику Ахтырскаго собора о. Николаю Васильевичу Федорову и и. д. церковнаго старосты Владимиру Васильевичу Долгареву.

Свящ. Василій Яновскій.

Иноепархіальный отдѣлъ.

Походъ на христіанство.

(Окружное посланіе духовенству Волынской епархіи).

„Симоне, Симоне, се сатана просить васъ, дабы сѣялъ, яко пшеницу, азъ-же молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя: и ты нѣкогда обрѣщая, утверди братію твою“. Лук. 22, 32.

Надѣюсь, что мои собратья по служенію Церкви Волынской повимаютъ, что борьба думскихъ партій противъ церковно-приходскихъ школъ есть ни что иное, какъ одна изъ разновидностей ихъ похода противъ христіанства, въ чемъ заключается движущій нервъ всего современнаго лѣваго направленія. Всѣ предпріятія представителей послѣдняго противъ народныхъ и государственныхъ устоевъ русской жизни суть лишь средства, а цѣль ихъ заключается въ ниспроверженіи христіанства, въ разрушеніи Церкви,—хотя не всѣ они въ томъ признаются, какъ это и свойственно слугамъ анти-

христа,—не открытаго врага Христова, а врага, сперва тайнаго, который будетъ силиться незамѣтно подмѣнить основы Христовой, церковной жизни началами противоположными грѣховными, а уже потомъ, когда обольщенные люди крѣпко сроднятся съ этими началами самолюбія и чувственности, когда сами начнутъ тяготиться остатками христіанской жизни: тогда уже Антихристъ и его служители будутъ открыто хулить Христа, ниспровергать Его церкви и преслѣдовать пастырей и вѣрныхъ овецъ Его стада. Къ подготовительнымъ дѣйствіямъ антихристова царства у насъ относятся: революція, развратившая народъ и крѣпко осѣвшая въ высшей школѣ, литература, безбожная и порнографическая, думскіе законопроекты о сокращеніи праздниковъ, о смѣшанныхъ бракахъ, о поощреніи разстригъ, о религіозномъ сближеніи съ еретиками чрезъ введеніе новаго стиля въ календарь, и особенно—объ упраздненіи церковно-приходской школы. Средства у этихъ развратителей народныхъ извѣстныя—обольщеніе тщеславіемъ и корыстью, средства гнусныя, но для современнаго человѣчества сильныя.

Впрочемъ, одинъ священникъ съумѣлъ хорошо отбить охоту у подобныхъ обольстителей. Къ нему присталъ чиновникъ другого вѣдомства и говорить: „батюшка, да что вамъ за охота даромъ таскаться ежедневно въ свою школу, да еще нести за нее отвѣтственность предъ нѣсколькими начальниками? отдайте ее намъ и будете ходить въ нее дважды въ недѣлю, не имѣть никакой отвѣтственности, да еще получать 60 рублей ежегоднаго жалованья“. „Не хочу ежегоднаго, отвѣтилъ священникъ: давайте единовременно 600 рублей—это будетъ капитализація по 10 процентовъ“. За чѣмъ же это?—спрашиваетъ озадаченный чиновникъ. „А за тѣмъ, что тогда будетъ уже полное подобіе Іудѣ, который продалъ Христа за 30 сребрениковъ, что выходитъ на наши деньги 600 рублей: „и пріяша тридцать сребренникъ, цѣну цѣннаго, его-же цѣниша отъ сыновъ израилевъ (Мѡ. 27, 9), кстати и осину потолоце посадите около своей школы“. Да, любезные, отцы и братіе, тотъ священникъ не преувеличеніе привелъ, а пояснилъ сущность дѣла. Пусть никто не повторяетъ глупой и фальшивой фразы, что и въ той школѣ преподается Законъ Божій. Онъ будетъ преподаваться въ свѣтской народной школѣ, пока будетъ существовать церковно-приходская, которой первая соревнуется; и не столько потому такъ хлопчуть объ ея уничтоженіи наши либералы, чтобы у нихъ мало было своихъ земскихъ школъ, сколько потому, что этимъ послѣднимъ школа церковная мѣшаетъ превратиться въ безбожныя, но

какъ бы держать ихъ на извѣстномъ вѣроисповѣдномъ уровнѣ. Нельзя имъ сдѣлать со своею школою того, что сдѣлали французы: нельзя имъ учить, что Бога нѣтъ, а все произошло отъ природы подобно тому, какъ блоха изъ опилокъ,—нельзя, потому, что тогда народъ возьметъ оттуда своихъ дѣтей и отдастъ всѣхъ ихъ въ школу церковно-приходскую, а на безбожную пошлетъ краснаго пѣтушка. Другое дѣло, если всѣ до одной школы попадутъ въ ихъ руки: года два тамъ еще будутъ преподавать Законъ Божій, ну, а потомъ съ довольно быстрою постепенностью, при помощи печати и гласности, добьются своего, а опомнившемуся мужику уже некуда будетъ дѣвать своего ребенка, да тутъ еще подоспѣтъ у нихъ законъ обязательнаго обученія, и волей неволей всю подрастающую Русь потянутъ они въ обезьянью вѣру Дарвина, да въ карманную, алтынную вѣру Маркса, да въ николаитскую вѣру декадентовъ и Нероновскую ницшеанцевъ.

Итакъ знайте, достолюбезные отцы, что это покушеніе на нашу школу не есть маленькое дѣло; 30 лѣтъ тому назадъ Русь не такъ въ ней нуждалась, какъ теперь; тогда еще были тверды семейныя и церковно-общественныя начала крестьянскаго быта, силенъ былъ еще непосредственно авторитетъ священнаго сана, и школа шести-десятниковъ—нигилистовъ не въ силахъ была развратить народъ. Теперь всѣ помянутыя основы поколеблены; школа поддерживаетъ ихъ по мѣрѣ силъ, а если ее сперва удалять отъ воздѣйствія церковныхъ началъ, а потомъ обратятъ въ учрежденіе противоцерковное,—тогда ждите, что возникающіе тамъ и здѣсь крестьянскіе бунты противъ пастырей сдѣлаются явленіемъ повсемѣстнымъ, и если не всѣмъ вамъ, то навѣрно тѣмъ изъ васъ, кому суждено еще прожить лѣтъ 30, придется, какъ преп. Сергію на старости лѣтъ уходить, бѣжать отъ своей духовной семьи... а она не пойдетъ за вами съ раскаяніемъ, какъ пошла братія за преподобнымъ, то вамъ съ семействами предстоитъ скитаться и нищенствовать среди озвѣрѣлаго народа. Не вы одни будете изгнанниками: изгнанъ будетъ съ вами и Христосъ изъ жизни Его лучшаго достоянія—Св. Руси; но тѣмъ, конечно, горестнѣе будетъ это время.

Боритесь же съ духомъ Антихриста! раскрывайте людямъ ту бездну, въ которую хотятъ ихъ взвергнуть современные безбожники! Научите ихъ крѣпко дорожить школою церковною, какъ единственною надежною хранительницею воспитанія христіанскаго,—которая не будетъ учить ихъ дѣтей злу, непослушанію, безбожію и распутству, но благочестію, терпѣнію, почитанію родителей, цѣломудрію

и трудолюбію. Храните, какъ зеницу ока существующія церковно-приходскія школы, открывайте новыя! Любите школу, какъ преддверіе св. храма, и Господь наградитъ васъ процвѣтаніемъ всей приходской жизни и представитъ васъ паствѣ, какъ ея лучшаго друга, учителя благодѣтеля и отца.

Архіепископъ *Антоній*.

Чтеніе вечернихъ молитвъ въ храмѣ.

Одинъ изъ священниковъ Волынской епархіи донесъ его Высокопреосвященству, что имъ заведено для православнаго населенія своего мѣстечка ежедневно чтеніе въ храмѣ вечернихъ молитвъ „на сонъ грядущимъ“. Въ первый день молящихся было не менѣе 200 человѣкъ, а въ слѣдующіе—не менѣе 400 человѣкъ. Для поощренія такого усердія прихожанъ къ храму, онъ покорнѣйше проситъ его Высокопреосвященство преподать имъ свое святительское благословеніе и предложить другимъ пастырямъ ввести у себя этотъ святой обычай. На этомъ донесеніи священника Высокопреосвященнѣйшій Владыка положилъ такую резолюцію: „Конечно, это бы хорошо совершать ежедневно вечеромъ малое повечеріе съ вечерними молитвами и давать цѣловать христіанамъ крестъ съ пѣвіемъ стихиры 6-го гласа (Октоихъ: пятокъ) „Иже крестомъ ограждаемы“...

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Императоръ Вильгельмъ о Библии.

По словамъ „Liebenwerdaer Kreisblatt“, императоръ Вильгельмъ въ бесѣдѣ съ генераль-суперинтендентомъ Штольте заявилъ, что часто и охотно читаетъ Библию; которая лежитъ у него на ночномъ столикѣ и въ которой онъ подчеркнулъ драгоцѣннѣйшія мысли. Онъ не можетъ понять, что есть столько людей, столь мало занимающихся словомъ Божиимъ. Кто при чтеніи Евангелія не подпадаетъ подъ впечатлѣніе полной истины! Да и какъ могъ-бы иначе Христосъ запечатлѣть своею печатью міръ! При всѣхъ мысляхъ и дѣлахъ, императоръ ставитъ себѣ вопросъ, что говоритъ на этотъ счетъ Библия. Изъ нея онъ почерпаетъ силу и свѣтъ, въ часы колебаній и огорченій онъ прибѣгаетъ къ этому утѣшенію. Онъ думаетъ, что многіе, отпавшіе отъ Бога въ наше время люди, вернуться къ твердой вѣрѣ, что многіе опять почувствуютъ тоску по Богѣ.

Прекрасно и радостно въ христіанской церкви то, что времена сильнаго сомнѣнія пробуждаютъ особенное мужество исповѣдничества и восторженную радость вѣры. Всѣ мы должны пережить геесиманскіе часы, въ которые сокрушается наша гордость. Это дается намъ трудно, мы хотимъ быть сами себѣ господами.

Масонская работа.

Захватить народную школу въ свои руки стало нынѣ главной заботой масонскихъ ложъ. Достигнувъ успѣха во Франціи, масоны ведутъ подпольную работу въ Германіи и въ Россіи, въ послѣдней какъ и первой всѣ масонскія заботы сосредоточиваются на томъ, чтобы прежде всего вырвать изъ рукъ духовенства церковно-приход. школы.

Въ „Kreuzzeitung“ напечатана статья, которая трактуетъ о томъ, что невѣжды, присвоившіе себѣ званіе „теологовъ“, подкапываются подъ основы христіанскаго міросозерцанія, тщась замѣнить христіанскія истины эгоистическимъ служеніемъ личному „я“. Для того, чтобы укрѣпить свои доктрины,—они стремятся захватить въ свои когти народную школу. Кто овладѣлъ дѣтской душой, тотъ овладѣлъ народомъ, кто овладѣлъ школой, тотъ овладѣлъ властью.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

ПРИЕМЪ СРОЧНЫХЪ ЗАКАЗОВЪ.

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Братъевъ М. и В. Гетманъ

въ сл. ТАМАРОВКѢ, Курской губ.

Существуетъ болѣе ста лѣтъ.

Фирма удостоена медалями: серебряною въ 1887 г. и золотою въ 1904 г.

Почетные отзѣвы многихъ учрежденій и высокопоставленныхъ лицъ.

За послѣднія 20 лѣтъ существованія фирмы исполнено 136 иконостасовъ въ разныхъ городахъ и селеніяхъ Россіи. Подробный списокъ работъ желающимъ высылаемъ бесплатно.

Адресъ для грузовъ: „Томаровка“ Б.-С. ж. д.

” ” телеграммъ: „Томаровка—Братьямъ Гетманъ“

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы
духовенства Харьковской епархіи за 1909-й годъ.

(Пятнадцатый годъ со времени открытія кассы).

	Р.	К.
<i>Къ 1-му Января 1909 года въ остаткѣ отъ 1908 г.</i>		
<i>суммъ эмеритальной кассы состояло:</i>	1.360,963	20

Сумма сія заключалась:

1. Въ билетѣ 1-го Внутр. съ выигрыш. займа въ	100	—
2. Въ билетѣ 2-го Внутр. съ выигрыш. займа въ	100	—
3. Въ билетѣ дворян. земельн. съ выигрыш. займа въ	100	—
4. Въ 36-ти свидѣтельствахъ 4 ⁰ / ₀ -й Государственной ренты по 25.000 р. каждое, на	000.000	—
5. Въ 51 свидѣт. той же ренты по 5000 р. каждое, на	255.000	—
6. Въ 110 свидѣтельствахъ той же ренты по 1.000 р. каждое, на	110.000	—
7. Въ 30 свидѣтельствахъ той же ренты по 500 руб. каждое, на	15.000	—
8. Въ 1-мъ свидѣтельствѣ той же ренты въ	200	—
9. Въ долговыхъ квитанціяхъ Правленія Харьковского Епархіального Свѣчнаго завода	80.000	—
10. Наличными деньгами	463	20

Итого 1.360,963 20

Въ теченіе 1909 года поступило:

I. Наличными деньгами:

	Р.	К.
а) Членскихъ взносовъ отъ участниковъ кассы обязательныхъ и добровольныхъ	32.628	—
(Въ томъ числѣ: взносовъ за 1909 г.—31.758 р., недоимокъ за прежніе годы—273 р. и взносовъ за будущіе годы—597 р.).		
б) Взносовъ отъ церквей епархіи по § 15 уст. кас.	8.891	—
в) Взносовъ отъ Епархіальнаго свѣчнаго завода по § 16 уст. кас.	20.000	—
(Въ томъ числѣ: за 2 полов. 1908 г. 10.000 р. и за 1 полов. 1909 г. 10.000 р.).		
г) Процентовъ на капиталъ кассы	53.963	34
(Въ томъ числѣ засчитано 232 р. 47 к. уплоченныхъ кассою при покупкѣ процентныхъ бумагъ за проценты по текущ. купонамъ, см. I ст. расх. лит. 3).		
д) Штрафныхъ за несвоеврем. представленіе взносовъ	65	24
е) Взносовъ на управленіе кассою	2.443	43
ж) Случайныхъ поступленій	279	65
(Возвращ. эмерит. пенс. за поступл. вновь на служ. получ., а также и за смертію пенсионеровъ).		

Итого 118.270 66

II. Билетами:

	Р.	К.
Приобрѣтено процентныхъ бумагъ за наличныя деньги	77.500	—

III. Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода въ 1909 году на приходъ суммъ не поступало.

	Р.	К.
ВСЕГО—наличными деньгами и билетами въ 1909 г. поступило на приходъ	195.770	66

А съ остаточными отъ прошлаго 1908 г. въ 1909 году на приходъ значится:

	Р.	К.
Наличными деньгами	118.733	86
Билетами	1.358,000	—
Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода	80.000	—
А всего:	1.556,733	86

Въ теченіе 1909 года израсходовано:

I. Наличными деньгами:

	Р.	К.
а) На выдачу эмеритальной пенсін	45.600	15
б) На выдачу процентовъ съ капитала, собраннаго отъ духовенства епархіи (съ 1 января 1890 г. по 1 января 1895 г.) въ пользу семействъ умершихъ священно и церковно-служителей	2.264	23
в) На выдачу жалованья членамъ правленія и другимъ служащимъ въ кассѣ	2.346	—
г) На канцелярскія принадлежности, почтовые и другіе мелкія расходы по кассѣ	91	60
д) На застраховку выигрышныхъ билетовъ отъ тиражей погашенія	32	30
е) На возвратъ взносовъ	828	—
ж) На уплату Харьковской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ	540	—
з) На покупку процентныхъ бумагъ	66.154	37
(Въ томъ числѣ уплачено за проценты по текущимъ купонамъ 232 р. 47 к.).		
Итого	117.856	65

II. Билетами въ 1909 году въ расходъ суммъ не поступало.

III. Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода въ 1909 г. въ расходъ суммъ не поступало.

Къ 1-му Января 1910 года состоитъ въ остаткѣ:

	Р.	К.
Наличными деньгами	877	21
Билетами	1.358,000	—
Долговыми квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода	80.000	—
А всего	1.438,877	21

Въ истекшемъ 1909 году выдана эмеритальная пенсія слѣдующимъ лицамъ:

(Нижеслѣдующія цифры показываютъ не размыръ ежегодной пенсії, а действительное полученіе означенными лицами эмеритальной пенсії; большинство получило годовую пенсію, нѣкоторые лица получили за полгода и мѣше, а нѣкоторые—за полтора года, за два и болѣе).

По Ахтырскому уѣзду:

	Р.	К.
1. Зашт. свящ. с. Мезеновки Алексею Сокальскому . . .	126	—
2. Зашт. свящ. с. Каменецкаго Владиміру Красовскому . . .	126	—
3. Зашт. свящ. с. Славгородка Арсенію Любарскому . . .	126	—
4. Зашт. свящ. с. Журавнаго Іоанну Щербинину	189	—
5. Вд. прот. г. Ахтырки Парасксвѣ Клементьевой	84	—
6. Вд. свящ. с. Котельвы Варварѣ Гревезирской	126	—
7. Вд. свящ. с. Хухры Евфросиніи Поповой	126	—
8. Вд. свящ. г. Ахтырки Ольгѣ Исиченковой	126	—
9. Вд. свящ. г. Ахтырки Θεодосіи Подольской	126	—
10. Вд. свящ. с. Котельвы Даріи Чернявской	126	—
11. Вд. свящ. с. Видновки Аннѣ Тугариновой	126	—
12. Вд. свящ. с. Боромли Маріи Губской	84	—
13. Вд. свящ. с. Лутищѣ Ольгѣ Дюковой	84	—
14. Вд. свящ. с. Пожни Евфрасіи Яковлевой	84	—
15. Вд. свящ. г. Ахтырки Евдокіи Пуковской	84	—
16. Вд. свящ. с. Дерновой Елисаветѣ Краснокутской	23	40
17. Сиротамъ свящ. с. Журавнаго Матвѣевымъ	42	—
18. Сиротамъ свящ. с. Млинковъ Рубинскимъ	84	—
19. Дочерямъ свящ. с. Полянаго Мартыновичъ	42	—
20. Зашт. діак. с. Котельвы Александру Балановскому	56	—
21. Зашт. діак. г. Ахтырки Василю Бѣлицкому	28	—
22. Бывш. діак. с. Бранцовки Петру Виноградскому	28	—
23. Вд. діак. с. Бакировки Анисіи Вербицкой	28	—
24. Вд. діак. с. Бакировки Аннѣ Поповой	68	60
25. Вд. діак. г. Ахтырки Ольгѣ Томашевской	56	—
26. Вд. діак. с. Боромли Татіанѣ Левитской	28	—
27. Вд. діак. г. Ахтырки Маріи Сукачевой	56	—
28. Зашт. псал. г. Ахтырки Θεодору Сорочинскому	42	—
29. Зашт. псал. г. Ахтырки Арсенію Животовскому	42	—

	Р.	К.
30. Зашт. псал. г. Ахтырки Іосифу Бородаевскому	42	—
31. Зашт. псал. г. Никитовки Матеею Федорову	35	—
32. Зашт. псал. с. Котельвы Петру Виноградскому	28	—
33. Зашт. псал. с. Тростянца Петру Караванову	28	—
34. Зашт. псал. с. Турья Александру Попову	14	—
35. Вд. псал. г. Ахтырки Анастасіи Сукачевой	42	—
36. Вд. псал. с. Ясенка Іульяніи Поповой	42	—
37. Вд. псал. с. Турья Аннѣ Васильковской	42	—
38. Вд. псал. с. Ивановки Маріи Подлущкой	28	—
39. Вд. псал. с. Славгородка Анисіи Вербицкой	28	—
40. Вд. псал. с. Бранцовки Евѣміи Лѣпской	14	—
41. Вд. псал. с. Печинѣ Евдокіи Федоровой	14	—
42. Вд. псал. с. Рясного Олимпіадѣ Фіалковской	14	—
43. Вд. псал. с. Турья Маріи Строевской	14	—
44. Вд. псал. с. Криничнаго Елисаветѣ Исидоровой	14	—
45. Сиротамъ псал. с. Солдатскаго Фальченковымъ	14	—
46. Дочери псал. с. Деревокъ Антонинѣ Невпрягиной	14	—
47. Дочери псал. с. Турья Маріи Строевской	14	—
Итого	2.808	—

По Богодуховскому уѣзду:

48. Зашт. прот. с. Козѣвки Іоанну Владыкову	126	—
49. Зашт. свящ. с. Павловки Елисею Загурскому	126	—
50. Зашт. свящ. г. Богодухова Василію Власову	63	—
51. Зашт. свящ. г. Краснокутскіи Маркіану Станиславскому	84	—
52. Зашт. свящ. с. Б.-Писаревки Андрею Дмитріеву	99	40
53. Вд. прот. с. В.-Писаревки Вѣрѣ Артюховской	126	—
54. Вд. прот. с. В.-Писаревки Анастасіи Ястремской	42	—
55. Вд. прот. г. Богодухова Аннѣ Доброславской	46	55
56. Вд. свящ. г. Богодухова Фаинѣ Лихницкой	126	—
57. Вд. свящ. с. Сѣйнаго Надеждѣ Стахевичѣ	126	—
58. Вд. свящ. г. Краснокутскіи Аннѣ Туранской	126	—
59. Вд. свящ. с. Тарасовки Анисіи Рубинской	84	—
60. Вд. свящ. с. Кручика Ольгѣ Подольской	84	—
61. Вд. свящ. с. Б.-Писаревки Екатериинѣ Леонтовичѣ	84	—
62. Вд. свящ. с. Кушьевахи Вѣрѣ Новомірской	84	—
63. Вд. свящ. с. Губаровки Маріи Рудинской	42	—
64. Вд. свящ. с. Колонтаева Аннѣ Криницкой	42	—
65. Вд. свящ. с. Городного Анастасіи Федоровой	42	—

	Р.	К.
66. Вд. свящ. с. Суминскаго, Томской Епарх. (бывш. діак. г. Богодухова) Маріи Пузановой	28	—
67. Сиротамъ свящ. с. Колонтаева Ермолаевымъ	42	—
68. Сиротамъ свящ. с. Колонтасва Пономаревымъ	84	—
69. Сыну свящ. с. Малыжиной Іоанну Давидову	42	—
70. Дочери свящ. с. Поличковки Маріи Генеvской	84	—
71. Дочери свящ. с. Поповки Маріи Грызодубовой	126	—
72. Зашт. діак. с. Б.-Писаревки Григорію Антонову	84	—
73. Зашт. діак. с. Качаловки Венедикту Булдовскому	27	40
74. Зашт. діак. г. Богодухова Кириллу Погорѣлову	26	95
75. Зашт. діак. с. М.-Писаревки Іоасафу Раевскому	96	20
76. Вд. діак. г. Богодухова Аннѣ Артюховской	42	—
77. Вд. діак. с. Свнного Андріеѣ Краснопольской	56	—
78. Вд. діак. с. Хрущ.-Никитовки Матронѣ Индутной	56	—
79. Дочерямъ діак. с. Б.-Писаревки Заграфскимъ	56	—
80. Дочери діак. с. Б.-Писаревки Вѣрѣ Аристовой	28	—
81. Зашт. псал. с. Хрущ.-Никитовки Аверкію Бойченко	21	70
82. Зашт. псал. с. Братеницы Іакову Козловскому	32	80
83. Зашт. псал. с. Шаровой Тимоѣею Фіалковскому	42	—
84. Зашт. псал. с. Полковой-Никитовки Феодору Сидорову	42	—
85. Зашт. псал. с. Кручика Карпу Николаевскому	42	—
86. Зашт. псал. с. Филенкова Авксентію Александрову	42	—
87. Вд. псал. с. Павловки Параскевѣ Романцовой	42	—
88. Вд. псал. г. Богодухова Аннѣ Поповой	42	—
89. Вд. псал. с. Бырдиныхъ-Ивановъ Евфросиніи Торанской	52	15
90. Вд. псал. с. Пархомовки Іульяннi Илькиной	28	—
91. Вд. псал. с. Б.-Писаревки Евдокіи Торанской	28	—
92. Вд. псал. с. Мурафы Пелагii Козловской	28	—
93. Вд. псал. с. Колонтаева Агрипинѣ Дмитренковой	14	—
94. Вд. псал. с. М.-Писаревки Варварѣ Семеновой	14	—
95. Сиротамъ псал. с. Крысина-Яра Труфановымъ	28	—
96. Бывш. псал. с. Поличковки Григорію Лебедеву	14	—
<hr/>		
Итого		2.944 15

По Валковскому уѣзду:

97. Зашт. прот. с. Станичнаго Іліи Энѣидову	126	—
98. Зашт. свящ. с. Снѣжкова-Кута Михаилу Лукашеву	189	—
99. Зашт. свящ. с. Перекопа Іоанну Меньковскому	126	—
100. Зашт. свящ. с. Высокополья Николаю Власову	100	55

	Р.	К.
101. Вд. прот. г. Валокъ Аннѣ Голяховской	42	—
102. Вд. свящ. г. Валокъ Варварѣ Павловской	42	—
103. Вд. свящ. с. Стараго-Мерчика Маріи Мухиной	84	—
104. Вд. свящ. с. Огульцовъ Александрѣ Острогорской	42	—
105. Вд. свящ. с. Огульцовъ Маріи Ольховской	84	—
106. Вд. свящ. с. Камышеватаго Татьянѣ Могилянской	84	—
107. Вд. свящ. с. Новой-Водолаги Аннѣ Вербицкой	84	—
108. Вд. свящ. с. Минковки Маріи Дейнеховской	126	—
109. Вд. свящ. с. Караванска Евгеніи Ястремской	131	95
110. Дочерямъ свящ. с. Сидоренкова Будянскимъ	84	—
111. Сиротамъ свящ. с. Новаго-Мерчика Смирнскимъ	84	—
112. Зашт. діак. с. Караванска Свмеону Чумакову	84	—
113. Вд. діак. г. Валокъ Маріи Дьяковой	84	—
114. Дочери прот. с. Старой-Водолаги Екатеринѣ Дьяковой	126	—
115. Вд. діак. с. Снѣжкова-Кута Маріи Даниловой	28	—
116. Зашт. псал. с. Высокополья Михаилу Безуглову	14	—
117. Бывш. псал. с. Алексѣевки Правду Грабовскому	14	—
118. Вд. псал. с. Люботина Даріи Капустянской	14	—
119. Вд. псал. с. Караванска Параскевѣ Дюковой	14	—
120. Вд. псал. г. Валокъ Меланіи Соколовской	14	—
121. Вд. псал. с. Алексѣевки Еленѣ Грабовской	28	—
Итого	1.849	50

По Волчанскому уѣзду:

122. Зашт. прот. г. Волчанска Алексѣю Еввимову	126	—
123. Зашт. прот. с. Ново-Бурлуцка Николаю Ястремскому	189	—
124. Зашт. свящ. с. Гнилицы Михаилу Будянскому	126	—
125. Вд. свящ. г. Волчанска Еленѣ Яковлевой	186	25
126. Вд. свящ. г. Волчанска Маріи Раевской	192	45
127. Вд. свящ. с. Мартовой Анастасіи Діаконовой	126	—
128. Вд. свящ. с. Хатней Маріи Поповой	120	—
129. Вд. свящ. с. Печенѣвъ Аннѣ Измайловой	126	—
130. Вд. свящ. с. Хатней Аннѣ Колосовской	84	—
131. Вд. свящ. с. Петропавловки Маріи Грызодубовой	84	—
132. Вд. свящ. с. Бѣл.-Колодезя Маріи Яновской	84	—
133. Вд. свящ. с. Средняго-Бурлуцка Маріи Кіановской	42	—
134. Вд. свящ. с. Н.-Александровки Александрѣ Поповой	42	—
135. Вд. свящ. с. Котовой Маріи Рубинской	42	—
136. Вд. свящ. с. Николаевки Даріи Поликарповой	42	—

	Р.	К.
137. Вд. свящ. с. Верхн.-Писаревки Евдокии Огульковой.	42	—
138. Сиротамъ свящ. с. Бѣл.-Колодезя Дзюбановымъ . . .	42	—
139. Сиротамъ свящ. с. Варваровки Васильевымъ . . .	84	—
140. Вд. діак. с. Верх.-Салтова Александрѣ Рубинской .	53	20
141. Вд. діак. с. Мартовой Александрѣ Дюковой	56	—
142. Вд. діак. с. Графскаго Наталіи Стрѣльцовой . . .	56	—
143. Вд. діак. с. Печенѣгъ Харитинѣ Ѳедоровой	28	—
144. Вд. діак. г. Волчанска Матронѣ Прибытковой . . .	28	—
145. Сыну діак. с. Базалѣевки Борису Попову	42	—
146. Дочери діак. с. Терновой Таисіи Насѣдкиной	56	—
147. Зашт. псал. с. Н.-Александровки Михаилу Шемигонову	42	—
148. Зашт. псал. с. Ново-Бурлуцка Василию Таранскому .	42	—
149. Зашт. псал. с. Петропавловки Іакову Сулимѣ	42	—
150. Зашт. псал. с. Пассековки Вадиму Лавденкову . . .	42	—
151. Зашт. псал. с. Благодатной Николаю Мухину	28	—
152. Зашт. псал. с. Печенѣгъ Іоанну Кондратьеву	12	75
153. Вд. псал. с. Ниж.-Бурлуцка Александрѣ Дюковой . .	28	—
154. Вд. псал. с. Отрадной Маріи Поповой	28	—
155. Вд. псал. г. Волчанска Аннѣ Доброницкой	28	—
156. Вд. псал. с. Печенѣгъ Антонинѣ Корнильевой . . .	28	—
157. Вд. псал. с. Рубленнаго Анастасіи Чугаевой	28	—
158. Вд. псал. с. Варваровки Аннѣ Ѳоминой	40	85
159. Вд. псал. с. Великихъ Хуторовъ Татьянѣ Труфановой	33	95
160. Вд. псал. с. Гнилицы Евдокии Пантелеимоновой . .	14	80
161. Вд. псал. с. Бѣл.-Колодезя Аннѣ Червонецкой . . .	14	—
162. Вд. псал. с. Юрченкова Антонинѣ Бугуцкой	14	—
163. Вд. псал. с. Б.-Бабки Параскевѣ Мигулиной	14	—
164. Сиротамъ псал. с. Отрадной Ѳедоровскимъ	28	—

Итого . . . 2.613 25

По Зміевскому уѣзду:

165. Зашт. прот. г. Зміева Павлу Вышемірскому	126	—
166. Зашт. прот. с. Кочетка Алексѣю Илларионову	126	—
167. Зашт. прот. с. Волохова-Яра Іоанну Чудновскому . .	84	—
168. Зашт. свящ. с. Старо-Покровск. Димитрію Вышемірскому	63	—
169. Зашт. свящ. с. Н.-Ивановки Матѣю Васильковскому	126	—
170. Зашт. свящ. с. Лозовеньки Евфимію Пономареву . . .	84	—
171. Зашт. свящ. с. Масловки Автоному Крыжановскому	74	20
172. Вд. свящ. г. Зміева Вѣрѣ Горайной	189	—

	Р.	К.
173. Вд. свящ. с. Береки Вѣрѣ Хижняковой	63	—
174. Вд. свящ. с. Балаклеи Татьянѣ Рудинской	126	—
175. Вд. свящ. с. Береки Ольгѣ Мощенковой	84	—
176. Вд. свящ. с. Балаклеи Софіи Ковалевской	84	—
177. Вд. свящ. с. Коробочкиной Евдокіи Дейнеховской	84	—
178. Вд. свящ. с. Константиновки Наталіи Корнильевой	84	—
179. Вд. свящ. с. Тернового Екатеринѣ Татариновой	84	—
180. Вд. свящ. с. Андреевки Еленѣ Рудинской	42	—
181. Вд. свящ. с. Ниж.-Рус.-Бишккина Маріамцѣ Реутской	42	—
182. Вд. свящ. с. Шебелинки Екатеринѣ Политовой	42	—
183. Вд. свящ. с. Нижней-Орели Маріи Федоровой	42	—
184. Вд. свящ. с. Тетлѣги Евгеніи Анисимовой	42	—
185. Вд. свящ. с. Охочей Любови Степурской	126	—
186. Женѣ свящ. с. Лагереѣ Аннѣ Щербинѣ	42	—
187. Дочерямъ прот. с. Верх.-Бишккина Котляровымъ	84	—
188. Зашт. свящ. с. Вербовки Тимоѳею Федорову	22	15
189. Вд. свящ. с. Глазуновки Аннѣ Станиславской	130	40
190. Женѣ бывш. свящ. с. Глазуновки Антонинѣ Поповой	134	75
191. Дочери свящ. с. Зарожнаго Аннѣ Василевской	189	—
192. Дочери свящ. с. Лимана Неонилѣ Павловой	84	—
193. Дочери свящ. с. Лагереѣ Вѣрѣ Аксененковой	84	—
194. Зашт. діак. с. Тарановки Григорію Павловскому	84	—
195. Зашт. діак. с. Лозовеньки Александру Торанскому	56	—
196. Зашт. діак. с. Охочей Платону Стахевичу	28	—
197. Вд. діак. г. Чугуева Евдокіи Посельской	56	—
198. Вд. діак. с. Шебелинки Софіи Тимоѳеевой	56	—
199. Вд. свящ. с. Зарожнаго Феодосіи Фаворовой	56	—
200. Вд. діак. с. Кочетка Варварѣ Евѳимовой	56	—
201. Вд. діак. с. Верх.-Бишккина Аннѣ Мигулиной	28	—
202. Вд. діак. с. Верх.-Бишккина Александрѣ Рогальской	56	—
203. Вд. діак. с. Верх.-Бишккина Надеждѣ Пантелеймоновой	56	—
204. Вд. діак. с. Ниж.-Орели Маринѣ Федоровой	56	—
205. Вд. діак. с. Андреевки Варварѣ Троицкой	56	—
206. Вд. діак. с. Линивки Маріи Несторовой	84	—
207. Вд. діак. с. Бригадировки Ольгѣ Раевской	28	—
208. Вд. діак. г. Чугуева Агрининѣ Поповой	28	—
209. Вд. діак. с. Шелудковки Софіи Вертеловской	28	—
210. Вд. діак. с. Малиновой Маріи Ковалевской	28	—
211. Вд. діак. г. Чугуева Еленѣ Щепинской	84	—
212. Женѣ діак. с. Чернокаменки Маріи Рудневой	42	—

	Р.	К.
213. Сиротамъ діак. с. Гракова Архангельскимъ	56	—
214. Дочерямъ діак. г. Чугуева Стеллецкимъ	28	—
215. Дочери діак. с. Черк.-Бишкина Аннѣ Сукачевой	56	—
216. Зашт. псал. г. Зміева Георгію Щекину	42	—
217. Зашт. псал. с. Боровой Евгению Огулькову	42	—
218. Зашт. псал. с. Михайловки Семену Шепелевскому	42	—
219. Вд. псал. с. Ново-Ивановки Анастасіи Линицкой	42	—
220. Вд. псал. с. Кочетка Ѳеклѣ Семейкиной	42	—
221. Вд. псал. с. Волохова-Яра Пелагії Бутковской	42	—
222. Вд. псал. с. Чернокаменки Александрѣ Вишневской	42	—
223. Вд. псал. с. Приниба Маріи Володской	28	—
224. Вд. псал. с. Ново-Ивановки Анастасіи Криницкой	28	—
225. Вд. псал. с. Гомольши Параскевѣ Веселовской	28	—
226. Вд. псал. с. Лозовеньки Анастасіи Мураховской	28	—
227. Вд. псал. с. Глазуновки Аннѣ Бутковской	28	—
228. Вд. псал. с. Водяного Ѳеодосіи Рудинской	21	—
229. Вд. псал. г. Чугуева Еленѣ Сукачевой	14	—
230. Вд. псал. с. Тарановки Ѳеодосіи Михайловской	14	—
231. Вд. псал. с. Ассѣвки Ѳеоктиетѣ Сильванской	14	—
232. Вд. псал. с. Ефремовки Елисаветѣ Павловской	14	—
233. Вд. псал. с. Гомольши Анастасіи Оглоблиной	14	—
234. Вд. псал. с. Моспановой Екатериинѣ Марковой	14	—
235. Вд. псал. с. Каменной-Яруги Иринѣ Зиньковской	34	55
236. Вд. псал. с. Раздолья Евдокии Мухиной	13	60
237. Сиротамъ псал. с. Охочей Мухинымъ	28	—
238. Дочери псал. с. Береки Аннѣ Чернявской	28	—
239. Дочери псал. с. Гуляйполя Агрипинѣ Власовской	14	—
Итого	4.350	65

По Изюмскому уѣзду:

240. Зашт. свящ. с. Крючковъ Николаю Линицкому	189	—
241. Зашт. свящ. с. Богуславскаго Ѳеодору Приходькову	189	—
242. Зашт. свящ. с. Бѣлянскаго Андрею Базилевичу	126	—
243. Зашт. свящ. с. Ново-Павловки Ѳеодору Бѣляеву	126	—
244. Зашт. свящ. с. Христища Павлу Дзюбанову	105	—
245. Зашт. свящ. с. Бугаевки Макарію Крохатскому	126	—
246. Зашт. свящ. с. Ивановскаго Сергію Толмачеву	126	—
247. Зашт. свящ. с. Княгинина-Лимана Павлу Алейникову	84	—
248. Зашт. свящ. с. Рубцовой Павлу Титову	84	—

	Р.	К.
249. Зашт. свящ. с. Бѣленькаго Севастьяну Рудинскому . . .	63	—
250. Зашт. свящ. с. Гавриловки Нпканору Копѣйчикову . . .	57	40
251. Зашт. свящ. с. Ивановки Дмитрію Панкратьеву . . .	84	—
252. Зашт. свящ. с. Шандриголовой Дмитрію Кириллову . . .	26	60
253. Зашт. свящ. с. Ямполья Евгенію Титову	126	—
254. Вд. свящ. с. Райгородка Еленѣ Спѣсивцевой	126	—
255. Вд. свящ. с. Комаровки Александрѣ Ковалевой	53	20
256. Вд. свящ. с. Приволья Маріи Котляревской	84	—
257. Вд. свящ. с. Шандриголовой Екатерины Могиланской . . .	42	—
258. Вд. свящ. с. Николаевки Анастасіи Лонгиновой	84	—
259. Вд. свящ. с. Цареборисовой Софіи Любарской	84	—
260. Вд. свящ. с. Новоселевки Александрѣ Дикаревой	84	—
261. Вд. свящ. с. Прелестнаго Александрѣ Падалкиной	84	—
262. Вд. свящ. с. Даниловки Евпраксіи Кремповской	84	—
263. Вд. свящ. с. Михайловки Екатерины Поповой	21	—
264. Вд. свящ. с. Заводъ Еленѣ Созонтьевой	42	—
265. Сиротамъ свящ. с. Залиманья Власовскимъ	84	—
266. Сиротамъ свящ. с. Шандриголовой Ковалевымъ	42	—
267. Сыну свящ. с. Левковки Сергію Дмитріеву	96	45
268. Дочерямъ прот. с. Щурова Твердохлѣбовымъ	84	—
269. Дочерямъ свящ. с. Никифоровки Воробьевымъ	84	—
270. Дочери свящ. с. Кривой-Луки Анастасіи Мухиной	42	—
271. Дочери свящ. г. Изюма Аннѣ Попсвой	84	—
272. Дочери свящ. с. Поповки Еленѣ Труфановой	84	—
273. Дочери свящ. с. Спѣваковки Надежды Іосифовой	189	—
274. Зашт. діак. с. Рѣдкодуба Константину Федорову	84	—
275. Зашт. діак. с. Студенка Іоанну Ковалевскому	84	—
276. Зашт. діак. с. Барвенковой Николаю Любарскому	28	—
277. Зашт. діак. с. Дмитровки Парамону Чернявскому	56	—
278. Зашт. діак. с. Дробышевой Григорію Черняеву	56	—
279. Вд. діак. с. Крючковъ Ирину Булдовской	56	—
280. Вд. діак. с. Сергѣевки Θεодосіи Дюковой	42	—
281. Вд. діак. с. Селимовки Аннѣ Ковалевской	56	—
282. Вд. діак. с. Долгинькаго Татьянѣ Бутовой	56	—
283. Вд. діак. с. Цареборисовой Еленѣ Щелоковской	56	—
284. Вд. діак. с. Даниловки Наталіи Тычиной	56	—
285. Вд. діак. с. Барвенковой Параскевѣ Федоровской	84	—
286. Вд. діак. с. Вел.-Камышевахи Ксеніи Мацокиной	28	—
287. Вд. діак. с. Вел.-Камышевахи Маріи Доценковой	28	—
288. Вд. діак. с. Рай-Александр. Канитолнѣ Пивоваровой	84	—

	Р.	К.
289. Сыну діак. с. Стратилатовки Николаю Грабовскому	14	—
290. Дочери діак. с. Сергѣевки Александрѣ Жуковой	56	—
291. Зашт. псал. с. Залиманья Василию Федорову	28	—
292. Зашт. псал. с. Райскаго Иларіону Котляревскому	28	—
293. Зашт. псал. с. Малой-Камышевахи Григорію Носову	42	—
294. Бывш. псал. с. Княг.-Лимана Михайлу Сергіевскому	28	—
295. Бывш. псал. с. Бѣлянскаго Іакову Булгакову	42	—
296. Вд. псал. с. Цареборисовой Аннѣ Бутовской	28	—
297. Вд. псал. с. Поповки Александрѣ Полницкой	28	—
298. Вд. псал. с. Никольской Агафін Макаровской	28	—
299. Вд. псал. с. В.-Камышевахи Евфросиніи Алексѣевой	28	—
300. Вд. псал. с. Рай-Александр. Екатерины Рокитянской	28	—
301. Вд. псал. с. Песокъ Наталін Мухиной	28	—
302. Вд. псал. г. Изюма Александрѣ Чернявской	28	—
303. Вд. псал. с. Гавриловки Маріи Семейкиной	28	—
304. Вд. псал. с. Гусаровки Софіи Поповой	28	—
305. Вд. псал. с. Цареборисовой Татьянѣ Грабовской	14	—
306. Вд. псал. с. Богуславскаго Марѣ Антоновой	14	—
307. Вд. псал. с. Былбасовки Маріи Ястремской	14	—
308. Вд. псал. г. Славянска Надеждѣ Грабовской	42	—
309. Вд. псал. с. Семеновки Варварѣ Сахновской	14	—
310. Вд. псал. с. Николаевки Евдокіи Чернявской	42	—
311. Сиротамъ псал. с. Алисовки Кармановымъ	14	—
312. Дочерямъ псал. с. Новоселовки Филевскимъ	42	—
Итого		4.629 65

По Купянскому уѣзду:

313. Зашт. свящ. с. Свистуновки Іакову Макаровскому	126	—
314. Зашт. свящ. с. Ново-Осиновой Павлу Дьякову	189	—
315. Зашт. свящ. с. Ново-Красной Григорію Кувичинскому	63	—
316. Вд. прот. с. Ново-Георгіевска Аннѣ Поповой	42	—
317. Вд. прот. с. Песокъ Маріи Леонтовичъ	92	10
318. Вд. свящ. с. Сватовой-Лучки Маріи Лонгиновой	130	20
319. Вд. свящ. с. Старовѣровки Александрѣ Бородаевой	126	—
320. Вд. свящ. г. Купянска Анастасіи Сильванской	126	—
321. Вд. свящ. с. Сватовой-Лучки Неонилѣ Линицкой	126	—
322. Вд. свящ. с. Моначиновки Евдокіи Томиной	126	—
323. Вд. свящ. с. Моначиновки Олимпіадѣ Оранской	84	—
324. Вд. свящ. с. Каменки Антонинѣ Сильванской	84	—

	Р.	К.
325. Вд. свящ. с. Отрадной Маріи Стефановской	84	—
326. Вд. свящ. с. Двурѣчной Александрѣ Лукашевой	42	—
327. Вд. свящ. с. Ново-Осиновой Анастасіи Васильковской	42	—
328. Вд. свящ. с. Радьковскихъ-Песокъ Маріи Самойловой	42	—
329. Вд. свящ. с. Поповки Софіи Давидовой	28	—
330. Дочерямъ свящ. с. Терновъ Измайловымъ	126	—
331. Дочерямъ свящ. с. Тарасовки Курасовскимъ	42	—
332. Дочерямъ свящ. с. Верх.-Дуванки Чугаевымъ	42	—
333. Дочери свящ. с. Мѣловатки Даріи Филевской	126	—
334. Дочери свящ. с. Сват.-Лучки Екатерины Ерофаловой	84	—
335. Дочери свящ. с. Калиновой Елисаветѣ Кушниревской	84	—
336. Зашт. діак. с. Каменки Іоанну Ходскому	56	—
337. Вд. діак. с. Юрьевки Ольгѣ Черняевой	28	—
338. Вд. діак. с. Радьк.-Песокъ Евдокии Пивоваровой	84	—
339. Вд. діак. с. Гусинки Маріи Раевской	84	—
340. Вд. діак. с. Нижн.-Дуванки Евдокии Якубовичъ	84	—
341. Вд. діак. с. Ново-Осиновой Евфросиніи Пипенковой	28	—
342. Вд. діак. с. Куземовки Евдокии Келебердинской	56	—
343. Вд. діак. с. Покровска Пелагии Феневой	84	—
344. Вд. діак. с. Кременной Татьянѣ Юшковой	56	—
345. Сыну діак. с. Ново-Красной Іакову Христіановскому	84	—
346. Дочери діак. с. Н.-Ольшаной Матронѣ Флоринской	56	—
347. Зашт. псал. с. Кременной Кириаку Калашникову	56	35
348. Зашт. псал. с. Кабанья Григорію Жуковскому	42	—
349. Вд. псал. с. Ниж.-Дуванки Аннѣ Поповой	42	—
350. Вд. псал. с. Ново-Красной Аннѣ Евѣимовой	40	35
351. Вд. псал. с. Боровой Аннѣ Протопоповой	28	—
352. Вд. псал. с. Тарасовки Елисаветѣ Войтовой	28	—
353. Вд. псал. с. Радьковки Наталіи Пиллецкой	28	—
354. Вд. псал. с. Мѣловатки Екатерины Климентовой	28	—
355. Вд. псал. с. Дружелюбовки Маріи Збукаревой	28	—
356. Вд. псал. с. Верх.-Дуванки Агафіи Зеленской	28	—
357. Вд. псал. с. Пристѣна Марѣ Сахновской	28	—
358. Вд. псал. с. Владиміровки Евдокии Любарской	28	—
359. Вд. псал. с. Краснянки Аннѣ Жуковой	14	—
360. Вд. псал. с. Ново-Ольшаной Аннѣ Грабовской	14	—
361. Вд. псал. с. Сват.-Лучки Аннѣ Литвинцевой	14	—
362. Вд. псал. с. Николаевки Маріи Поповой	14	—
363. Вд. псал. Дружелюбовки Даріи Пересыпкиной	14	—
364. Дочери псал. с. Кругляковки Ольгѣ Кустовской	14	—
Итого		3.245 —

По Лебединскому уѣзду:

365. Зашт. свящ. г. Лебедина Константину Стешенко . . .	42	—
366. Зашт. свящ. с. Низш.-Верхосулки Павлу Ступницкому	126	—
367. Зашт. свящ. с. Влѣзокъ Максиму Сергіевскому . . .	126	—
368. Зашт. свящ. с. Тучнаго Андрею Люминарскому . . .	84	—
369. Вд. прот. г. Недригайлова Александръ Давидовой . . .	126	—
370. Вд. прот. с. Терновъ Маріи Краснопольской	126	—
371. Вд. прот. с. Ольшаной Аннѣ Лободовской	126	—
372. Вд. прот. г. Лебедина Аннѣ Щелкуновой	84	—
373. Вд. свящ. с. Бобрика Александръ Кремповской . . .	118	95
374. Вд. свящ. с. Андреевскаго Маріи Никулищевой . . .	84	—
375. Вд. свящ. с. Толстаго Маріи Рубинской	84	—
376. Вд. свящ. с. Рябупекъ Надеждѣ Ѳедоровой	84	—
377. Вд. свящ. с. Буймера Маріи Проскурниковой	42	—
378. Вд. свящ. с. Пристайлова Аннѣ Хорошковой	63	—
379. Вд. свящ. с. Мартыновки Параскевѣ Мухиной	42	—
380. Вд. свящ. с. Павленкова Еленѣ Еллинской	42	—
381. Сиротамъ свящ. с. Луцыковки Новицкимъ	126	—
382. Дочерямъ свящ. г. Лебедина Милостановымъ	84	—
383. Дочери свящ. с. Должика Александръ Вахниной	126	—
384. Дочери свящ. с. Бобрика Александръ Жуковской	84	—
385. Дочери свящ. с. Будокъ Матровъ Измайловой	126	—
386. Дочери свящ. с. Ясеноваго Валентинѣ Шебатинской	42	—
387. Дочери свящ. с. Межирича Наталіи Соколовской	21	—
388. Зашт. діак. г. Лебедина Василю Стефанову	84	—
389. Зашт. діак. с. Алешни Инокентію Терновскому	84	—
390. Зашт. діак. г. Лебедина Василю Ѳедоровскому	56	—
391. Зашт. діак. г. Лебедина Георгію Торанскому	77	45
392. Зашт. діак. с. Алешни Георгію Уланову	28	—
393. Вд. діак. с. Межирича Аннѣ Григоровичъ	84	—
394. Вд. діак. с. Марковки Евдокии Базилевской	84	—
395. Вд. діак. с. Анниной Матровѣ Эварницкой	42	—
396. Вд. діак. с. Деркачевки Евдокии Краснопольской	28	—
397. Зашт. псал. с. Толстаго Адріану Таранченко	28	—
398. Зашт. псал. с. Пристайлова Николаю Іерофалову	42	—
399. Зашт. псал. с. Боброва Василю Крыжановскому	18	40
400. Зашт. псал. с. Велик.-Истороба Василю Бережному	27	30
401. Зашт. псал. с. Алешни Стефану Звѣреву	42	—
402. Зашт. псал. с. Будылки Павлу Петрусенкову	42	—

	Р.	К.
403. Зашт. псал. с. Должика Іоанну Попову	28	—
404. Зашт. псал. с. Гринцева Алексѣю Попову	28	—
405. Зашт. псал. с. Михайловки Прокофію Прокоповичу	28	—
406. Зашт. псал. с. Павленкова Василю Збукареву	14	—
407. Зашт. псал. с. Межирича Стефану Малишевскому	14	—
408. Вд. псал. г. Лебедина Аннѣ Ерофаловой	46	30
409. Вд. псал. с. Бишкина Капитолинѣ Лысенковой	54	95
410. Вд. псал. с. Межирича Иривѣ Антоновой	42	—
411. Вд. псал. с. Василѣвки Надеждѣ Бѣляевой	42	—
412. Вд. псал. с. Андреевскаго Марѣ Измайловой	42	—
413. Вд. псал. с. Тучнаго Александрѣ Клименковой	42	—
414. Вд. псал. с. Терновъ Маріи Ковалевской	28	—
415. Вд. псал. с. Бишкина Елисаветѣ Федоровой	28	—
416. Вд. псал. с. Чупаховки Евдокии Федоровой	28	—
417. Сиротамъ псал. с. Рябушекъ Федоровымъ	28	—
418. Сиротамъ псал. с. Влѣзокъ Капустинымъ	14	—
419. Дочерямъ псал. с. Марковки Поповымъ	42	—
420. Сыну псал. с. Червленаго Іоанну Губскому	42	—
421. Дочери псал. с. Воровобы Пелагіи Лисанской	14	—
<hr/>		
Итого		3.381 35

По Старобѣльскому уѣзду:

422. Зашт. прот. е. Бѣлолуцка Іоанну Попову	168	—
423. Зашт. прот. с. Трехизбянска Михаилу Павлову	84	—
424. Зашт. прот. с. Литвиновки Григорію Максимову	84	—
425. Зашт. свящ. с. Мостковъ Евлампію Макухину	84	—
426. Зашт. свящ. с. Мусеевки Димитрію Донченкову	84	—
427. Зашт. свящ. с. Ново-Бѣленькой Іоанну Макаровскому	84	—
428. Зашт. свящ. с. Римаревки Димитрію Прядкину	84	—
429. Зашт. свящ. с. Николаева Гавріилу Попову	84	—
430. Зашт. свящ. с. Кононовки Михаилу Шишлову	52	50
431. Зашт. свящ. с. Бѣлолуцка Іоанну Буткову	63	—
432. Зашт. свящ. г. Старобѣльска Василю Полтавцеву	122	45
433. Зашт. свящ. с. Лознаго Василю Твердохлѣбову	126	—
434. Зашт. свящ. с. Зеликовки Филарету Донченкову	126	—
435. Зашт. свящ. с. Крыгской Димитрію Пантелеймонову	126	—
436. Зашт. свящ. с. Караячной Димитрію Жуковскому	126	—
437. Зашт. свящ. с. Гречишкина Павлу Ветухову	126	—
438. Зашт. свящ. с. Петренкова Митрофану Иваницкому	126	—

	Р.
439. Зашт. свящ. с. Павловки Александру Воскобойникову	189
440. Вд. прот. с. Спѣваковки Маріи Алексѣевской . . .	126
441. Вд. прот. с. Макартетина Θεодосіи Ѳедоровой . . .	126
442. Вд. прот. с. Булавиновки Маріи Ивановой . . .	189
443. Вд. прот. г. Старобѣльска Евпраксіи Касьяновой . .	84
444. Бд. прот. с. Ново-Пскова Любви Раздольской . . .	42
445. Вд. свящ. с. Шульгинки Наталіи Оружинской . . .	127
446. Вд. свящ. с. Стрѣльповки Аннѣ Лисенковой . . .	126
447. Вд. свящ. с. Титаровки Елисаветѣ Макаровскѣй . .	126
448. Вд. свящ. с. Бѣлокуракиной Александрѣ Согиной . .	126
449. Вд. свящ. с. Ново-Россоши Даріи Косьменковой . .	126
450. Вд. свящ. с. Лапиновки Вѣрѣ Твердохлѣбовой . .	126
451. Вд. свящ. с. Михайликовки Юліи Владыковой . . .	126
452. Вд. свящ. с. Шуликиной Параскевѣ Кобеляцкой . .	84
453. Вд. свящ. с. Ниццеретовой Раисѣ Сильванской . . .	84
454. Вд. свящ. с. Никольской Александрѣ Василевской . .	84
455. Вд. свящ. с. Ново-Боровой Маріи Склярской . . .	84
456. Вд. свящ. с. Брусовки Маріи Баженовой	84
457. Вд. свящ. с. Бунчужной Еленѣ Ковалевой	84
458. Вд. свящ. с. Бѣлолуцка Александрѣ Прищепиной . .	42
459. Вд. свящ. с. Шульгинки Ольгѣ Карповой	42
460. Вд. свящ. с. Мостковѣ Татьянѣ Соколовой	42
461. Вд. свящ. с. Верх.-Покровки Александрѣ Инноковой	42
462. Вд. свящ. с. Рудева Антонинѣ Каплуненковой . . .	42
463. Вд. свящ. с. Н.-Астрахани Екатеринѣ Насѣдкиной . .	42
464. Вд. свящ. с. Бѣло-Куракиной Наталіи Косьминой . .	42
465. Вд. свящ. с. Гладкова Аннѣ Жадановской	42
466. Вд. свящ. с. Байдовки Александрѣ Агнивцевой . . .	42
467. Вд. свящ. с. Н.-Астрахани Анастасіи Ѳаворовой . .	42
468. Вд. свящ. с. Бараниковки Пелагиі Склярской	42
469. Вд. свящ. с. Макартетинной Екатеринѣ Байрачной . .	9
470. Женѣ свящ. с. Семикозовки Матронѣ Ковалевской . .	126
471. Вд. свящ. с. Заводянки Валентинѣ Корнильевой . .	42
472. Сиротамъ свящ. с. Тецкаго Ѳедоровскимъ	42
473. Сыновьямъ свящ. с. Бѣлокуракиной Поповымъ	126
474. Сыну свящ. с. Пантюхиной Николаю Жуковскому . .	189
475. Сиротамъ свящ. с. Танюшевки Лисенковымъ	42
476. Дочерямъ свящ. с. Демьяновки Инноковымъ	84
477. Дочери прот. с. Маньковки Александрѣ Поповой . .	84
478. Дочери свящ. г. Старобѣльска Александрѣ Татарской	84

	Р.	К.
479. Дочери свящ. с. Каменки Иринѣ Филевской	126	—
480. Дочери свящ. с. Колядовки Евгеніи Шишловой	126	—
481. Дочери свящ. с. Н.-Боровой Антонинѣ Приходьковой	42	—
482. Зашт. діак. с. Александровки Павлу Сѣнцову	84	—
483. Зашт. діак. с. Бѣловодска Іоанну Царевскому	84	—
484. Зашт. діак. с. Ново-Пскова Петру Роменскому	84	—
485. Зашт. діак. с. Алексѣевки Гавріилу Попову	84	—
486. Зашт. діак. с. Кабычиной Іоанну Самойлову	84	—
487. Зашт. діак. с. Боровеньки Даніилу Маяцкому	85	85
488. Зашт. діак. с. Александровки Василю Сѣнцову	79	35
489. Зашт. діак. с. Марковки Стефану Любарскому	52	30
490. Зашт. діак. с. Крыгской Петру Лаврентьеву	56	—
491. Зашт. діак. с. Шаровки Тимоею Соболеву	42	—
492. Зашт. діак. с. Ганусовки Андрею Максимову	42	—
493. Зашт. діак. с. Воеводска Филиппу Приходину	64	40
494. Вд. діак. с. Лимана Анастасіи Лонгиновой	76	5
495. Женѣ діак. с. Павловки Наталіи Власовской	84	—
496. Вд. діак. с. Бѣлокуракиной Пелагіи Стефановской	84	—
497. Вд. діак. с. Н.-Бѣленькой Александрѣ Ковалевской	84	—
498. Вд. діак. с. Муратовой Еленѣ Поповой	28	—
499. Вд. діак. с. Танюшевки Аннѣ Бутковой	42	—
500. Вд. діак. с. Донцовки Маріи Щелоковской	28	—
501. Вд. діак. с. Н.-Павловки Олимпіадѣ Любицкой	56	—
502. Вд. діак. с. Бѣловодска Антонинѣ Станковой	56	—
503. Вд. діак. с. Танюшевки Евдокіи Ведоровской	56	—
504. Вд. діак. с. Марковки Евдокіи Хомутовой	56	—
505. Вд. діак. с. Бѣлокуракиной Александрѣ Басанской	64	40
506. Вд. діак. с. Боровеньки Екатеринѣ Спѣсивцевой	28	—
507. Вд. діак. с. Ново-Россоши Маріи Бутковой	28	—
508. Женѣ бывш. діак. с. Шаровки Маріи Македонской	28	—
509. Дочерямъ діак. с. Богородичной Филевскимъ	56	—
510. Дочери діак. с. Литвиновки Аннѣ Наумовой	28	—
511. Зашт. псал. с. Мостковъ Петру Жуковскому	27	30
512. Зашт. псал. с. Крыгской Василю Добровольскому	28	—
513. Зашт. псал. с. Епифановки Николаю Ильяшеву	28	—
514. Зашт. псал. с. Рогова Алексѣю Войтову	42	—
515. Зашт. псал. с. Бѣловодска Θεодору Гукову	14	—
516. Зашт. псал. с. Поповки Николаю Лихницкому	14	—
517. Зашт. псал. с. Бѣловодска Іакову Агееву	42	—
518. Зашт. псал. с. Богодаровой Василю Невпрягину	28	—

	Р.	К.
519. Зашт. псал. с. Шелестовой Василию Царевскому . . .	42	—
520. Зашт. псал. с. Песокъ Анемподисту Захарьеву . . .	21	—
521. Бывш. псал. с. Зориковки Павлу Бородаеву . . .	28	—
522. Вд. псал. с. Даниловки Параскевѣ Ѳедоровской . . .	42	—
523. Вд. псал. с. Лознаго Аннѣ Бутковой	42	—
524. Вд. псал. с. Марковки Марей Жуковской	42	—
525. Вд. псал. с. Верх.-Покровки Маріи Оружинской . . .	42	—
526. Вд. псал. с. Бѣлолуцка Маріи Войтовой	42	—
527. Вд. псал. с. Ново-Россоши Евдокии Кувичинской . . .	42	—
528. Вд. псал. с. Волкодавовой Наталіи Чебановой	42	—
529. Вд. псал. с. Евсуга Маріи Бутковой	42	—
530. Вд. псал. с. Н.-Бѣленькой Александрѣ Капустиной . .	42	—
531. Вд. псал. с. Городища Меланіи Шаповаловой	42	—
532. Вд. псал. с. Богодаровой Маріи Самойловой	42	—
533. Вд. псал. с. Климовки Ксеніи Шокотовой	20	30
534. Вд. псал. с. Тимоновой Ѳеодосіи Феневой	36	75
535. Вд. псал. с. Богдановки Евдокии Царевской	11	20
536. Женѣ зашт. псал. с. Н.-Бѣленькой Аннѣ Иваницкой . .	16	35
537. Вд. псал. с. Бѣлолуцка Маріи Поповой	28	—
538. Вд. псал. с. Городища Маріи Павловой	28	—
539. Вд. псал. с. Лизина Пелагиі Рудневой	28	—
540. Вд. псал. с. Осинової Ѳеодосіи Ветуховой	28	—
541. Вд. псал. с. Подгоровки Маріи Тетивниковой	28	—
542. Вд. псал. с. Новой-Айдари Маріи Капустиной	28	—
543. Вд. псал. с. Черниговки Маріи Павловой	14	—
544. Вд. псал. с. Алексѣевки Маринѣ Дикаревой	14	—
545. Вд. псал. с. Евсуга Екатеринѣ Поповой	14	—
546. Сиротамъ псал. с. Шуликиной Бородаевымъ	42	—
547. Сиротамъ псал. с. Михайликовки Константиновымъ . . .	44	20
548. Сиротамъ псал. Деркульск. кон. зав. Оржельскимъ . . .	14	—
549. Сиротамъ псал. с. Мовсеевки Рубинскимъ	14	—
550. Дочери псал. с. Караячной Аннѣ Носовой	28	—
551. Дочери псал. с. Лизина Маріи Аггеевой	28	—
552. Дочери псал. с. Штормовой Маріи Соболевой	14	—
553. Отст. уѣзд. наблюд. ц.-пр.-шк. Ивану Рудневу	108	25

Итого . . . 8.564 95

По Сумскому уѣзду:

554. Зашт. прот. г. Сумъ. Николаю Фесенкову	126	—
555. Зашт. свящ. г. Бѣлополья Василию Толмачеву	63	—

	Р.	К.
556. Вд. прот. г. Сумь Ольгѣ Ставровской	84	—
557. Вд. прот. г. Бѣлополя Етатеринѣ Чугаевой	56	5
558. Вд. свящ. г. Сумь Вѣрѣ Ященковой	42	—
559. Вд. свящ. с. Искрисковщины Параскевѣ Хижняковой	42	—
560. Вд. свящ. г. Бѣлополя Агніи Василевской	42	—
561. Вд. свящ. г. Сумь Маріи Григоровичъ	126	—
562. Вд. свящ. с. Токарей Марѣѣ Протопоповой	126	—
563. Вд. свящ. с. Бѣловода Антонинѣ Крохатской	126	—
564. Вд. свящ. с. Стецковки Маріи Элинской	126	—
565. Вд. свящ. с. Климовки Александрѣ Балановской	84	—
566. Вд. свящ. с. Ниж.-Сыроватки Аннѣ Мильской	84	—
567. Вд. свящ. с. Вирей Еленѣ Бойко	180	10
568. Вд. свящ. с. Бобрика Любви Раевской	84	—
569. Вд. свящ. с. Старого Валентинѣ Гумилевской	84	—
570. Дочери прот. г. Бѣлополя Неонилѣ Ракшевской	126	—
571. Дочерямъ прот. г. Сумь Никольскимъ	126	—
572. Дочерямъ прот. г. Сумь Лашенковымъ	84	—
573. Дочерямъ свящ. г. Сумь Литкевичъ	42	—
574. Дочери свящ. с. Н.-Сыроватки Ольгѣ Лавденковой	42	—
575. Дочери свящ. с. Андреевки Аннѣ Покровской	63	—
576. Дочери свящ. с. Юнаковки Ольгѣ Новопольской	42	—
577. Зашт. діак. с. Юнаковки Василю Краснокутскому	87	95
578. Зашт. діак. с. Хотѣни Прокофію Сукачеву	76	30
579. Зашт. діак. с. Ворожбы Николаю Стелляцкому	28	—
580. Зашт. діак. с. Могрицы Діонисію Платонову	84	—
581. Зашт. діак. с. Ястребеннаго Іоанну Крыжановскому	84	—
582. Вд. діак. с. Малой-Чернетчины Наталіи Ѳедоровской	68	60
583. Вд. діак. с. Ниж.-Сыроватки Даріи Червонецкой	56	—
584. Вд. діак. с. Степановки Наталіи Сербиновой	84	—
585. Вд. діак. с. Климовки Лидіи Ѳедоровской	28	—
586. Вд. діак. с. Шпилевки Маріи Никольской	56	—
587. Вд. діак. с. Алексѣевки Евдокии Литкевичъ	70	—
588. Вд. діак. с. Могрицы Параскевѣ Авксентьевой	33	60
589. Вд. діак. с. Терешковки Агафіи Торацкой	28	—
590. Вд. діак. с. Юнаковки Евфросиніи Шишкиной	28	—
591. Вд. діак. с. Вирей Александрѣ Башинской	28	—
592. Сыну діак. с. Рѣчекъ Сергѣю Назаревскому	22	40
593. Дочери діак. с. Чернетчины Аннѣ Краснокутской	28	—
594. Дочерямъ діак. г. Сумь Михайловскимъ	56	—
595. Зашт. псал. с. Чернетчины Захаріи Горану	49	35

	Р.	К.
596. Зашт. псал. с. Николаевки Аполлосу Романову . . .	28	—
597. Зашт. псал. с. Н.-Сыроватки Прокоф. Васильковскому	14	—
598. Зашт. псал. с. Вирой Григорію Ведринскому	42	—
599. Вд. псал. г. Бѣлополья Ольгѣ Ведринской	42	—
600. Вд. псал. с. Тимошеевки Даріи Дикаревой	37	70
601. Вд. псал. с. Стецковки Маріи Сергіевской	55	25
602. Вд. псал. г. Бѣлополья Маріи Вербицкой	28	—
603. Вд. псал. с. Бобрика Евфросиніи Строевской	14	—
604. Вд. псал. с. Битицы Стефанидѣ Ястремской	42	—
605. Сиротамъ псал. с. Николаевки Пономаренковымъ .	8	30
606. Дочери псал. с. Ворожбы Анастасіи Трипольской .	28	—
607. Отст. препод. Сумск. дух. уч. Михаилу Перову . . .	84	—
Итого	3.419	60

По г. Харькову:

608. Зашт. прот. Усѣкновенской ц. Павлу Ковалевскому .	84	—
609. Зашт. прот. Харьк. Никол. больн. Михаилу Юшкову	146	30
610. Зашт. свящ. Воскресенской ц. Петру Бутковскому .	48	30
611. Вд. прот. церк. дѣт. Пріюта Еленѣ Крушедольской	126	—
612. Вд. прот. Преображенской ц. Александрѣ Румянцевой	126	—
613. Вд. прот. Преображенской ц. Маріи Лихницкой . .	84	—
614. Вд. прот. Крестовоздвиженской ц. Аннѣ Щелкуновой	42	—
615. Вд. свящ. Петропавловской ц. Надеждѣ Щелкуновой	84	—
616. Вд. свящ. Кирил.-Мееод. ц. Рансѣ Веніаминовой . .	84	—
617. Вд. свящ. Богоугод. завед. Аннѣ Бѣляевой	84	—
618. Вд. свящ. Святодуховской ц. Александрѣ Введенской	84	—
619. Вд. свящ. мѣщан. богадѣл. Евдокии Жебеневой . .	126	—
620. Вд. свящ. Единовѣрч. ц. Анастасіи Коробкиной . .	42	—
621. Сиротамъ прот. Троицкой ц. Лащенконымъ	42	—
622. Сыну свящ. Александр. больн. Николаю Дмитріеву .	84	—
623. Вд. діак. Крестовоздвиженской ц. Маріи Поповой . .	84	—
624. Вд. діак. Николаевской ц. Ольги Петинной	56	—
625. Вд. діак. Петропавловской ц. Маріи Евтушенковой .	28	—
626. Сиротамъ діак. Троицкой ц. Степурскимъ	112	—
627. Дочерямъ діак. 1-й муж. гимназіи Бѣликовымъ . .	56	—
628. Зашт. псал. Дмитріевской ц. Павлу Протопопову . .	42	—
629. Зашт. псал. Усѣкновенской ц. Іоанну Попову . . .	28	—
630. Вд. псал. Рождественской ц. Неонилѣ Рогальской .	42	—
631. Женѣ бывш. псал. Святодухов. ц. Вѣрѣ Виноградовой	28	—

	Р.	К.
632. Дочери псал. Вознесенской ц. Аняѣ Твердохлѣбовой	28	—
633. Отст. инспект. Х. Д. Семинаріи К. Е. Истомину . .	84	—
634. Отст. препод. Х. Д. Семинаріи Николаю Протопопову	84	—
635. Отст. секрет. Х. Д. Консист. Ивану Вещурову . . .	84	—
636. Отст. столон. Х. Д. Консист. Семену Калашникову .	84	—
637. Отст. столон. Х. Д. Консист. Александру Акимову .	84	—
638. Отст. столон. Х. Д. Консист. Тимоѣею Дахневскому	84	—
639. Отст. учит. Х. Е. Ж. Уч. Александрѣ Соколовой . .	84	—
640. Отст. учит. Х. Е. Ж. Уч. Александрѣ Домницкой .	84	—
641. Отст. надзир. Х. Е. Ж. Уч. Лукіи Ковалевой . . .	21	—
642. Отст. воспит. Х. Е. Ж. Уч. Людмилѣ Дьяковой . .	42	—
643. Вд. эконома Х. Е. Ж. Уч. Маріи Васильевой . . .	84	—
644. Отст. пом. экон. Х. Е. Ж. Уч. Еленѣ Плетневой . .	63	—
645. Отст. надзир. Х. Е. Ж. Уч. Пелагії Прокофьевой .	49	—
646. Вд. препод. Х. Д. Семинаріи Антонинѣ Леонтовичѣ .	84	—
647. Вд. препод. Х. Д. Семинаріи Евлампіи Садовой . .	42	—
648. Вд. препод. Х. Д. Семинар. Маргаритѣ Сильченковой	42	—
649. Вд. учит. Х. Д. Уч. Александрѣ Лашенковой . . .	42	—
650. Вд. столон. Х. Д. Консист. Маріи Любинской . . .	42	—
651. Вд. регистр. Х. Д. Консист. Аняѣ Щеголевой . . .	84	—
652. Отст. экон. Х. Д. Семинаріи Адріану Енько	84	—
653. Бывш. уч. Воскресен. ц.-пр. шк. Ефрему Слѣпцову .	84	—
654. На стипендію имени „Протоіерея Александра Водоровскаго“ при Харьков. Епарх. Жен. Училищѣ, по постановленію Епарх. Съѣзда	63	—
Итого . . .	3.288	60

По Харьковскому уѣзду:

655. Зашт. прот. с. Ольшаной Николаю Житлову	126	—
656. Зашт. прот. с. Циркуновъ Александру Червонецкому	117	95
657. Зашт. прот. с. Коротича Порфирію Шокотову . . .	34	65
658. Зашт. свящ. с. Васищева Николаю Червонецкому .	126	—
659. Зашт. свящ. с. Деркачей Сергію Шепелевскому . .	126	—
660. Зашт. свящ. с. Дементѣвки Іоанну Стефановскому .	126	—
661. Зашт. свящ. с. Рус.-Тишковъ Іоанну Кипріанову . .	126	—
662. Зашт. свящ. с. Комаровки Дмитрію Соколовскому .	126	—
663. Зашт. свящ. с. Ольшаной Николаю Грекову	89	25
664. Зашт. свящ. с. Гавриловки Сумеону Стеллецкому . .	48	30
665. Зашт. свящ. с. Рогозянки Василю Ковалеву	52	85

	Р.	К.
666. Зашт. свящ. с. Вертѣвки Георгію Дикареву	148	75
667. Зашт. свящ. с. Мироновки Іакову Іваницкому	92	40
668. Зашт. свящ. с. Малой-Алексѣвки Петру Захарьеву	84	—
669. Зашт. свящ. с. Константиновки Ал. Новомірскому	84	—
670. Зашт. свящ. с. Рус.-Лозовой Арсенію Будянскому	42	—
671. Вд. прот. Хорошев. Монаст. Александрѣ Вербицкой	63	—
672. Вд. прот. г. Золочева Татіанѣ Рокитянской	126	—
673. Вд. свящ. с. Синолицовки Аннѣ Пономаревой	126	—
674. Вд. свящ. с. Малой-Даниловки Ольгѣ Толмачевой	126	—
675. Вд. свящ. с. Безлюдовки Наталіи Загоровской	126	—
676. Вд. свящ. с. Березоваго Антонинѣ Мухиной	126	—
677. Вд. свящ. с. Островерховки Ольгѣ Любарской	189	—
678. Вд. свящ. с. Хорошева Вѣрѣ Крыжановской	42	—
679. Вд. свящ. с. Хорошева Марѣ Крыжановской	37	80
680. Вд. свящ. с. Удѣ Іульяніи Бѣликовой	84	—
681. Вд. свящ. с. Полеваго Матронѣ Несторовой	84	—
682. Вд. свящ. с. Основы Маріи Куницыной	42	—
683. Вд. свящ. с. Бабаевѣ Юліи Лобковской	42	—
684. Вд. свящ. с. Озерянки Маріи Владыковой	42	—
685. Вд. свящ. с. Гавриловки Анастасіи Ветуховой	42	—
686. Жѣнѣ бывш. свящ. с. Рогани Маріи Ждановой	107	20
687. Сиротамъ свящ. с. Сороковки Пономаревымъ	42	—
688. Дочери свящ. с. Должика Александрѣ Казанской	42	—
689. Дочери свящ. с. Липецъ Александрѣ Черняевой	84	—
690. Зашт. діак. г. Золочева Петру Кіяновскому	40	15
691. Зашт. діак. с. Безлюдовки Іоанну Попову	84	—
692. Зашт. діак. с. Жихора Іоанну Пономареву	42	—
693. Зашт. діак. с. Циркуновъ Стефану Рогальскому	28	—
694. Зашт. діак. с. Гіевки Θεодору Даневскому	28	—
695. Вд. діак. с. Б.-Проходовѣ Людмилѣ Касьяновой	56	—
696. Вд. діак. с. Циркуновъ Антонинѣ Бѣликовой	56	—
697. Вд. діак. с. Ольшаной Евдокіи Коньковой	56	—
698. Вд. діак. с. Григоровки Софіи Ковалевской	84	—
699. Вд. діак. с. Ольшаной Евдокіи Сѣдиковой	84	—
700. Вд. діак. с. Должика Евфрасіи Васильковской	28	—
701. Вд. діак. с. Комаровки Пелагіи Сукачевой	28	—
702. Жѣнѣ бывш. діак. с. Будѣ Зоѣ Макухиной	28	—
703. Сиротамъ діак. с. Гіевки Бутковскимъ	28	—
704. Дочери діак. с. Должика Маріи Хорошковой	28	—
705. Зашт. псал. с. Полеваго Алексѣю Копѣйчикову	28	—

	Р.	К.
706. Зашт. псал. с. Гавриловки Θεодору Стеллецкому . . .	28	—
707. Зашт. псал. с. Вертѣвки Тимоею Пономареву . . .	42	—
708. Зашт. псал. с. Двурѣчнаго Кута Григорію Литкевичу	42	—
709. Зашт. псал. с. Русской-Лозовой Петру Бондареву . .	42	—
710. Бывш. псал. с. Непокрытой Александрѣ Суначеву . .	42	—
711. Зашт. псал. с. Пересѣчнаго Іоанну Григоровичу . .	45	95
712. Зашт. псал. г. Золочева Василю Жадановскому . .	36	95
713. Вд. псал. с. Пересѣчнаго Маріи Торанской	28	—
714. Вд. псал. с. Ивановки Еленѣ Прядкиной	28	—
715. Вд. псал. с. Гѣвки Евфросиніи Макаровой	14	—
716. Вд. псал. с. Сороковки Наталіи Фаворовой	14	—
717. Вд. псал. с. Веселой Маріи Будянской	14	—
718. Вд. псал. с. Карасевки Даріи Труфановой	28	—
719. Вд. псал. с. Колупаевки Варварѣ Рубинской	28	—
720. Вд. псал. с. Деркачей Варварѣ Туранской	42	—
721. Вд. псал. с. Казач.-Лопани Татьянѣ Зварницкой . .	42	—
722. Вд. псал. с. Хорошева Александрѣ Поповой	42	—
723. Женѣ псал. с. Березоваго Маріи Жуковской	36	45
724. Женѣ бывш. псал. с. Островерховки Варварѣ Станковой	32	80
725. Сыну псал. с. Казач.-Лопани Василю Пономареву . .	28	—
Итого	4.505	45

А всего по Епархіи . . 45.600 15

Предсѣдатель Правленія, *Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.*

Члены Правленія: {
 Протоіерей *Николай Гутниковъ.*
 Священникъ *Андрей Жадановскій.*
 Священникъ *Даніилъ Поповъ.*

Бухгалтеръ Кассы, *Тихонъ Степурскій.*

1910 года, Іюня 3 дня. Члены Временно-Ревизіоннаго Комитета провѣряли наеотоящій отчетъ, при чемъ оказалось, что онъ вполне согласуется во всѣхъ статьяхъ съ приходо-расходными книгами за 1909 годъ и оправдательными документами.

Члены Временно-Ревизіоннаго Комитета: {
 Священникъ *Александръ Луценковъ.*
 Преподаватель женскаго епархіальнаго училища
Михаилъ Кокоревъ.
 Священникъ *Георгій Рудинскій.*
 Преподаватель Семинаріи *Стефанъ Пономаревъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ

Временно-Ревизионнаго Комитета 1910 г. Юня 3 дня.

Члены временно-ревизионнаго Комитета священникъ Александръ Луценковъ, священникъ Георгій Рудинскій и преподаватели: Духовной Семинаріи Стефанъ Пономаревъ и Епарх. уч. Михайлъ Кокоревъ, во исполненіе параг. 8 правилъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ для ревизионныхъ Комитетовъ, повѣряли отчетъ и приходо-расходныя книги Правленія Эмеритальной кассы духовенства Харьковской епархіи и состоящей при ней похоронной кассы за 1909 г. и оказалось:

а) Книги имѣютъ надлежащее засвидѣтельствованіе Начальства
 б) мѣсячныя и годовые итоги выведены правильно,
 в) подчистокъ и поправокъ, наводящихъ на сомнѣніе, нѣтъ,
 г) документы и приложенія, представленные при отчетѣ, вполне оправдываютъ тѣ статьи прихода, или расхода, до коихъ оныя относятся,

д) всѣ статьи расхода произведены на основаніи журнальныхъ опредѣленій Правленія кассы, утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

е) всѣ деньги, поступившія на приходъ, или въ расходъ, своевременно записывались въ шнуровыя книги и не замѣчено, чтобы какая либо сумма нѣкоторое время оставалась безгласною,

ж) свидѣтельство суммъ производилось ежемѣсячно,

з) суммы, внесенныя въ отчетъ, какъ по приходу, такъ и по расходу, составлялись изъ тѣхъ именно суммъ, какія значатся въ приходо-расходныхъ книгахъ за отчетный годъ.

Постановили: Сдѣлавъ на приходо-расходныхъ книгахъ надлежащія надписи, возвратитъ оныя съ представленными при отчетѣ документами и приложеніями Правленію Эмеритальной кассы, а журналъ сей представить на Архипастырское благовозрѣніе Его Высокопреосвященства.

Члены Комитета: { Священникъ Александръ Луценковъ.
 Священникъ Георгій Рудинскій.
 Преподаватель Семинаріи Стефанъ Пономаревъ.
 Преподаватель Епар. жен. уч. Михайлъ Кокоревъ.

А К Т Ъ.

1910 года, Юня 3 дня, Члены Харьковскаго Временно-Ревизионнаго Комитета: священникъ Александръ Луценковъ, священникъ Георгій Рудинскій и Преподаватели: Семинаріи Стефанъ Пономаревъ и Епархіальнаго женскаго училища Михаилъ Кокоревъ свидѣтельствовали наличность суммъ Эмеритальной кассы и правильность храненія таковыхъ, при чемъ оказалось:

1. Остатки суммъ отчетнаго 1909 г. перенесены въ приходо-расходную книгу 1910 г. правильно.

2. Суммы помѣщены въ сундукъ, зашнурованномъ и запечатанномъ тремя печатями.

3. Кассовый сундукъ хранится въ Харьковскомъ Губернскомъ Казначействѣ.

4. Въ кассѣ оказалось суммъ:

а) Наличными деньгами	58 р. 55 к.
б) На текущемъ счету въ Харьковской Конторѣ Государственнаго Банка	43.200 р. 57 к.
в) По книжкѣ Сб. Кассы Харьковской Конторы Государственнаго Банка	320 р. 72 к.
г) Процентными Государственными бумагами	1.388.500 р. — к.
(изъ нихъ 1.350.000 р. хранятся въ Государственномъ Банкѣ, а 38.300 р. въ денежномъ ящикѣ кассы, храня- щемся въ Казначействѣ) а 200 р. на рукахъ у Казначей кассы (для обмѣна).	
д) Долговыми Квитанціями Харьковскаго Епархіальнаго Свѣчнаго завода	50.000 р. — к.

А всего одинъ миллионъ четыреста восемьдесятъ двѣ тысячи семьдесятъ девять руб. и восемьдесятъ четыре коп. (1.482.079 руб. 84 коп.), а именно та сумма, какая по приходо-расходной книгѣ быть должна.

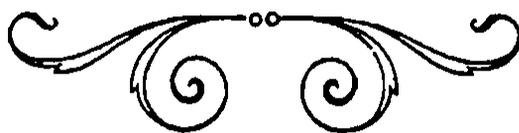
О чемъ и составленъ сей актъ за подписью Членовъ Временно-Ревизионнаго Комитета.

Члены Комитета: { Священникъ *Александръ Луценковъ*.
 Священникъ *Георгій Рудинскій*.
 Преподаватель Семинаріи *С. Пономаревъ*.
 Преподаватель Епархіальн. женскаго училища
Михаилъ Кокоревъ.

При повѣркѣ суммъ присутствовали:

Предсѣдатель Правленія Эмеритальной Кассы
Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.

Члены Правленія: { Протоіерей *Николай Гутниковъ*.
 Священникъ *Андрей Жадановскій*.



ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Похоронной кассы духовенства Харьковской епархіи, состоящей при кассѣ Эмеритальной, за 1909 годъ.

А. ПРИХОДЪ СУММЪ:

	Р.	К.
Къ 1-му января 1909 года въ остаткѣ отъ 1908 года суммъ Похоронной кассы состояло	9.523	6

Сія сумма заключалась:

1. Въ 10-ти свидѣтельствахъ 4% Государственной ренты,—8 свидѣтельствъ по 1000 р. каждое и 2 свидѣтельства по 500 р.—всего	9.000	—
2. Наличными деньгами	523	6
Итого	9.523	6

Въ теченіе 1909 года поступило:

I. Наличными:

	Р.	К.
1. Единовременныхъ взносовъ на образованіе фонда Кассы отъ духовенства Харьковской епархіи—священниковъ, штатныхъ діаконовъ, псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщицкой вакансіи	148	40
2. Единовременныхъ взносовъ на образованіе фонда Кассы отъ лицъ служ. въ Духовной Консисторіи	1	20
3. Процентовъ на капиталъ Кассы	441	75
Итого	591	35

1. Членскихъ взносов въ пользу семействъ умершихъ членовъ Кассы отъ духовенства Харьковской епархіи—священниковъ, штатныхъ діаконовъ, псаломщиковъ и діаконовъ на псаломщицкой вакансіи (въ томъ числѣ взносовъ за прежніе годы 37 р. 40 к.)	18.773 13
2. Членскихъ взносов въ пользу семействъ умершихъ членовъ Кассы отъ лицъ служащихъ въ Духовной Консисторіи и Семинаріи	99 20
3. Случайныхъ поступленій	6 53
4. Оборотныхъ за проданныя процентныя бумаги . .	1.143 35
Итого . .	20.022 21
Итого наличными . .	20.613 55

II. Билетами:

Приобрѣтено процентныхъ бумагъ за наличныя деньги	4.800 —
ВСЕГО—наличными деньгами и билетами въ 1909 году поступило на приходъ	25.413 56
А съ остаточными отъ прошлаго 1908 года, въ 1909 году на приходѣ значится:	
наличными	21.136 62
билетами	13.800 —
А всего . .	34.936 62

Б. РАСХОДЪ СУММЪ:

Въ теченіе 1909 года израсходовано:

I. Наличными:

1. На выдачу пособій семьямъ умершихъ членовъ кассы въ полномъ размѣрѣ	8.626 40
2. На выдачу $\frac{3}{4}$ пособій семьямъ умершихъ членовъ кассы съ 1-го іюня по 1-е декабря 1908 г. и съ 1-го декабря 1908 г. по 1-е іюня 1909 г.	5.813 15
3. На выдачу $\frac{1}{4}$ пособій семьямъ умершихъ членовъ кассы съ 1-го іюня по 1-е января 1910 г.	1.512 50
Итого . .	15.952 5

	Р.	К.
1. На выдачу жалованья членамъ Правленія и другимъ лицамъ служащимъ въ Кассѣ	889	—
2. На канцелярскія принадлежности, почтовые и другіе мелкіе расходы по кассѣ	35	95
3. На покупку процентныхъ бумагъ	3.963	85
4. На уплату Харьковской Конторѣ Государственнаго Банка за храненіе процентныхъ бумагъ	3	20
5. Возвращено Благочинному 1 Ахтырскаго округа для пополненія пособія вдовѣ протоіерея Василя Ѳедорова	6	53
6. Возвращено Благочиннымъ—неправильно взысканныхъ взносовъ съ вновь вступившихъ въ члены Кассы	11	35
Итого	4.909	88
Итого въ расходѣ наличными	20.861	93

II. Билетами:

1. Продано процентныхъ бумагъ	1.300	—
ВСЕГО—наличными деньгами и билетами въ 1909 г. израсходовано	22.161	93

Къ 1-му января 1910 г. состоитъ въ остаткѣ:

наличными	274	69
билетами	12.500	—

Въ томъ числѣ:

на фондъ Кассы	2.812	45
на выдачу пособій	9.962	24
А всего	12.774	69

Въ истекшемъ 1909 году выдано пособій слѣдующимъ лицамъ:

I. Полное пособіе:

1. Дѣтямъ умершаго заштатнаго протоіерея Александра Червонецкаго	450	—
2. Семьѣ умершаго протоіерея Василя Ѳедорова	438	90
3. Семьѣ умершаго протоіерея Алексѣя Чугаева	450	—

	Р.	К.
4. Семь умершаго протоіерея Николая Ястремскаго . . .	450	—
5. Вдовъ свящ. Георгія Лонгинова—Маріи Лонгиновой . .	450	—
6. Вдовъ учителя музыки Епархіального женскаго училища Николая Орловскаго—Аннѣ Орловской	450	—
7. Вдовъ архивариуса Духовной Консисторіи Тихона Шигалевскаго—Татіанѣ Шигалевской	450	—
8. Вдовъ заштатнаго священника Іакова Ковалева—Александрѣ Ковалевой	450	—
9. Семь умершаго заштатнаго протоіерея Василия Доброславскаго	450	—
10. Вдовъ священника Алексѣя Краснокутскаго—Елисаветѣ Краснокутской	450	—
11. Вдовъ заштатнаго протоіерея Петра Леонтовича—Маріи. Леонтовичъ	450	—
12. Вдовъ священ. Павла Чефранова—Еленѣ Чефрановой	450	—
13. Сыну священника Іоанна Склабинскаго—Петру Склабинскому	137	50
14. Вдовъ штатнаго діакона Василия Лядскаго—Лидіи Лядской	300	—
15. Вдовъ штатнаго діакона Іосифа Наумова—Аннѣ Наумовой	300	—
16. Семь умершаго штатнаго діакона Іоанна Дикарева	300	—
17. Вдовъ псаломщика Валеріана Щепинскаго—Еленѣ Щепинской	200	—
18. Вдовъ псаломщика Петра Бугуцкаго—Ксеніи Бугуцкой	200	—
19. Вдовъ псаломщ. Алексія Шокотова—Ксеніи Шокотовой	200	—
20. Семь умершаго псаломщика Алексѣя Силантьева	200	—
21. Вдовъ псаломщика Θεоктиста Пантелеимонова—Евдокіи Пантелеимоновой	200	—
22. Вдовъ псаломщика Дмитрія Созонтьева—Зинаидѣ Созонтьевой	200	—
23. Семь псаломщика Симеона Торанскаго	200	—
24. Вдовъ псаломщика Николая Ковалевскаго—Матронѣ Ковалевской	200	—
25. Семь умершаго псаломщика Стефана Пономаренко	200	—
26. Вдовъ псаломщика Іоанна Царевскаго—Евдокіи Царевской	200	—
27. Семь умершаго псаломщика Іоанна Алексѣевскаго	200	—

Итого . . . 8.626 40

II. $\frac{3}{4}$ пособия:

1. Вдовѣ священника Михаила Кремповскаго—Александрѣ Кремповской	337	50
2. Вдовѣ свящ. Владиміра Раевскаго—Маріи Раевской	337	50
3. Вдовѣ свящ. Іоанна Яковлева—Еленѣ Яковлевой	337	50
4. Семьѣ умершаго преподавателя Харьковской Духовной Семинаріи Валентина Леонтовича	337	50
5. Вд. свящ. Θεодора Оружинскаго—Наталіи Оружинской	337	50
6. Вд. свящ. Василя Станиславскаго—Аннѣ Станиславской	337	50
7. Сыну и дочери умершаго свящ. Трофіма Антонова—Александрѣ Антонову и Зинаидѣ Шишловой	337	50
8. Вдовѣ свящ. Іліи Бойко—Еленѣ Бойко	337	50
9. Вдовѣ свящ. Іоанна Ястремскаго—Евгеніи Ястремской	337	50
10. Вдовѣ столоначальника Харьковской Духовной Консисторіи Евлампія Торанскаго—Анастасіи Торанской	337	50
11. Дѣтямъ умершаго священника Петра Дмитріева	338	15
12. Вдовѣ діакона Петра Лонгинова—Анастасіи Лонгиновой	225	—
13. Вд. діак. Георгія Москаленко—Анастасіи Москаленко	225	—
14. Вд. псал. Θεодора Ерофалова—Аннѣ Ерофаловой	150	—
15. Сыну умершаго псаломщика Іоанна Константинова—Захарію Константинову	150	—
16. Дѣтямъ умершаго псаломщика Аркадія Константинова	150	—
17. Вд. псал. Григорія Труфанова—Татіанѣ Труфановой	150	—
18. Вдовѣ псаломщика Василя Фенева—Θеодосіи Феневой	150	—
19. Вдовѣ псал. Константина Θомина—Аннѣ Θоминой	150	—
20. Вд. псал. Алексія Гончаревскаго—Іуліаніи Гончаревской	150	—
21. Вд. псал. Тихона Мухина—Евдокіи Мухиной	150	—
22. Семьѣ умершаго псаломщика Стефана Евфимова	150	—
23. Вд. псал. Василя Дикарева—Даріи Дикаревой	150	—
24. Вд. псал. Іакова Зиньковскаго—Иринѣ Зиньковской	150	—
Итого		5.813 15

III. $\frac{1}{4}$ пособия:

1. Семьѣ умершаго свящ. Іоанна Базилевича	112	50
2. Вд. свящ. Родіона Байрачнаго—Екатеринѣ Байрачной	112	50
3. Вд. свящ. Петра Вахнина—Маріи Вахниной	112	50
4. Семьѣ умершаго свящ. Павла Антоновича	112	50
5. Вд. діак. Африкана Ковалевскаго—Анастасіи Ковалевской	75	—

	Р.	К.
6. Семь умершаго діакона Іоанна Любарскаго	75	—
7. Вд. діак. Гавріила Федоровскаго—Еленѣ Федоровской	75	—
8. Вд. діак. Максима Сорочинскаго—Маріи Сорочинской	75	—
9. Вд. діак. Николая Ольховскаго—Аниѣ Ольховской . .	75	—
10. Вдовѣ діакона Іоанна Крушедольскаго—Евфросиніи Крушедольской	75	—
11. Семь умершаго псаломщика Андрея Андрееенкова . .	50	—
12. Вдовѣ псал. Игоря Збукарева—Аниѣ Збукаревой . .	50	—
13. Вдовѣ псал. Николая Федорова—Любови Федоровой .	50	—
14. Семь умершаго псаломщика Александра Рѣдѣкина .	50	—
15. Вдовѣ псал. Романа Агнивцева—Матронѣ Агнивцевой	50	—
16. Вд. псал. Григорія Торанскаго—Екатеринѣ Торанской .	50	—
17. Вд. псал. Іоанна Ковалева—Анастасіи Ковалевой . .	50	—
18. Вд. псал. Павла Попова—Евдокіи Поповой	50	—
19. Семь умершаго заштатнаго псал. Прокопія Сукачева	50	—
20. Вдовѣ псал. Матеея Безроднаго—Татіанѣ Безродной .	50	—
21. Дочери умершаго свящ. Іоанна Аксенеенкова—Клавдіи Іоанновой Ивановой	112	50
	Итого . . 1.512 50	

А всего въ 1909 г. израсходовано на выдачу пособій . 15.952 5

Предсѣдатель Правленія *Протоіерей Іоаннъ Знаменскій.*

Члены Правленія: { *Протоіерей Николай Гутниковъ.*
Священникъ Даніилъ Поповъ.
Священникъ Андрей Жадановскій.

1910 года іюля 3 дня. Члены Временно-Ревизіоннаго Комитета провѣряли настоящій отчетъ, при чемъ оказалось, что онъ вполнѣ согласенъ съ приходо-расходными книгами и оправдательными документами.

Члены
Временно-
Ревизіоннаго
Комитета: { *Священникъ Александръ Луценковъ.*
Преподаватель Семинаріи С. Пономаревъ.
Преподаватель Еп. ж. уч. М. Кокоревъ.
Священникъ Георгій Рудинскій.

Ж У Р Н А Л Ъ

Временно-Ревизионнаго Комитета 1910 г. іюня 3 дня.

Члены Временно-Ревизионнаго Комитета, священникъ Александръ Луценковъ, священникъ Георгій Рудинскій, преподаватель Духовной Семинаріи Стефанъ Пономаревъ и преподаватель Епархіальнаго женскаго училища Михайль Кокоревъ, во исполненіе парагр. 8 правилъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ для ревизионныхъ Комитетовъ, провѣряли отчетъ и прихода-расходную книгу Правленія Похоронной Кассы, состоящей при кассѣ Эмеритальной за 1909 годъ и оказалось:

а) книга имѣетъ надлежащее засвидѣтельствованіе Начальства;
 б) мѣсячные и годовые итоги выведены правильно;
 в) документы и приложенія, представленные при отчетѣ, вполнѣ оправдываютъ тѣ статьи прихода и расхода, до коихъ оныя относятся;
 г) всѣ статьи расхода произведены на основаніи журнальныхъ опредѣленій Правленія Кассы, утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

д) всѣ деньги, поступившія на приходъ, или въ расходъ, своевременно записывались въ шнуровую книгу и не замѣчено, чтобы какая либо сумма нѣкоторое время оставалась безгласною;
 в) свидѣтельство суммъ производилось ежемѣсячно;
 ж) суммы, внесенныя въ отчетъ, какъ по приходу, такъ и по расходу, составлялись изъ тѣхъ именно суммъ, какія значатся въ прихода-расходныхъ книгахъ за 1909 годъ.

Постановили: сдѣлавъ на прихода-расходныхъ книгахъ надлежащія надписи, возвратить оныя съ представленными при отчетѣ документами и приложеніями Правленію Похоронной Кассы, а журналъ сей представить на Архипастырское благовоззрѣніе Его Высокопреосвященства.

Члены Комитета: { Священникъ Александръ Луценковъ.
 Преподаватель Еп. ж. уч. М. Кокоревъ.
 Священникъ Георгій Рудинскій.
 Преподаватель Семинаріи С. Пономаревъ.

А К Т Ъ.

Тысяча девятьсотъ десятого года іюня 3 днѣ. Члены Временно-Ревизіоннаго Комитета священникъ Александръ Луценковъ, священникъ Георгій Рудинскій, преподаватель Духовной Семинаріи Стефанъ Пономаревъ и преподаватель Епархіального женскаго училища Михайлъ Кокоревъ, свидѣтельствовали наличность суммъ Похоронной Кассы духовенства Харьковской епархіи и правильность храненія таковыхъ при чемъ оказалось:

1) Остатокъ суммъ отчетнаго 1909 г., въ количествѣ 274 р. 69 к. наличными и 12.500 р. билетами, перенесенъ въ прихода-расходную книгу 1910 года правильно и своевременно.

2) Билеты на сумму 11.000 р. хранятся въ Харьковской Конторѣ Государственнаго Банка по распискамъ отъ 12 сентября 1907 г. и отъ 25 апрѣля 1909 г. за №№ 65,131 и 70,155-мъ.

3) Кромѣ того, вновь прибрѣтенные билеты въ февралѣ с. г. на сумму 3.000 р. хранятся въ той же конторѣ Банка по распискѣ отъ 1 марта с. г. за № 72,441.

4) Билеты, хранящіяся въ сундукѣ Эмеритальной Кассы, находящемся на храненіи въ Харьковскомъ Губернскомъ Казначействѣ, на сумму 1.500 р. проданы для текущихъ расходовъ и съ цѣлью выдачи четвертей пособія при смерти членовъ Кассы.

5) На то же число наличными оказалось 176 р. 57. к., изъ коихъ 4 р. 30 к. хранятся на простомъ текущемъ счету въ Харьковской Конторѣ Государственнаго Банка и 172 р. 27 к. на рукахъ у казначея Кассы.

6) Такимъ образомъ, всѣхъ суммъ оказалось: наличными 176 р. 57 к. и билетами 14.000 р., т. е. та именно сумма, которая должна быть на 3 іюня 1910 г. по прихода-расходной книгѣ.

О чемъ и составленъ сей актъ за подписью членовъ Временно-Ревизіоннаго Комитета.

Члены Комитета: { Священникъ Александръ Луценковъ.
 { Преподаватель Еп. ж. уч. М. Кокоревъ.
 { Священникъ Георгій Рудинскій.
 { Преподаватель Семинаріи С. Пономаревъ.

При повѣркѣ суммъ присутствовали:

Предсѣдатель Правленія, *Протоіерей Іоаннъ Знаменскій*

Члены Правленія: { Протоіерей Николай Гутниковъ.
 { Священникъ Андрей Жадановскій.



Журналь „ВѢРА и РАЗУМЪ“ издается съ 1884 года; за первые двадцать лѣтъ въ журналѣ помѣщены были, между прочимъ, слѣдующія статьи:

Произведенія Высокопреосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: „Живое Слово“, „О причинахъ отчужденія отъ Церкви нашего образованнаго общества“, „О религіозномъ сектанствѣ въ нашемъ образованномъ обществѣ“; кромѣ того, пастырскія воззванія и увѣщанія православнымъ христіанамъ Харьковской епархіи, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія Высокопреосвященнаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго, какъ-то: бесѣды, слова и рѣчи на разные случаи и проч. Произведенія другихъ писателей, какъ-то: „Петербургскій періодъ проповѣднической дѣятельности Филарета, митроп. Московскаго“, „Московскій періодъ проповѣднической дѣятельности его же“. Профес. И. Корсунскаго.—„Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I-го и идея священнаго союза“. Профес. В. Надлера.—„Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“. Биографическій очеркъ Свящ. Т. Буткевича.—„Протестантская мысль о свободномъ и независимомъ пониманіи Слова Божія“. Т. Стоянова (К. Истомина).—Многія статьи о Владиміра Гетте въ переводѣ съ французскаго языка на русскій, въ числѣ коихъ помѣщено „Изложеніе ученія католической православной Церкви, съ указаніемъ разностей, которыя усматриваются въ другихъ церквахъ христіанскихъ“.—„Графъ Левъ Николаевичъ Толстой“. Критическій разборъ Проф. М. Остроумова,—„Образованные евреи въ своихъ отношеніяхъ къ христіанству“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству“. Историческое изслѣдованіе А. Вертеловскаго.—„Имѣютъ-ли каноническія или общеправовыя основанія притязанія мірянъ на управленіе церковными имуществами“?—В. Ковалевскаго.—„Основные задачи нашей народной школы“. К. Истомина.—„Принципы государственнаго и церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Современная апологія талмуда и талмудистовъ“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Теософическое общество и современная теософія“. Н. Глубоковскаго.—„Очеркъ православнаго церковнаго права“. Проф. М. Остроумова.—„Художественный натурализмъ въ области библейскихъ повѣствованій“. Т. Стоянова (К. Истомина).—„Нагорная проповѣдь“. Свящ. Т. Буткевича.—„О славянскомъ Богослуженіи на Западѣ“. К. Истомина.—„О православной и протестантской проповѣднической импровизаціи“. К. Истомина.—„Ультрамонтанское движеніе въ XIX столѣтіи до Ватиканскаго собора (1869—70 г.г.) включительно“. Свящ. І. Арсеньева.—„Историческій очеркъ единовѣрія“. П. Смирнова.—„Зло, его сущность и происхожденіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—„Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла“. Профес. Н. Глубоковскаго.—„Основное или Апологетическое Богословіе“. Профес.—прот. Т. И. Буткевича.—Статьи объ антихриствѣ. Профес. А. Д. Бѣляева.—„Книга Руувъ“. Преосвященнаго Иннокентія, епископа Сумскаго (нынѣ Экзарха Грузіи).—„Религія, ея сущность и происхожденіе“. Проф.—прот. Т. И. Буткевича.—„Естественное Богопознаніе“. Профес. С. С. Глаголева.—„Философія монизма“. Профес.—прот. Т. Буткевича.—„Матерія, духъ и энергія, какъ начала объективнаго бытія“. Проф. Г. Струве.—„Краткій очеркъ основныхъ началъ философіи“. Профес. П. И. Линецкаго.—„Законъ причинности“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Ученіе о Святой Троицѣ въ новѣйшей идеалистической философіи“. Профес. П. П. Соколова.—„Очеркъ современной французской философіи“. Профес. А. И. Введенскаго.—„Очеркъ исторіи философіи“. Н. Н. Страхова.—„Этика и религія въ средѣ нашей интеллигенціи и учащейся молодежи“. Профес. А. Шилтова.—„Психологическіе очерки“. Профес. В. А. Снегирева.—Чтенія по космологіи. Профес. В. Д. Кудрявцева.—„Законъ жизни“ Профес. Мечникова. Д-ра М. Глубоковскаго.

А также въ журналѣ помѣщаются были переводы философскихъ произведеній Сенеки, Лейбница, Канта, Каро, Жане, Фулье и многихъ другихъ философовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію „Вѣра и Разумъ“ свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою. Жалобу на неполученіе какой-либо книжки журнала просимъ заявлять редакціи **не позже**, какъ по истеченіи мѣсяца со времени выхода книжки въ свѣтъ.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ; за перемѣну адреса уплачивается 30 коп.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: **въ г. Харьковѣ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала „Вѣра и Разумъ“.**

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ по полудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

 Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца каждой четверти года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи каждой четверти, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 коп.

Редакторы: { Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Алексѣй Юшковъ.
Дѣйств. Статск. Совѣт. Константинъ Истомино.